

Плотников Владимир Валериевич

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и социологии
Краснодарского университета
МВД РФ

**ПРОТИВОРЕЧИЕ ЛОКАЛЬНЫХ
ЭЛЕМЕНТОВ ГЛОБАЛЬНОЙ
СИСТЕМЫ И ФЕНОМЕН
СОЦИАЛЬНОЙ ГИПЕРФУНКЦИИ**

Аннотация:

Статья посвящена проблеме социальной гиперфункции. Исследование направлено на выявление феноменальности глобальных системных процессов. Автором показано, что государство выступает в качестве локальной системы, отвечающей на претензии глобального мира в реализации функций управления, а социальные институты локальных систем претерпевают противоречия в функциональности и адаптируются под глобальные изменения.

Ключевые слова:

государство, социальные процессы, глобализация, глобальная трансформация, гиперфункция, социальные противоречия.

Plotnikov Vladimir Valeriyevich

PhD in Philosophy, Assistant Professor,
Philosophy and Social Science Department,
Krasnodar University of the Ministry of
Internal Affairs of Russia

**CONTRADICTION OF LOCAL
ELEMENTS OF THE GLOBAL SYSTEM
AND THE PHENOMENON OF
SOCIAL HYPERFUNCTION**

Summary:

The article deals with the social hyperfunction. The study is intended to identify global systemic processes phenomena. The author believes, that the state acts as a local system that responds to the global world's claim to execute management functions, while the social institutions of the local systems undergo contradictions in functionality and adapt to the global changes.

Keywords:

state, social processes, globalization, global transformation, hyperfunction, social contradictions.

Для анализа состояния государства необходим учет ряда факторов – как внутренних, так и внешних, которые оказывают значительное влияние на эффективность государственной активности на различных социальных уровнях. В качестве базового термина и объекта исследования мы рассматриваем социальную гиперфункцию как аналитическое следствие из институционального функционализма Р. Мертона [1]. Один из важнейших внутренних факторов – это эффективность и согласованность работы социальных институтов. Будучи динамичной сферой, социальные институты подвержены воздействию деструктивных факторов, трансформирующих их функциональность. Социум в такой ситуации должен адаптироваться к внешним и внутренним трансформациям, что осложняется несогласованностью динамики изменений различных социальных институтов и приводит к запаздыванию процесса адаптации и, как следствие, локальной дисфункции социальных институтов.

Несмотря на то, что такие процессы разрешаются естественным образом, социальная структура принимает на себя их деструктивное воздействие. Проблема становится системной, а ее дестабилизирующее действие распространяется на все основные сферы социальной жизни. Здесь также может возникнуть феномен резонанса деструктивных воздействий: дисфункция одного социального института приводит к нарушению функций связанных с ним сфер, что, в свою очередь, оказывает еще большее разрушительное воздействие на изначально ослабленную сферу социума. Поэтому одной из важнейших задач государственного управления является определение источника социальной нестабильности.

По типу методологии противодействие внешним гиперфункциональным тенденциям можно подразделить на два типа: противодействие конструктивным процессам развития социального института (что означает пресечение возникающих внешних взаимодействий) или компенсация возникающего социального дисбаланса на уровне интенсификации развития других сфер социального бытия. Первый вариант связан с временным снижением эффективности социальной системы с целью сохранения ее идентичности, второй предполагает оптимизацию социального процесса, однако связан с задействованием внутренних ресурсов государства.

Если внешняя гиперфункция отдельного социального института является результатом глобальных интегративных тенденций и в качестве следствия имеет преобладание внешней определенности социальных процессов над внутренними процессами регуляции, то внутренняя по своему

типу гиперфункция социального института может, напротив, привести к конфликту с мировой социальной средой. Примером такой внутренней гиперфункции является преобладание института религии в эпоху Средневековья, результатом которого стала организация крестовых походов.

Как внутренняя по своему происхождению, так и внешняя гиперфункции одного или нескольких социальных институтов приводят к ограничению функциональности института государства. Большое значение в данном случае имеет то, какой конкретно социальный институт находится в состоянии гиперфункции в силу различного по характеру и масштабам влияния на функциональность государства значения переразвития отдельных сфер социальной организации. В этом отношении интерес представляет детализированное рассмотрение специфики функционирования государства в условиях гиперфункции основных социальных институтов.

Жизнеспособность государства определяется способностью общественной структуры к удовлетворению основных потребностей членов общества и противодействию деструктивным факторам, угрожающим социальной структуре или интересам представителей социума. К таким факторам относится, например, экстремизм, социологический анализ которого обстоятельно раскрыт в серии работ Е.О. Кубякина [2]. В равной степени важным является оптимальное внутреннее устройство общества, его способность к адаптации по отношению к деструктивным изменениям внутреннего и внешнего характера и собственно защитная функция государства. Решающим критерием, определяющим эффективность государственной политики, являются внутренняя стабильность социальной системы и ее эффективность. Под эффективностью социальной системы в данном случае подразумевается согласованность социальных институтов, взятых по отдельности, и их гармоничное взаимодействие.

Основной целью общественной системы является в первую очередь обеспечение благоприятных условий существования членов общества. Состояние общества, в рамках которого присутствует ущемление интересов определенных социальных групп, следует рассматривать в качестве отклонения, которое требует теоретического осмысления и выработки соответствующих дополнительных мер по оптимизации общественной структуры. В действительности имеет место практически непрерывное возникновение деструктивных социальных факторов, в силу которых происходит недостаточно эффективное функционирование различных социальных институтов. Нормальное протекание социального процесса как неизбежный элемент содержит в себе социальную деструктивность.

Процессы глобализации являются необходимым следствием современного развития мирового общества, и потому государственное регулирование социального процесса должно учитывать эту специфику. В силу масштабов и постоянного повышения интенсивности воздействия процессов глобализации на отдельные общества можно судить о достаточно серьезном наборе внешних деструктивных факторов, в условиях которых происходит развитие социальной системы. Это связано как с переходным характером современного общества и, как следствие, необходимостью постоянной адаптации к изменяющимся внешним условиям, так и с естественным процессом увеличения числа связей между различными общественными системами, в силу чего имеет место взаимное проникновение культурных норм, социальных моделей и т. д. Сочетание внешних дестабилизирующих факторов и наполненности информационного пространства различными альтернативными моделями социального устройства существенным образом осложняет процесс социальной регуляции общественного процесса. В частности, среди населения возникает недовольство существующим социальным порядком, что представляет серьезную проблему для государства.

Тезисно отметим основные принципы социальной гиперфункции в контексте механизмов трансформации социальной системы.

Локальная система всегда противостоит внешней среде. Соответственно в широком смысле существуют два способа противостояния: захватничество и самосохранение. Система, которая не стремится к захватничеству, вынуждена вырабатывать механизмы самозащиты. Одновременно захватническая система рискует потерять самоидентичность (в том числе через приобретение нового пространства). На уровне соотносительности локальных систем с внешней средой логичен переход внутренних проблем во внешние и наоборот. Ситуация дисфункции, деструкции и гиперфункции основных групп и институтов является следствием соотносительности локального и внешнего состояний институциональной структуры.

Процесс глобализации не является деструктивным по своей сути – напротив, он существенным образом повышает эффективность отдельных сфер общественной жизни. Проблему в данном случае представляют переходный характер современного общества и связанная с адаптацией социальной системы к изменившимся условиям дисфункция социальных институтов. Общество в переходный этап своего развития является значительно более уязвимым для внешних и внутренних деструктивных тенденций. В этом отношении одними из первостепенных задач

государства являются своевременное регулирование и оптимизация общественного процесса, что определяет как общий показатель силы общества, так и его внутреннюю устойчивость. Это тем более важно, что эффективность адаптационных процессов существенным образом зависит от актуального состояния социальной системы.

Сравнительная дисфункция (в соотнесенности локальной и внешней систем) приводит к состоянию гиперфункции дисфункционального института или группы (в рамках локальной системы). Для локальной системы гиперфункция отдельно взятого института означает его безосновательное (в себе) развитие и двоякую зависимость, во-первых, от внешней системы, во-вторых, внутри нее – отстающих институтов от доминирующего.

Отстающая институциональная система не способна противостоять внешним воздействиям, развивая только лишь налично приоритетную область институциональных отношений. Напротив, сохранение идентичности и жизнеспособности предполагает усиление и развитие тех институтов, которые на данный момент наибольшим образом подвержены деструкции в результате гиперфункции интегрирующего доминантного института.

Зависимость дисфункционального института от внешней среды и его гиперфункциональность в локальной системе на уровне общественного мнения порождают потерю доверия к государству и ориентированность на актуальное состояние внешней системы. Собственно экстремизм – это состояние социальной группы, когда она представляет интересы внешней социальной системы, являясь частью локальной системы.

Ссылки:

1. Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура. М., 2006. 873 с.
2. Кубякин Е.О.: 1) К вопросу определения сущности экстремистских установок молодежи // Власть. 2010. № 9. С. 56–59 ; 2) Молодежный экстремизм в сети Интернет как социальная проблема // Историческая и социально-образовательная мысль. 2011. № 4. С. 149–152 ; 3) Молодежный экстремизм в условиях информатизации и глобализации социума: постановка проблемы // Там же. № 3. С. 65–69.

References:

1. Merton, RK 2006, *Social Theory and Social Structure*, Moscow, p. 873.
2. Kubyakin, EO 2010, 'On the question of defining the essence of extremist youth', *Power plants*, no. 9, pp. 56-59; Kubyakin, EO 2011, 'Youth extremism in the Internet as a social problem', *Historical and socio-educational thought*, no. 4, pp. 149-152; Kubyakin, EO 2011, 'Youth extremism in the information society and globalization: problem', *Historical and socio-educational thought*, no. 3, pp. 65-69.