

Смеленко Эдуард Михайлович

соискатель кафедры уголовного права и процесса  
Северо-Кавказского федерального университета

**К ВОПРОСУ О ФОРМАХ  
РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ  
ЛИЦ, ЗЛОУПОТРЕБЛЯЮЩИХ  
ПСИХОАКТИВНЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ**

**Аннотация:**

*В статье на основе анализа представленных в специальной литературе позиций относительно форм реализации уголовной ответственности охарактеризовано авторское видение их системы применительно к лицам, злоупотребляющим психоактивными веществами. Особо акцентировано внимание на ресоциализации и реабилитации, назначение которых заключается в адаптации лица к правоупотребляющей жизни в условиях современного социума.*

**Ключевые слова:**

*уголовная ответственность, реализация уголовной ответственности, формы реализации уголовной ответственности, лица, злоупотребляющие психоактивными веществами, отсрочка исполнения наказания, реабилитация, ресоциализация.*

Smelenko Eduard Mikhailovich

PhD applicant, Criminal Law and Procedure Department,  
North Caucasus Federal University

**CONCERNING  
THE FORMS OF CRIMINAL  
LIABILITY OF SUBSTANCE  
ABUSERS**

**Summary:**

*Basing upon the analysis of theses covering the forms of criminal responsibility presented in the special literature, the author justifies his own vision of application of this system to persons with a substance abuse problem. Special attention is focused on the re-socialization and rehabilitation, the purpose of which is to adapt the person to law-abiding life in the modern society.*

**Keywords:**

*criminal responsibility, implementation of criminal-responsibility, forms of criminal liability, substance abusers, suspension of sentence, rehabilitation, re-socialization.*

Вопрос о формах реализации уголовной ответственности относится к числу активно дискутируемых в современной уголовно-правовой науке. Форма является одной из основных категорий диалектики и находится в тесной взаимосвязи с содержанием. Рассматривая взаимоотношение категорий содержания и формы, следует подчеркнуть, что они являются конкретным выражением единства противоположностей. При этом содержание надо понимать как совокупность различных элементов, сторон, образующих вещь, а форму – как структуру вещи, закон связи ее элементов. Таким образом, форма дает нам представление о внешнем выражении чего-либо в целом [1, с. 8]. Реализация уголовной ответственности означает, что после возникновения уголовного правоотношения права и обязанности его субъектов реализуются в точном соответствии с предписаниями закона [2].

Прежде всего при анализе данного вопроса следует акцентировать внимание на необходимости проведения четкого водораздела между уголовной ответственностью как таковой и формами ее реализации. Если уголовная ответственность – явление «уникальное в своем роде» и моноцентричное, то формы ее реализации, напротив, полицентричны и многообразны. Реализация ответственности – это деятельность компетентных органов по применению к лицу, совершившему преступление, ее конкретных форм.

Действующее уголовное законодательство России в процессе своего эволюционного развития пришло к регламентации широкого круга возможных видов воздействия на лицо, виновное в совершении преступления. В этом проявляется его гуманизм и высокий профилактический потенциал. Однако такое многообразие неизбежно порождает споры вокруг их классификации, тем более в условиях отсутствия законодательной дефиниции уголовной ответственности и закрепления в уголовном законе форм ее реализации.

Ряд авторов являются сторонниками узко понимаемой системы форм реализации уголовной ответственности. Так, по мнению А.А. Ширшова, формой реализации уголовной ответственности может являться назначение наказания (например, в виде как реального, так и условного лишения свободы), освобождение от наказания, освобождение от ответственности [3, с. 10]. В содержание уголовной ответственности не входят такие смежные институты, как принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного воздействия, поскольку они имеют иную, нежели уголовная ответственность, юридическую природу и выполняют в уголовном законодательстве иные функции [4].

Присутствует в современной доктрине и необоснованно, на наш взгляд, широкая трактовка рассматриваемых форм. Такой позиции придерживаются те авторы, которые связывают ответственность с моментом привлечения лица в качестве обвиняемого, называя в качестве форм ее реализации в том числе процессуальные правоограничения. В качестве основного аргумента своей позиции они называют законодательное установление о зачете срока заключения под стражу в срок наказания. В частности, Н.Н. Годилов относит к формам реализации уголовной ответственности меры уголовно-правового характера, меры уголовно-процессуального принуждения, меры уголовно-исполнительного воздействия и судимость [5, с. 8]. Думается, что при таком подходе необоснованно и антиконституционно нивелируется такое понятие, как «презумпция невиновности», и практически безграничными становятся временные рамки уголовной ответственности.

Более предпочтительным, но не бесспорным выглядит подход, согласно которому к формам реализации уголовной ответственности относят: наказание, условное осуждение, освобождение от наказания, принудительные меры медицинского характера (применяемые к вменяемым лицам), принудительные меры воспитательного воздействия (в порядке ст. 92 УК РФ), судимость [6, с. 5]. Такую позицию занимают те авторы, которые в качестве форм реализации уголовной ответственности рассматривают практически все средства уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее преступление. На взгляд С.Э. Ведмидь, формами уголовной ответственности являются все правовые средства и возможности, имеющиеся в распоряжении уголовного права, за исключением освобождения от уголовной ответственности [7, с. 9].

Представляется, что приведенный перечень включает в себя ряд мер, которые по своей правовой природе не являются формами реализации уголовной ответственности, а выступают в качестве производных от уголовного наказания. К ним относятся условное осуждение и судимость. Так, условное осуждение выступает формой исполнения назначенного наказания, которое согласно действующему УК РФ может приобретать как реальную, так и условную форму. Следует согласиться с мнением, что условное осуждение по своей юридической природе является условным освобождением от реального отбывания основного наказания [8, с. 5]. В связи с этим рассматривать условное осуждение как самостоятельную форму реализации уголовной ответственности нельзя. Что касается судимости, то, на наш взгляд, это правовое последствие реализованной в отношении конкретного лица уголовной ответственности в форме уголовного наказания. В советской науке отмечалось, что судимость – это качественный признак наказания [9, с. 125]. В.И. Зубкова пишет, что ее сущность заключается в определенных правоограничениях для осужденного лица, отбывающего или отбывшего наказание. «Поскольку судимость входит в срок исполнения видов наказаний, имеющих временной характер... она оказывается здесь признаком наказания. Что касается наказаний, исполняемых одновременно, то судимость следует после исполнения наказания» [10, с. 51].

Таким образом, к формам реализации уголовной ответственности следует относить назначение наказания, освобождение от наказания, применение к вменяемым лицам принудительных мер медицинского характера, а также применение принудительных мер воспитательного воздействия. В этих же формах реализуется уголовная ответственность лиц, злоупотребляющих психоактивными веществами.

На наш взгляд, особое место в рамках освобождения от наказания как формы реализации уголовной ответственности занимает такая ее разновидность, как отсрочка отбывания наказания. Отсрочка отбывания наказания является формой реализации уголовной ответственности, обеспеченной посткриминальным контролем, так как ее цели достигаются в том числе за счет угрозы реального отбывания наказания в случае нарушения условий отсрочки [11, с. 9].

Говоря об отсрочке отбывания наказания, применяемой к лицам, больным наркоманией, следует отметить, что законодатель увязывает ее с реабилитацией (ч. 3 ст. 82<sup>1</sup> УК РФ), причем в законе указывается на два вида реабилитации: медицинскую и социальную. Именно они, наряду с прохождением курса лечения от наркомании, являются обязательным условием применения данной отсрочки.

Таким образом, впервые в 2011 г. [12] в отечественном уголовном законе появляются предпосылки регламентации новой формы реализации уголовной ответственности – реабилитации. Реабилитация, в свою очередь, выступает неотъемлемой частью ресоциализации. Совершенно очевидно, что без ресоциализации лица, злоупотребляющего психоактивными веществами, вообще нельзя говорить о достижении целей уголовно-правового воздействия. В связи с этим ресоциализация указанных лиц представляется нам перспективной (в смысле будущего закрепления в уголовном законе) формой реализации уголовной ответственности. Она имеет специфику по сравнению с другими формами реализации, поскольку хронологически сопутствует им, но в то же время «венчает» собой процесс применения в отношении лица, виновного в совершении преступления, уголовной ответственности. Действительно, смысл ресоциализации заключается в

адаптации лица к правопослушной жизни в условиях современного социума. В этом смысле ресоциализация, равно как и ее неотъемлемая часть, применяемая в отношении лиц, злоупотребляющих психоактивными веществами, – реабилитация, это одновременно и процесс, и результат применения к ним уголовной ответственности.

На основании вышесказанного, на наш взгляд, к формам реализации уголовной ответственности в отношении лиц, злоупотребляющих психоактивными веществами, следует относить назначение наказания; отсрочку отбывания наказания; применение принудительных мер медицинского характера в отношении вменяемых лиц; ресоциализацию и реабилитацию.

#### Ссылки:

1. Ведмидь С.Э. Проблемы реализации уголовной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004.
2. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть [Электронный ресурс] : учебник / под ред. А. Чучаева, А. Рарога, Л. Иногамовой-Хегай. М., 2008. URL: <http://all-books.biz/ugolovnoe-pravo-uchebnik/realizatsiya-ugolovnoy-otvetstvennosti.html> (дата обращения: 12.05.2015).
3. Шишов А.А. Уголовная ответственность: проблемы понятия и дифференциации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004.
4. Там же.
5. Годилю Н.Н. Теоретические проблемы уголовной ответственности и форм ее реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004.
6. Ведмидь С.Э. Указ. соч.
7. Там же.
8. Бурлакова И.А. Условное осуждение: теоретико-правовые и практические проблемы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
9. Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962.
10. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002.
11. Лукьянова И.М. Отсрочка отбывания наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2010.
12. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

#### References:

1. Vedmid, SE 2004, *Problems of realization of criminal liability*: PhD thesis abstract, Krasnoyarsk.
2. Chuchaev, A, Rarog, A & Inogamova-Khegai, L (eds.) 2008, *Criminal Law of the Russian Federation. The total* : textbook, Moscow, retrieved 12 May 2015, <<http://all-books.biz/ugolovnoe-pravo-uchebnik/realizatsiya-ugolovnoy-otvetstvennosti.html>>.
3. Shirshov, A 2004, *Criminal liability: the concepts and problems of differentiation*: PhD thesis abstract, Vladivostok.
4. Shirshov, A 2004, *Criminal liability: the concepts and problems of differentiation*: PhD thesis abstract, Vladivostok.
5. Godilo, NN 2004, *Theoretical problems of the criminal liability and forms of its realization*: PhD thesis abstract, Stavropol.
6. Vedmid, SE 2004, *Problems of realization of criminal liability*: PhD thesis abstract, Krasnoyarsk.
7. Vedmid, SE 2004, *Problems of realization of criminal liability*: PhD thesis abstract, Krasnoyarsk.
8. Burlakova, IA 2003, *Probation: theoretical, legal and practical problems*: PhD thesis abstract, Moscow.
9. Noy, IS 1962, *Problems in the theory of punishment in the Soviet criminal law*, Saratov.
10. Zubkova, VI 2002, *Criminal penalties and the social role of theory and practice*, Moscow.
11. Lukyanova, IM 2010, *Postponement of punishment*: PhD thesis abstract, Tyumen.
12. Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation [Electronic resource]: Feder. Law of 07.12.2011 № 420-FZ. Access from sprav. legal system "Consultant".