

Оздиев Али Султанович

адъюнкт кафедры философии и социологии
Краснодарского университета
МВД России

ПОНЯТИЕ ВОЙНЫ В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация:

Одним из наиболее значимых инструментов влияния на поведение людей является ценностный мир. Посредством трансляции системы ценностей социум осуществляет ненасильственное воздействие на индивидов, особенно молодежь, пресекая девиантные, делинквентные и преступные формы поведения. Война как феномен современного общества не только противоречит ценностям современного общества, но и соответствует некоторым из них. В статье дается аксиологический анализ социальной действительности с опорой на достижения современных теоретиков, концептуализирующих проблему социальной деструктивности.

Ключевые слова:

ценности, ценностные ориентации, ценностный мир, социальная активность, социальные практики, война, деструктивность.

Ozdiev Ali Sultanovich

PhD student, Philosophy and Sociology Department,
Krasnodar University of the Ministry of
Internal Affairs of Russia

THE CONCEPT OF WAR IN THE VALUE SYSTEM OF THE MODERN SOCIETY

Summary:

One of the most important tools to influence the behavior of people is the value system. By transmitting the value system the society executes a non-violent impact on individuals, especially the youth, suppressing deviant, delinquent and criminal forms of behavior. The war as a phenomenon of the modern society not only disagrees with the contemporary society values, but also complies with some of them. Basing upon the achievements of the modern theorists conceptualizing the problem of social destructiveness, the article presents an axiological analysis of the social reality.

Keywords:

values, value orientations, value system, social activity, social practices, war, destructiveness.

В условиях социально-экономических и политических изменений, происходящих в обществе, особенно трудно приходится молодежи с ее еще не устоявшимся мировоззрением, подвижной системой ценностей. Вместе с тем полноценно сформированный ценностный мир является своего рода гарантией развития социально ориентированной личности, преодоления девиаций, радикализма, экстремизма и военных конфликтов.

Актуальность исследования феномена войны не подлежит сомнению. Реальности ядерной эпохи выдвигают на первый план проблему самого выживания человечества. Узловой вопрос нашего времени – быть войне или миру – пробуждает особый интерес к опыту прошлого, к урокам, которые можно извлечь из многовекового сосуществования и имевших место длительных конфликтов стран, народов, социальных слоев в сфере международных отношений. Аксиологический анализ социальной действительности поможет ответить на вопросы: каковы причины войн, какую роль сыграли войны в развитии человеческой цивилизации. Лишь на первый взгляд кажется, что война как концепт противоречит ценностям современного общества. По факту, если бы война не отвечала некоторым ценностным ориентирам или псевдоценностям, то ее бы не было.

В методологическом плане мы ориентировались на достижения как классиков (таких как Т. Парсонс [1], Э. Агацци [2] и т. д.), разработывавших вопрос о системе ценностей, так и современных исследователей социальной действительности; наибольшее значение имеют работы таких авторов, как Ю.А. Зубок, В.И. Чупров, Е.О. Кубякин и В.В. Плотников. Так, в работах Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова мы видим, каким образом социальные интенции деструктивного толка преобразуются в конкретных процессах [3; 4]. В исследованиях В.В. Плотникова показывается, что социально деструктивные явления (к которым относятся война как открытая форма противостояния и экстремизм как скрытая [5]) основываются на естественном социальном развитии [6] и предполагаются в качестве системных нарушений функциональной определенности основных социальных институтов [7; 8]. В научной деятельности Е.О. Кубякина прописана идея поиска оснований социальной деструктивности, таких как ксенофобия [9; 10], экстремизм [11], преступность [12]. Среди прочих оснований автор выделяет глобализацию [13] и информатизацию [14] современного общества. При этом сами процессы информатизации и глобализации не несут негативной окраски – они есть результат естественного развития общества. Проблему представляет несоразмерность в развитии культуры и цивилизации [15]. Культура, а следовательно, и

система ценностей общества оказываются явно не готовыми к скорости технического прогресса. В результате ситуация конфликтности приобретает разрушительный потенциал.

Феномен войны в современном обществе очень часто сочетается с утверждением понятия свободы, однако сам по себе термин свободы имеет множество вариантов трактовки. Современное общество стремится к свободе, но вместе с тем не понимает, что вместо «свободы от» необходима «свобода для». При этом количество предметов, которыми мы обладаем, не делает нас свободными, равно и то, что свободу необходимо отличать от произвола [16]. В обществе потребления жизнь уже давно имеет денежное измерение, а то и вообще ничего не стоит. Этим в значительной степени определяется современное отношение к войне. Война в системе ценностей массовой культуры (фильмы, компьютерные игры) стала своего рода бизнесом, а ее результаты оцениваются в виде прибыли и убытков. Часто мы слышим в сводках новостей о том, сколько денег было израсходовано на ту или иную военную операцию, сколько стоил каждый израсходованный боеприпас и снаряжение для солдат. Слышим мы и о том, как на войнах зарабатывают тем или иным способом (от военных заказов до захвата ресурсов противника). Человек из этой схемы вычеркивается, превращается в дешевую боевую единицу, придаток к технике, особенно с развитием информационных технологий и высокоточного оружия. Потери среди гражданского населения давно уже становятся привычными и даже обыденными фактами новостной хроники.

С точки зрения ценностного анализа феномена войны можно выделить следующие ее особенности:

1. Война – это часть единого процесса развития человеческой цивилизации, стимулирующая развитие социального, культурного и научно-технического компонентов.

2. Можно выделить пять основных причин военных конфликтов: демографическое давление, борьба за ресурсы, экономические, идеологические конфликты (среди них и религиозные войны), борьба за власть.

3. С древности война была связана с моральными нормами, системой ценностей. Например, в античности, как полагают историки, война считалась нормальным явлением, способом проявить храбрость, доблесть, патриотизм и не связывалась с понятием греха, хотя отношение к убийству, по мнению историков, было отрицательным. Понятие греха появляется в христианстве, и убийство занимает первое место в списке смертных грехов. Но в Средние века обосновывается концепция войны за веру, и война уже считается благим делом, если ведется против неверных или еретиков, что, несомненно, противоречит христианским нормам. Здесь мы сталкиваемся с одним из первых парадоксов войны: война ведется за идеалы, но этим же идеалам противоречит.

4. С развитием капитализма экономические интересы все больше влияют на внешнюю политику государств. Все чаще ведутся войны по экономическим причинам, которые прикрываются идеологией. Яркий пример – война Севера и Юга Соединенных Штатов Америки в 60-е гг. XIX в. Юг в то время снабжал Европу хлопком, а промышленники Севера хотели контролировать столь ценный ресурс, к тому же необходимый для собственной промышленности. Север всеми силами старался осложнить торговлю с Европой, и особенно с Англией, имевшей тогда наиболее развитую промышленность. Результатом конфликта интересов Севера и Юга стала четырехлетняя война, официальным поводом для которой послужило использование рабов на хлопковых плантациях Юга. На Севере развернулась широкая кампания за отмену рабства, на что Юг, разумеется, не согласился, ведь рабы были основой его экономики. Таким образом, Север нашел благовидный предлог для войны и обезопасил себя от вмешательства Европы (особенно Англии), в которой никто не посмел прийти на помощь Югу, опасаясь быть обвиненным в защите рабства. С развитием капитализма войны по идеологическим причинам практически полностью уходят в прошлое, а если и происходят, то крайне редко. Мы получаем следующий парадокс войны: соединение практических интересов и идеологии. При этом растут антивоенные настроения среди масс, все меньше людей желают воевать. Решение об объявлении войны теперь принимается исключительно правительствами, которые стараются использовать в своих интересах настроения масс.

5. Анализируя историю и причины войн, обнаруживаем, что развитие цивилизации, о чем уже говорилось выше, стимулируется войнами. Война стимулирует развитие каждого из вышеприведенных компонентов цивилизации, способствуя культурному обмену между народами путем объединения различных территорий, этнических групп, создания новых государств и империй. Обнаруживаем один из главных парадоксов войны: она, несмотря на свою разрушительность, является двигателем единого процесса развития цивилизации, несет в себе созидательный момент.

6. Исследуя причины современных конфликтов, обнаруживаем, что они возникают по экономическим причинам нового типа: борьба ведется за контроль не над отдельными торговыми путями, территориями, месторождениями полезных ископаемых, а над всей мировой торговлей,

энергетическими ресурсами, преимущественно над нефтью, которая приобрела глобальное значение для современной цивилизации. Обнаруживаем также, исходя из произведенного анализа, что война превратилась в разновидность бизнеса и что отношение к ней именно как к бизнесу.

7. Человеческая жизнь в условиях общества потребления ценится все меньше или оценивается лишь в денежном эквиваленте. Отсюда и отношение к солдату как к дешевой боевой единице. Это крайнее противоречие по отношению к развитию системы утверждения прав человека.

8. С развитием технологий, особенно информационных, солдат становится придатком боевой машины и уже не играет решающей роли на поле боя.

Как видим, к феномену войны трудно применимы традиционные категории «зло» и «благо». Несмотря на преимущественно негативное отношение к войне, она оказалась необходимым элементом в развитии. Все великие империи строились путем войн [17]. И своим достижениям в духовной сфере, науке, строительстве они, как ни странно, оказались обязаны войне. В процессе войн перенимались чужие достижения, что не менее важно, чем захват ресурсов и территорий. Конечно, кто-то может возразить, что возможно развитие цивилизации без войны, да и зачем нам такая цивилизация? Зачем нам величие, построенное на крови? Но мы имеем ту цивилизацию, которую имеем. Таковы ее закономерности. Разумеется, в прошлом встречались народы, которые не вели войн. Такие существуют и сейчас. Но, как правило, они не совершили ничего выдающегося или пали жертвой более агрессивных соседей, которые безжалостно уничтожали не желавшие воевать племена [18].

Есть один любопытный феномен. В мирное время и в достаточно благополучных условиях люди часто объединяются в различные группы. Причины такого объединения разные. И необязательно это какие-то организации или движения. Иногда это просто жители одной улицы или квартала. Эти группы нередко враждуют между собой, вступают в конфликты, хотя причин для конфликтов вроде бы и нет. Такой простой пример показывает, что человек не очень-то и мирное существо, даже когда нет объективных причин для возникновения конфликтов, которые перечислены выше. А сколько конфликтов сопровождает нас в повседневной жизни? Семейные ссоры, бытовые склоки, конфликты на работе. Так можем ли мы избавиться от войны, когда мы ее осуждаем, но при этом сами не готовы стать мирными людьми, избавиться от мелких конфликтов в повседневной жизни, которые постепенно приводят нас к глобальным? Не исключено, что мы никогда не разрешим эти противоречия. Но можно сказать точно, что они играют немалую роль в развитии цивилизации того типа, в которой мы живем.

На данный момент война представляет собой нормальный, а следовательно, необходимый компонент современного общества в том виде, в каком оно существует. Для изменения ситуации необходимы перемены в системе ценностей и нравственных ориентиров всего человечества. Здесь мы подчеркиваем взаимосвязь глобально социального и личностного аспектов аксиологического развития.

Подводя итог, можно сказать, что ценностные ориентации представляют собой важный компонент мировоззрения личности, выражающий ее предпочтения и стремления в отношении тех или иных обобщенных человеческих ценностей. Также они являются главным фактором, который регулирует и детерминирует мотивацию личности и, следовательно, ее поведение. Ценностные ориентации можно рассматривать как основную цель и сущность воспитания молодого человека, в отличие от обучения. Именно в процессе социализации молодежи должно уделяться повышенное внимание процессу формирования ценностей и препятствования генезису и развитию антиценностей. Однако современное общество, находящееся в стадии социокультурной трансформации, нередко теряет инкультурирующий потенциал, что незамедлительно отражается на росте процессов криминализации сознания, радикализма, экстремизма, военных конфликтов.

Ссылки:

1. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль. М., 1996. С. 494–526.
2. Агацци Э. Идея общества, основанного на знаниях // Вопросы философии. 2012. № 10. С. 3–19.
3. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Отношение молодежи к образованию как фактор повышения эффективности подготовки высококвалифицированных кадров // Социологические исследования. 2012. № 8. С. 103–111.
4. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Молодежный экстремизм: сущность, формы проявления, тенденции. М., 2009.
5. Плотников В.В. Деструкция социальной группы как среда существования экстремизма // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 4. С. 38–41.
6. Плотников В.В., Плотников Н.В. Естественное социокультурное равновесие как фактор, определяющий общественное развитие // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16. С. 226–228.
7. Плотников В.В. Деструктивные факторы дисфункции института семьи // Там же. 2015. № 6. С. 13–15.
8. Плотников В.В. Дисфункциональный кризис социальных институтов и локальная угроза национальной безопасности // Там же. 2014. № 19. С. 19–22.

9. Кубякин Е.О. Социально-структурные предпосылки межэтнической напряженности : дис. ... канд. социол. наук. Новочеркасск, 2005.
10. Кубякин Е.О. Экстремизм и ксенофобия в молодежной среде в контексте обеспечения национальной безопасности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2010. № 1. С. 16–18.
11. Кубякин Е.О. К вопросу определения сущности экстремистских установок молодежи // Власть. 2010. № 9. С. 56–59.
12. Кубякин Е.О. Молодежный экстремизм в условиях информатизации и глобализации социума: постановка проблемы // Историческая и социально-образовательная мысль. 2011. № 3. С. 65–69.
13. Кубякин Е.О. Молодежный экстремизм в условиях становления глобального информационного общества. Краснодар, 2011.
14. Кубякин Е.О. Молодежный экстремизм в сети Интернет как социальная проблема // Историческая и социально-образовательная мысль. 2011. № 4. С. 149–152.
15. Плотников В.В., Плотников Н.В. Специфика и роль научного познания в процессах трансформации социальной структуры // Теория и практика общественного развития. 2014. № 18. С. 156–158.
16. Плотников В.В. Свобода как «подлинный способ» человеческого существования // Власть. 2007. № 12. С. 58–59.
17. Турчин А.В. Структура глобальной катастрофы: Риски вымирания человечества в XXI в. / предисл. Г.Г. Малинецкого и Н. Бострома. М., 2011. 432 с.
18. Хоркхаймер М., Адорно Т.В. Диалектика просвещения. Философские фрагменты. М. ; СПб., 1997.

References:

1. Parsons, T 1996, 'The concept of society: the components and their relationships', *American sociological thought*, Moscow, pp. 494-526.
2. Agazzi, E 2012, 'Idea of a society based on knowledge', *Problems of Philosophy*, no. 10, pp. 3-19.
3. Zubok, YA & Chuprov, VI 2012, 'The ratio of youth to education as a factor in increasing the effectiveness of the training of highly qualified personnel', *Sociological researches*, no. 8, pp. 103-111.
4. Zubok, YA & Chuprov, VI 2009, *Youth extremism: the nature, manifestations and trends*, Moscow.
5. Plotnikov, VV 2014, 'The destruction of the social group as a medium of existence of extremism', *Humanitarian, social, economic, and social sciences*, no. 4, pp. 38-41.
6. Plotnikov, VV & Plotnikov, NV 2014, 'The natural equilibrium as a socio-cultural factor that determines social development', *Theory and Practice of Community Development*, no. 16, pp. 226-228.
7. Plotnikov, VV 2015, 'Destructive factors of dysfunction of the family institution', *Theory and Practice of Community Development*, no. 6, pp. 13-15.
8. Plotnikov, VV 2014, 'Dysfunctional crisis of social institutions and local national security threat', *Theory and Practice of Community Development*, no. 19, pp. 19-22.
9. Kubyakin, EO 2005, *Socio-structural preconditions of interethnic tensions*: PhD thesis, Novocherkassk.
10. Kubyakin, EO 2010, 'Extremism and xenophobia among young people in the context of national security', *Humanitarian, social, economic, and social sciences*, no. 1, pp. 16-18.
11. Kubyakin, EO 2010, 'On the question of determining the nature of the extremist attitudes of young people', *Power*, no. 9, pp. 56-59.
12. Kubyakin, EO 2011, 'Youth extremism in the information society and globalization: problem', *Historical and socio-educational thought*, no. 3, pp. 65-69.
13. Kubyakin, EO 2011, *Youth extremism in the conditions of the global information society*, Krasnodar.
14. Kubyakin, EO 2011, 'Youth extremism in the Internet as a social problem', *Historical and socio-educational thought*, no. 4, pp. 149-152.
15. Plotnikov, VV & Plotnikov, NV 2014, 'The specificity and the role of scientific knowledge in the process of transformation of the social structure', *Theory and practice of social development*, no. 18, pp. 156-158.
16. Plotnikov, VV 2007, 'Freedom as the "true way" to human existence', *Power*, no. 12, pp. 58-59.
17. Turchin, AV 2011, *Structure of the global catastrophe: Risks of human extinction in the XXI century*, Moscow, p. 432.
18. Horkheimer, M & Adorno, TV 1997, *Dialectic of Enlightenment. Philosophical Fragments*, Moscow; SPb.