

**Вялых Владимир Владимирович**

кандидат политических наук,  
заведующий кафедрой философии  
Оренбургского государственного  
медицинского университета

**Неволина Виктория Васильевна**

кандидат психологических наук,  
доцент Оренбургского государственного  
медицинского университета

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ  
АСПЕКТ АНОМИИ  
И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ  
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА**

**Аннотация:**

*Статья раскрывает содержание понятия «аномия», обозначающее неспособность общества или отдельно взятого индивида к четкому различению прежде всего моральных ценностей. Одним из последствий состояния аномии может быть образование предпосылок к возникновению авторитарного политического режима. Основное внимание уделено социально-философскому аспекту аномии, ее способности влиять на формирование типа государственного устройства. Названы способы преодоления последствий аномии на локальном и глобальном уровнях.*

**Ключевые слова:**

*аномия, прогрессивизм, традиционализм, политическая культура, аксиология.*

**Vyalykh Vladimir Vladimirovich**

PhD in Political Science,  
Head of Philosophy Department,  
Orenburg State Medical Academy

**Nevolina Victoria Vasilyevna**

PhD in Psychology,  
Assistant Professor,  
Orenburg State Medical Academy

**THE SOCIO-PHILOSOPHICAL ASPECT  
OF THE ANOMIE AND ITS INFLUENCE  
ON THE DEVELOPMENT OF  
THE SOCIETY AND THE STATE**

**Summary:**

*The article discusses the concept of "anomie" that is, first of all, the failure of a society or a person to distinct clearly the moral values. As a consequence, the anomie can lead to the formation of the authoritarian political regime. The authors focus on the socio-philosophical aspects of the anomie, its ability to influence the type of state structure. The ways to overcome the anomie effects on the local and global levels are considered.*

**Keywords:**

*anomie, progressivism, traditionalism, political culture, axiology.*

Проблема дифференциации ценностей является одной из наиболее значимых для философии. Неслучайно в этой науке существует раздел «аксиология», занимающийся главным образом исследованием ценностей человека и общества. Исследование ценностного аспекта человеческого бытия стало неотъемлемой частью философских теорий многих мыслителей. В истории философии можно выделить два подхода к восприятию ценностей. Один – условно назовем его кантовский – рассматривает ценности с точки зрения их морального значения. Жизнь человека, по мнению немецкого мыслителя, должна определяться нравственным законом, обязательным для исполнения, производной от которого является долг. В этом случае восприятие долга как абсолютной ценности, по замыслу Канта, должно привести к созданию «вечного мира» – стадии развития человечества, для которой характерно преобладание нравственного начала над эгоистическим, отказ от насилия в пользу разумного разрешения противоречий в отношениях между людьми, обществом и государством.

Другой – назовем его веберовский – рассматривает ценности с точки зрения их эффективности, в том числе и экономической. В книге «Протестантская этика и дух капитализма» М. Вебер утверждал, что такие ценности, как трудолюбие, умеренность, самодисциплина и т. д., в немалой степени способствовали экономическому подъему Европы в XV–XVII вв. В книге «Конфуцианство и даосизм» М. Вебер утверждал, что конфуцианский рационализм был способом приспособления к миру, в то время как Западу свойственно стремление к овладению миром [1, с. 65]. Это повлияло и на формирование системы ценностей, например, в Китае, общества которого основаны на традициях, но в то же время адаптированы к современным реалиям. В свою очередь, это привело к формированию современной модификации авторитаризма, одним из наиболее ярких примеров которого является Китай. В обоих случаях ценности рассматриваются как фактор, влияющий на социальное бытие человека. Эти два подхода также объединяет то, что они исходят из того, что

определенная система ценностей, понимаемых как совокупность норм и правил, будет оставаться практически неизменной в разные исторические периоды развития человеческой цивилизации. Но ряд событий современной истории внес коррективы в подобное восприятие ценностей.

В начале XX в. в статье «Тема нашего времени» испанский философ Х. Ортега-и-Гассет писал: «Во все более широких слоях западного общества распространяется странный феномен, который можно было бы назвать жизненной дезориентацией» [2, с. 63]. Для объяснения этого состояния французский социолог Э. Дюркгейм сформулировал понятие «аномия», определяя его как отсутствие четких норм поведения в конкретном обществе, как разрыв в преемственности социальных и культурных норм. Для общества, испытывающего состояние аномии, характерна утрата ценностных ориентиров и социальных норм [3].

Если изначально понятие аномии было призвано объяснить психический феномен, то по ходу своей исторической эволюции оно обрело и социально-философский аспект. Это произошло по двум причинам. Во-первых, в любом государстве политика, культура и экономика образуют целостную систему, каждый элемент которой обеспечивает легитимность государственной власти. Это происходит следующим образом:

1) политическая сфера сосредоточена на обеспечении внешней и внутренней безопасности государства;

2) в сфере культуры формируются основания для легитимности власти через религию или систему общепринятых ценностей;

3) в сфере экономики легитимность формируется через гарантии государства по обеспечению материального благосостояния его граждан [4, с. 27].

Во-вторых, аномия ценностей может проявляться как на локальном, так и на глобальном уровнях. В первом случае она затрагивает отношения между индивидами или социальными группами внутри государства. К примеру, в ходе всероссийского репрезентативного опроса в рамках проекта «Аксиорадар» был выявлен один из самых высоких уровней аномии, даже в сравнении с другими постсоциалистическими и развивающимися странами [5]. Это свидетельствует о неспособности однозначно различить духовное и материальное, активную и пассивную жизненные позиции, конформизм и инициативность, а также о конфликте в восприятии этих ценностей представителями одного поколения или разных возрастных и гендерных групп [6]. Следствием этого являются трудности в общении и взаимопонимании между индивидами, неспособность коллективного принятия важных решений.

Конфликт восприятия ценностей наиболее наглядно проявляется в странах, для политической культуры которых характерно преобладание религиозного компонента, например в Иране, Сирии и т. д. Аномия практически не затронула базовые ценности этих обществ. Это объясняется, во-первых, тем, что арабские страны в меньшей степени затронула глобализация по сравнению с Европой, а во-вторых, их изначально консервативным характером. Таким образом, можно сделать вывод, что общества в светских демократических государствах в большей степени подвержены аномии, нежели авторитарные. Но нужно также отметить, что нет прямой зависимости между типом государственного устройства и аномией. Она может одинаково проявляться и при демократии, и при тоталитаризме, и при авторитаризме. Вопрос лишь в степени ее влияния на общество и государство, которое следует понимать диалектически. С одной стороны, аномия выгодна, так как разобщает общество, лишает его целостности, что упрощает контроль над ним. Но, с другой стороны, аномия может пошатнуть веру людей в незыблемый характер существующего политического режима.

Во втором случае аномия ценностей раскрывается во внешнеполитическом аспекте взаимодействия государств. Это может проявляться в том, что традиционные дипломатические нормы и принципы урегулирования конфликтов оказываются не востребованы либо уступают применению силы как способу их разрешения. Примером этого может служить нарушение базового принципа суверенитета одним государством по отношению к другим либо решение политической проблемы с позиции силы, а не дипломатии.

Как же можно преодолеть последствия аномии? Если говорить о локальной аномии, то необходимо вспомнить, что существуют две основные установки восприятия ценностей: прогрессивизм и традиционализм. Представители первого предсказывают упадок традиционных ценностей и замену их более современными. Другое течение подчеркивает, что традиционные ценности останутся самостоятельным фактором влияния на культурные изменения, вызываемые социально-экономическим развитием. Следует уточнить, что излишнее стремление к консервации ценностей характерно для тоталитарных государств. Попытка же адаптировать классические ценности к современным реалиям характерны для демократических стран и ряда авторитарных государств современных модификаций, среди которых можно выделить Китай и Сингапур.

В случае с аномией глобального характера необходимо пересмотреть базовые дипломатические принципы. Один из вариантов этого – стратегия мегадипломатии. Она формирует свои ценности, среди которых:

1) всеобщность – задействование всех ключевых акторов мирового политического процесса, объединение их ресурсов общей, глобальной целью;

2) децентрализация – вовлечение максимально возможного числа участников в решение глобальных проблем, разделение полномочий между ними;

3) взаимная ответственность – создание объединений, основанных на доверии участников и верности принятым ими на себя обязательствам [7, с. 39].

В целом же можно сказать, что конфликт в сфере ценностей становится одним из основных для развития современной цивилизации, что позволяет выделять особое – аксиологическое – измерение политики. Это связано с тем, что разные системы ценностей характеризуют разные типы государственного устройства: для тоталитарных, демократических и авторитарных обществ характерны разные системы ценностей, определяющих их развитие. Одной из главных причин актуализации данной проблемы является то, что аномии ценностей может быть подвержено любое общество, независимо от типа политической организации, что делает аномию по-настоящему глобальной.

### **Ссылки:**

1. Фергюсон Н. Цивилизация. Чем Запад отличается от остального мира. М., 2014. 744 с.
2. Гассет Х. Тема нашего времени // Самосознание европейской культуры XX века. М., 1991.
3. Филина О. Увечные ценности [Электронный ресурс] // Огонек. 2013. № 39. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2308797> (дата обращения: 17.04.2015).
4. Саррацин Т. Германия самоликвидируется. М., 2012. 400 с.
5. Филина О. Указ. соч.
6. Там же.
7. Ханна П. Как управлять миром. М., 2012. 320 с.

### **References:**

1. Ferguson, N 2014, *Civilization. The West differs from the rest of the world*, Moscow, p. 744.
2. Gasset, K 1991, 'The theme of our time', *Self-awareness of European culture of the twentieth century*, Moscow.
3. Filina, O 2013, 'Maimed values', *Spark*, no. 39, retrieved 17 April 2015, <<http://www.kommersant.ru/doc/2308797>>.
4. Sarrazin, T 2012, *Germany self-destructs*, Moscow, p. 400.
5. Filina, O 2013, 'Maimed values', *Spark*, no. 39, retrieved 17 April 2015, <<http://www.kommersant.ru/doc/2308797>>.
6. Filina, O 2013, 'Maimed values', *Spark*, no. 39, retrieved 17 April 2015, <<http://www.kommersant.ru/doc/2308797>>.
7. Hanna, P 2012, *How to rule the world*, Moscow, p. 320.