

Прокопец Наталья Николаевна

старший преподаватель кафедры страхования
и управления рисками
Санкт-Петербургского государственного
экономического университета

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К ИССЛЕДОВАНИЮ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ
КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ
В ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Аннотация:

Интеллектуальная собственность на сегодняшний день является одним из основных факторов развития информационной экономики, что обуславливает необходимость изучения ее как экономической категории. В статье рассмотрены подходы к изучению сущности понятия «интеллектуальный капитал», выявлены его основные элементы и предложена собственная формулировка. Также проанализированы подходы к определению категории «интеллектуальная собственность» как экономической категории, исследованы ее особенности и уточнена ее сущность.

Ключевые слова:

информационная экономика, интеллектуальный капитал, интеллектуальная собственность, интеллектуальная деятельность, доход, стоимость.

Prokopets Natalia Nikolayevna

Senior Lecturer,
Insurance and Risk Management Department,
St. Petersburg State
University of Economics

**METHODOLOGICAL
APPROACHES
TO THE STUDY OF
INTELLECTUAL PROPERTY
AS AN ECONOMIC CATEGORY
IN THE INFORMATION ECONOMY**

Summary:

Today the intellectual property is one of the main factors of the information economy development, which necessitates the study of it as an economic category. The article describes some approaches to the intellectual capital study, identifies its main elements, and suggests an original definition. The author analyzes the approaches to the intellectual property as an economic category, discusses its features and specifies the essence.

Keywords:

information economy, intellectual capital, intellectual property, intellectual activity, income, value.

Бурное развитие информационно-коммуникативных технологий и стремительное распространение новых знаний в последние десятилетия обеспечили рост технологических и организационных инноваций, что обусловило переход общества в новую экономику инновационного типа. Основой развития общества в условиях глобализации и информационной экономики является «человеческий капитал», принимающий форму интеллектуальной собственности. Отметим, что сегодня многие товары также имеют интеллектуальную составляющую, более того, в наукоемких предприятиях на нематериальные активы приходится наибольший удельный вес в структуре оборотных активов. В связи с этим особое экономическое значение интеллектуальной собственности обуславливает актуальность темы исследования.

Вопросам изучения категорий «интеллектуальный капитал» и «интеллектуальная собственность» посвящены труды зарубежных и отечественных исследователей, среди которых можно выделить: Т. Стюарта, В. Платонова, Н. Климович, В. Иноземцева. Наиболее существенный вклад в изучение экономического аспекта интеллектуальной собственности представляют публикации А. Прохорова, М. Сергеева, П. Баттахова, О. Ястремской, А. Чистяковой, А. Пичуровой.

Однако по-прежнему недостаточно освещенным остается вопрос об экономическом содержании интеллектуальной собственности. Кроме этого, остаются открытыми вопросы о перспективах развития интеллектуальной собственности в информационном обществе.

В современной экономической литературе «информационную экономику» определяют как «постиндустриальную экономику» (В. Иноземцев), «мегаэкономику» (В. Кувалдин), «техноэкономику» (Б. Гейтс), «экономику знаний» или «наукоемкую экономику» (В. Гейц, Д. Тапскотт). Все указанные определения обладают общими характеристиками и выявляют глобализацию и развитие информационных технологий.

Наиболее широким понятием является «постиндустриальная экономика», в котором отражаются этапы социально-экономического развития. Его недостатком является то, что в нем не указывается сущность преобразований экономики [1]. В определении понятия «экономика знаний» основное значение отводится характеристикам знаний, то есть уровню образования, профессионализму, креативности мышления и т. д. Д. Тапскотт отмечает, что в «информационной экономике» основная роль приходится на информацию (нематериальные активы, патенты, лицензии

и т. д., которые выражены в определенной форме), а не на знания, представляющие собой абстрактную категорию [2]. Однако знания и информация неразрывно друг с другом связаны.

Как указывает В. Гейц, основным элементом информационной экономики является интеллектуальный потенциал общества, на который она опирается и который составляет совокупность повседневных и специализированных (научных) знаний, накопленных в сознании людей и материализованных в технологических способах производства [3].

В свою очередь, интеллектуальная собственность с позиции экономики знаний рассматривается как интеллектуальный потенциал общества или интеллектуальный ресурс (капитал) предприятия.

Однако данные понятия нельзя отождествлять, поскольку потенциал представляет собой оценку возможности человека реализовать свои способности в данный момент или в будущем, а интеллектуальная собственность является составной частью интеллектуального капитала.

Проведенный нами анализ категории «интеллектуальный капитал», представленной в работах [4; 5; 6; 7; 8], позволяет выделить четыре подхода к определению ее сущности: структурный, функционально-структурный, терминологический и экономический.

В первом подходе сущность понятия раскрывается путем исследования его структурных элементов, среди которых выделяют [9; 10]: человеческий капитал; интеллектуальную собственность (структурный капитал); организационный капитал; потребительский капитал (клиентский капитал); отношенческий капитал; инновационный капитал; релятивный капитал; процессный капитал. Среди исследователей, применивших данный подход, можно выделить Т. Стюарта, Л. Эдвинссона, В. Иноземцева.

В структурно-функциональном подходе авторы при исследовании понятия «интеллектуальный капитал» делают акцент на том, что он не просто состоит из отдельных элементов, а функционирует посредством их взаимодействия [11].

Так, например, В. Платонов, отмечает, что «интеллектуальный капитал» является сложным и комплексным понятием. В свою очередь, сложность понятия заключается в том, что оно включает в себя связанные между собой части: интеллектуальную собственность, технологическое и организационное ноу-хау, сетевой капитал, человеческий капитал, репутацию. А комплексность означает то, что все указанные части взаимозависимы и неоднородны, при этом невозможно спрогнозировать результат управленческого решения на такой объект [12, с. 6].

Терминологический подход предполагает изучение понятия «интеллектуальный капитал» с точки зрения его базовых категорий – «интеллект» и «капитал». Подробное исследование с точки зрения данного подхода представлено в работе Н. Климович [13].

С экономической точки зрения «интеллектуальный капитал» стали рассматривать сравнительно недавно. Ключевыми элементами данного подхода являются увеличение стоимости компании и получение дополнительной прибыли. Среди авторов можно выделить А. Кендюхова, А. Бутник-Сиверского, Н. Климович, К. Глушко.

Так, Н. Климович предлагает определять «интеллектуальный капитал» как совокупность научных и обыденных знаний персонала предприятия, благодаря которым создается высокотехнологическая и наукоемкая продукция и увеличивается стоимость совокупного капитала предприятия [14]. В данном определении автор делает упор на то, что интеллектуальный капитал позволяет увеличить стоимость компании. Похожего мнения придерживается и А. Кендюхов.

К. Глушко, в свою очередь, определяет «интеллектуальный капитал» как отношения между разными экономическими субъектами, связанные с его рациональным и устойчивым воссозданием на основе прогрессивного развития науки для производства товаров, услуг, дохода, а также повышения жизненного уровня, устранения проблемы неравномерности регионального и мирового развития на основе личных экономических интересов субъектов [15].

Особенность данного определения в том, что автор определяет интеллектуальный капитал как отношения между экономическими субъектами, а также выделяет их экономические интересы.

Таким образом, интеллектуальный капитал можно определить как экономические отношения субъектов хозяйствования, направленные на формирование интеллектуального продукта и увеличение добавочной стоимости капитала предприятия и получение дополнительной прибыли от его коммерческого использования. Как уже отмечалось, одним из основных составляющих элементов интеллектуального капитала является интеллектуальная собственность.

Отметим, что до сих пор не существует единого мнения относительно понятия интеллектуальной собственности. Данный термин впервые был использован в Конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (1967), где было отмечено, что к интеллектуальной собственности относятся права на: литературные, художественные и научные произведения; исполнительскую деятельность артистов, звукозапись, радио- и телевизионные передачи; изобретения в сферах человеческой деятельности; научные открытия; промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и коммерческие обозначения; за-

щита от недобросовестной конкуренции; все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях. Поэтому в широком понимании, в соответствии с данной конвенцией, интеллектуальная собственность определяется как права, закрепленные законом и являющиеся результатом интеллектуальной деятельности в научной, промышленной, художественной и литературной областях [16].

В современной научной литературе представлены три подхода к определению сущности категории «интеллектуальная собственность»: экономико-правовой, социально-экономический и этико-экономический [17; 18].

В рамках первого подхода интеллектуальная собственность имеет двойственный характер и представляет собой совокупность экономических и юридических отношений, которые присущи тому или иному обществу. В основном сторонники данного подхода трактуют интеллектуальную собственность как нормы, регулирующие и закрепляющие законодательством имущественные и личные неимущественные права юридических и физических лиц на результаты интеллектуальной деятельности. Также указывается, что именно посредством правовой формы интеллектуальные продукты включаются в процесс экономического кругооборота и преобразуются в экономические блага (капитал, ресурсы, источник доходов) [19].

Так, например, П. Баттахов определяет интеллектуальную собственность как «совокупность результатов интеллектуальной деятельности, а также средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, полученных в результате творческой деятельности и выраженных в объективной форме» [20, с. 90].

Похожее мнение сложилось и у М. Зайцева, указывающего на то, что интеллектуальная собственность представляет собой особую форму собственности, которая характеризует отношения по присвоению результатов интеллектуальной деятельности, право собственности на которые имеют разработавшие их авторы [21].

С позиции социально-экономического подхода интеллектуальная собственность представляет собой общественные отношения по обеспечению прав авторов и интересов общества при использовании результатов интеллектуальной деятельности в экономических целях.

Так, Р. Ульянов определяет интеллектуальную собственность как «систему экономических отношений между членами общества по поводу присвоения-отчуждения нематериальных факторов и результатов интеллектуального производства» [22, с. 7].

М.Г. Иванова определяет интеллектуальную собственность как совокупность общественных отношений, которые возникают во время появления и применения результатов интеллектуальной деятельности. При этом результаты интеллектуальной деятельности имеют ряд характерных черт: конкурентное преимущество; возможность получения очень высокой прибыли; потребительские свойства продукции интеллектуальной деятельности; законная монополизация знаний [23].

В свою очередь, И. Лазня и В. Рыбалкин отмечают, что интеллектуальная собственность представляет собой совокупность общественных отношений, посредством которых осуществляются производство и дальнейшее экономическое движение объектов интеллектуальной собственности, то есть их принадлежность, владение, распоряжение и использование [24].

Наиболее полным в рамках данного подхода является, на наш взгляд, определение, предложенное А. Прохоровым, который считает, что интеллектуальная собственность представляет собой социально-экономические отношения по поводу формирования, распределения, обмена, а также потребления результатов творческой деятельности человека с одновременной фиксацией комплекса исключительных прав на интеллектуальные продукты [25].

В соответствии с третьим, этико-экономическим подходом, акцент делается на том, что интеллектуальная собственность имеет прежде всего духовную, а не материальную сущность, в связи с чем ее собственник несет социальную ответственность перед обществом и должен постоянно самосовершенствоваться [26; 27]. Отрицательной стороной данного подхода является то, что в нем недостаточно внимания уделяется экономическому содержанию интеллектуальной собственности, а в основном рассматривается только ее этическая сторона.

Таким образом, проведенный нами анализ показал, что интеллектуальную собственность с экономической точки зрения рассматривают: как право субъекта на владение, пользование и распоряжение результатом интеллектуальной деятельности; как общественные отношения между авторами и обществом по поводу результатов интеллектуальной деятельности и их экономического использования; как отношения экономической собственности между разными субъектами по поводу присвоения этих объектов в сфере общественного воспроизводства; как исключительные права на нематериальные объекты, имеющие экономическую ценность и свободно отчуждаемые с учетом личных прав их создателей.

А. Прохоров выделяет следующие особенности интеллектуальной собственности как экономической категории [28]:

1) отсутствие ограничений в пространстве, что позволяет пользоваться ею неограниченному кругу лиц;

- 2) не изнашивается физически (только возможен моральный износ);
- 3) отделяется от других результатов интеллектуальной деятельности посредством использования юридических норм;
- 4) приносит доход только при условии закрепления прав на интеллектуальную собственность, что не допускает общедоступности ее использования;
- 5) предоставляет возможность создавать сферы влияния на рынке, контролировать получение доходов от ее использования;
- 6) ограничена во времени правовой защиты, по окончании которого объект становится общественным достоянием.

Он также отмечает, что «интеллектуальная собственность» может быть в виде «товара, финансового актива, фактора производства, капитала, источника дохода, предмета экономических сделок...» [29]. В то же время А. Сергеев указывает на то, что права собственности экономически реализуются в тот момент, когда они начинают приносить прибыль [30].

Таким образом, ключевыми моментами при определении сущности интеллектуальной собственности как экономической категории являются то, что интеллектуальная собственность, во-первых, может выступать в качестве товара, а во-вторых, представляет собой «право на результат», который в конечном итоге имеет материальное содержание в виде полученного дохода. Так, например, при продаже франшизы (бренда) франчайзер (продавец) в большинстве случаев получает постоянный доход в виде роялти за пользование брендом, а франчайзи получает возможность ускорить развитие своего бизнеса и увеличить свою прибыль.

В связи с этим интеллектуальную собственность как экономическую категорию можно определить как один из видов нематериальных активов, права на который юридически закреплены и который приносит доход при его использовании.

Ссылки:

1. Нисневич Ю.А. Информация и власть. М., 2008. 383 с.
2. Тапскотт Д., Уильямс Э.Д. Викиномика. Как массовое сотрудничество изменяет все. М., 2009. 498 с.
3. Геєць В. Характер перехідних процесів до економіки знань // Економіка України. 2004. № 4. С. 4–14.
4. Глушко К.С. Экономическое содержание интеллектуального капитала [Электронный ресурс]. URL: <http://intkonf.org/glushko-ks-ekonomichnyy-zmist-intelek-tualnogo-kapitalu> (дата обращения: 03.04.2015).
5. Гончаренко М.Л. Проблемы идентификации интеллектуального капитала организации // Экономика и управление. 2012. № 5. С. 102–106.
6. Зёлко О.А. Сущность интеллектуального капитала: подходы к определению [Электронный ресурс]. URL: http://www.zgia.zp.ua/gazeta/visnik_53_11.pdf (дата обращения: 02.04.2015).
7. Климович Н.И. Эволюция взглядов на понятие «интеллектуальный капитал» [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-ponyatie-intellektualnyy-kapital> (дата обращения: 06.04.2015).
8. Платонов В.В. Интеллектуальный капитал: оценка и управление : учеб. пособие. СПб., 2012. 116 с.
9. Гончаренко М.Л. Указ. соч.
10. Зёлко О.А. Указ. соч.
11. Гончаренко М.Л. Указ. соч.
12. Зёлко О.А. Указ. соч. С. 6.
13. Климович Н.И. Указ. соч.
14. Там же.
15. Глушко К.С. Указ. соч.
16. Всемирная организация интеллектуальной собственности. Основы интеллектуальной собственности. Киев, 1999. 600 с.
17. Чистякова А.В. Аналіз підходів до визначення сутності категорії «інтелектуальна власність» // БІЗНЕС-ІНФОРМ. 2011. № 12. С. 217–221.
18. Ястремська О.О. Інтелектуальна власність : навчальний посібник. Харків, 2013. 124 с.
19. Там же.
20. Баттахов П.П. К вопросу о понятии интеллектуальной собственности // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. № 5. С. 86–90.
21. Зайцев Н.Л. Краткий словарь экономиста. 3-е изд. М., 2004. 176 с.
22. Ульянов Р.В. К вопросу об интеллектуальной собственности как экономической категории. Волгоград, 2001. 27 с.
23. Иванова М.Г. Управление интеллектуальной собственностью в решении задач инновационного развития российского общества (социологический анализ) : автореф. ... д-ра социол. наук. М., 2008. 58 с.
24. Лазня И.В., Рыбалкин В.О. Экономическое содержание интеллектуальной собственности // Экономическая теория. 2006. № 4. С. 52–59.
25. Прохоров А.Н. Основные подходы к определению сущности понятия «интеллектуальная собственность» // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 11.
26. Чистякова А.В. Указ. соч.
27. Ястремська О.О. Указ. соч.
28. Прохоров А.Н. Указ. соч.
29. Там же.
30. Сергеев А.М. Экономический анализ интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. URL: http://bmpravo.ru/show_stat.php?stat=711 (дата обращения: 02.04.2015).

References:

1. Nisnevich, YA 2008, *Information and power*, Moscow, p. 383.
2. Tapscott, D & Williams, ED 2009, *Wikinomics. How Mass Collaboration Changes Everything*, Moscow, p. 498.
3. Geyets, B 2004, 'Nature of the transitional process to a knowledge economy', *Economy of Ukraine*, no. 4, pp. 4-14.
4. Glushko, KS 2015, *The economic content of intellectual capital*, retrieved 03 April 2015, <<http://intkonf.org/glushko-ks-ekonomichniy-zmist-intelektualnogo-kapitalu>>.
5. Goncharenko, ML 2012, 'Problems of identification of intellectual capital organization', *Economics and Management*, no. 5., pp. 102-106.
6. Zelko, AA 2013, *The essence of intellectual capital: the approaches to the definition*, retrieved 02 April 2015, <http://www.zgia.zp.ua/gazeta/visnik_53_11.pdf>.
7. Klimovich, NI 2014, *The evolution of views on the concept of "intellectual capital,"* retrieved 06 April 2015, <<http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-ponyatie-intelektualnyy-kapital>>.
8. Platonov, VV 2012, *Intellectual capital: Assessment and Management*: manual, SPb, p. 116.
9. Goncharenko, ML 2012, 'Problems of identification of intellectual capital organization', *Economics and Management*, no. 5., pp. 102-106.
10. Zelko, AA 2013, *The essence of intellectual capital: the approaches to the definition*, retrieved 02 April 2015, <http://www.zgia.zp.ua/gazeta/visnik_53_11.pdf>.
11. Goncharenko, ML 2012, 'Problems of identification of intellectual capital organization', *Economics and Management*, no. 5., pp. 102-106.
12. Zelko, AA 2013, *The essence of intellectual capital: the approaches to the definition*, retrieved 02 April 2015, <http://www.zgia.zp.ua/gazeta/visnik_53_11.pdf>, p. 6.
13. Klimovich, NI 2014, *The evolution of views on the concept of "intellectual capital,"* retrieved 06 April 2015, <<http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-ponyatie-intelektualnyy-kapital>>.
14. Klimovich, NI 2014, *The evolution of views on the concept of "intellectual capital,"* retrieved 06 April 2015, <<http://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-vzglyadov-na-ponyatie-intelektualnyy-kapital>>.
15. Glushko, KS 2015, *The economic content of intellectual capital*, retrieved 03 April 2015, <<http://intkonf.org/glushko-ks-ekonomichniy-zmist-intelektualnogo-kapitalu>>.
16. *World Intellectual Property Organization. Introduction to Intellectual Property* 1999, Kiev, p. 600.
17. Chistyakova, AV 2011, 'Analysis of approaches to defining the essence of the category of "intellectual property"', *BUSINESS Inform*, no. 12, pp. 217-221.
18. Yastremskaya, AA 2013, *Intellectual property: a tutorial*, Kharkov, p. 124.
19. Yastremskaya, AA 2013, *Intellectual property: a tutorial*, Kharkov, p. 124.
20. Battahov, PP 2012, 'To a question about the concept of intellectual property', *Gaps in Russian legislation. Law Journal*, no. 5, pp. 86-90.
21. Zaitsev, NL 2004, *Concise Dictionary economist*, 3rd ed., Moscow, p. 176.
22. Ulyanov, RV 2001, *On the issue of intellectual property as an economic category*, Volgograd, p. 27.
23. Ivanova, MG 2008, *Management of intellectual property in meeting the challenges of innovation development of the Russian society (sociological analysis)*: D.Phil. thesis abstract, Moscow, p. 58.
24. Lazne, IV & Ribalkin, VO 2006, 'The economic content of intellectual property', *Economic Theory*, no. 4, pp. 52-59.
25. Prokhorov, AN 2012, 'The main approaches to the definition of the concept of "intellectual property"', *Bulletin of the Tyumen State University*, no. 11.
26. Chistyakova, AV 2011, 'Analysis of approaches to defining the essence of the category of "intellectual property"', *BUSINESS Inform*, no. 12, pp. 217-221.
27. Yastremskaya, AA 2013, *Intellectual property: a tutorial*, Kharkov, p. 124.
28. Prokhorov, AN 2012, 'The main approaches to the definition of the concept of "intellectual property"', *Bulletin of the Tyumen State University*, no. 11.
29. Prokhorov, AN 2012, 'The main approaches to the definition of the concept of "intellectual property"', *Bulletin of the Tyumen State University*, no. 11.
30. Sergeev, AM 2015, *The economic analysis of intellectual property rights*, retrieved 02 April 2015, <http://bmpravo.ru/show_stat.php?stat=711>.