

Суманеев Иван Андреевич

аспирант факультета международных отношений
Санкт-Петербургского государственного
университета

ПРАВОЦЕНТРИСТСКИЕ ПАРТИИ ГЕРМАНИИ И АВСТРИИ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ЕВРОПЕЙСКОМ ПАРЛАМЕНТЕ VII СОЗЫВА

Аннотация:

В статье рассматривается активность депутатов Европарламента от правоцентристских партий Австрии и Германии (2009–2014). Обоснованы причины, которые обусловили выбор именно правоцентристских партий для изучения. Проанализированы инициативы и запросы этих депутатов, а их темы соотнесены с общим отношением к ЕС в Германии и Австрии. Представители германских партий, будучи приверженцами идей евроинтеграции, активно занимаются проблемами европейского строительства (распространены запросы по внешней политике), в отличие от австрийских депутатов, находящихся скорее в позиции евроскептиков (запросы преимущественно на тему внутренней политики).

Ключевые слова:

Европарламент, правоцентристские партии, политические партии Европы, Австрийская Республика, Федеративная Республика Германия, Австрийская народная партия, Христианско-демократический союз, Христианско-социальный союз, Европейская народная партия, евроскептицизм, евроинтеграция.

Sumaneev Ivan Andreevich

PhD student,
International Relations Department,
Saint-Petersburg State University

CENTER-RIGHT PARTIES OF GERMANY AND AUSTRIA: ACTIVITIES IN THE EUROPEAN PARLIAMENT OF VII CONVOCATION

Summary:

The article deals with activities of European Parliament members of the center-right parties of Austria and Germany in 2009–2014. The author substantiates the reasons of choosing the center-right parties for the study. The initiatives and requests of the Parliament members are reviewed, and their subjects are compared with the general attitude towards the European Union in Germany and Austria. Representatives of the German parties, being committed to the ideas of European integration, are actively engaged in the issues of European projects (the foreign policy requests are common), in contrast to the Austrian delegates, who are more eurosceptical (the requests are concerned with the domestic policy primarily).

Keywords:

EU Parliament, center-right parties, European political parties, Republic of Austria, Federal Republic of Germany, the Austrian People's Party, the Christian Democratic Union, Christian Social Union, the European People's Party, euroscepticism, European integration.

Австрийская Республика и Федеративная Республика Германия имеют много общего в политической сфере: от административного устройства до партийного спектра. Конечно, существуют и различия, однако в данном случае они гораздо меньше, чем при сравнении этих стран с их соседями (Францией, Польшей, Италией и т. д.).

Вместе с тем в вопросах, касающихся единой Европы, Германия традиционно считается одним из «моторов» евроинтеграции [1], а Австрия – евроскептиком [2]. Тем интереснее сопоставить политическую активность правоцентристских партий обеих стран в рамках одного института – Европейского парламента. Это позволит понять, какие направления деятельности являются приоритетными для партий обеих стран, а каким уделяется меньше внимания.

На правом фланге политического спектра в этих странах расположились схожие партии: в Австрии – Австрийская народная партия (АНП), а в Германии – Христианско-демократический союз (ХДС) с его партнером в Баварии – Христианско-социальным союзом (ХСС).

Почему анализируются только правоцентристские партии этих стран? Во-первых, задача состоит именно в том, чтобы рассмотреть максимально близкие по идеологии политические партии. Во-вторых, как уже было сказано, Австрия и Германия имеют схожие политические системы и политическую культуру, поэтому, согласно «лестнице абстракций» Джованни Сартори [3], это поможет получить наиболее релевантные данные. Наконец, именно эти партии заняли первые места на выборах в Европарламент в Австрии и Германии в 2009 г. [4].

Кроме того, эти партии занимают лидирующее положение в своих странах. Так, во всей послевоенной Германии пять канцлеров (из восьми) были членами ХДС, которая побеждала на трех последних парламентских выборах в Германии (2005, 2009, 2013 гг.) [5]. В Австрии же правоцентристы (христианские консерваторы) традиционно являются одной из двух ведущих партий страны, партией первого лагеря (второй – социалисты). Несмотря на пережитые в 1990-е гг.

сложности, АНП смогла перестроиться и с 2002 г. набирает на выборах не менее 24 % голосов (в 2006 – 34 % [6]).

В качестве объекта сравнения выбрана деятельность правоцентристских партий в Европарламенте предыдущего созыва (2009–2014), поскольку нынешняя легислатура ЕП длится менее года (с июля 2014 г.), что не дает возможности получить релевантные данные: количество запросов и обращений слишком мало.

Европейский парламент является достаточно популярным объектом исследования как политологов, так и социологов и историков [7]. Однако большинство работ так или иначе сосредоточены на исследовании нескольких наиболее популярных тем: организация Европарламента [8], роль Европейского парламента в деятельности ЕС и углублении интеграции [9], эволюция и историческое развитие [10]. Хотя тема партийных предпочтений избирателей и результатов партий на выборах в ЕП также довольно популярна [11], как нам кажется, существует недостаток исследований, показывающих внутрипарламентскую активность не европейских фракций, а депутатов этих фракций, структурированную согласно их партийной принадлежности.

В Европейский парламент VII созыва (2009–2014) входили представители трех упомянутых выше правоцентристских партий Австрии и Германии: АНП (6 человек), ХДС (34 человека) и ХСС (8 человек). В Европарламенте они входили в группу «Европейская народная партия», в которой помимо них были представители прочих европейских правоцентристских партий: французского «Союза за народное движение» (UMP), итальянской «Народ свободы» (PdL) и т. д., всего 265 человек.

Для достижения поставленной цели мы проанализировали тематику запросов и инициатив депутатов от трех партий по нескольким параметрам. Во-первых, запросы и инициативы распределены по конкретным тематическим направлениям: внешняя политика, внутренние дела и общее право, бюджет ЕС и экономическая политика и т. д. (см. табл. 1). Во-вторых, чтобы соотнести количество запросов с количеством депутатов от политической партии (понятно, что чем больше депутатов, тем больше запросов), мы определили процентное соотношение тематических запросов для каждой партии.

Нужно пояснить некоторые моменты, касающиеся тем запросов. Под «внутренней политикой ЕС» подразумеваются темы, которые трудно отнести к какой-либо конкретной группе, но которые объединены общей чертой: они так или иначе апеллируют к нормам и органам ЕС. Сюда, например, относятся стандарты производства труб для органов, регулирование любительского футбола, стандартизация GPS-навигаторов и тому подобное. К здравоохранению мы относили в том числе и безопасность продуктов питания (safety food). «Внутренняя политика страны» подразумевает, что тема, поднимаемая депутатом, имеет непосредственное и первоочередное отношение к его стране. Внутренние вопросы Европарламента, как правило, касаются возмещения издержек депутатов, оплаты сверхурочной работы и т. д.

Темы обращений и запросов обычно понятны из названия, в ином случае изучается непосредственно текст запроса. В особо сложных случаях анализируется личность депутата, осуществившего запрос (в каком комитете он работает, какое образование имеет и т. д.).

По результатам анализа можно сделать несколько интересных выводов:

– Экологические вопросы стоят у австрийских правоцентристов на первом месте, у немецких – на шестом. Мы предполагаем, что это связано с тем, что экологическая проблематика встала в Австрии на повестку дня еще в начале 1980-х гг. в связи со строительством Темелинской АЭС на границе с Чехией [12] и до сих пор является довольно чувствительным вопросом для политических сил в стране.

– Общая торговая и таможенная политика, а также внешняя политика ЕС не особо интересуют австрийских правоцентристов, в отличие от их немецких коллег. Это, в общем, довольно логично, если помнить, что Австрия традиционно считается евроскептиком.

– Вместе с тем темы запросов австрийских депутатов-центристов не позволяют однозначно характеризовать их как евроскептиков. В частности, по количеству обращений по теме «внутренняя политика ЕС», а также «общее право и гармонизация норм» депутаты от АНП не уступают депутатам от ХДС-ХСС.

– В этом смысле интересной выглядит статистика запросов и обращений АНП по внутренней политике ЕС (на одном уровне или даже выше, чем у ХДС и ХСС). Это можно трактовать двояко: как желание способствовать евроинтеграции или, наоборот, бюрократизировать процесс принятия решений. К сожалению, подробный анализ запросов и обращений депутатов АНП не дает возможности однозначно ответить на этот вопрос.

– Безработица и социальная сфера являются одним из приоритетов для австрийских правоцентристов, в то время как для немецких они не играют практически никакого значения, если верить статистике запросов и обращений.

В самом общем виде можно сформулировать следующий вывод: если немецкие правоцентристские партии больше интересуются вопросами внешней и внутренней политики ЕС, то их австрийские коллеги уделяют внимание более «приземленным» вещам: экологии, экономике и социальной сфере.

С чем связана такая ситуация? Поскольку в Австрии широко распространен евроскептицизм, представителям австрийских партий, заседающим в Европарламенте, важнее показать избирателям, что они занимаются практическими вещами, которые могут быть полезны для всех граждан страны: экология, безработица, социальная сфера и т. д.

Что же касается немецких партий, то Германия, будучи «мотором» европейской интеграции, активно занимается проблемами европейского строительства и в Европарламенте. Наиболее явным подтверждением этого предположения служит тот факт, что немецкие правоцентристы значительно превосходят своих австрийских коллег по числу запросов на тему внешней политики ЕС.

Таблица 1 – Количество и процентное соотношение запросов и обращений от австрийских и немецких правоцентристских партий в Европейском парламенте VII созыва

	АНП	ХДС	ХСС
Общая торговая и таможенная политика	1 (2,4 %)	20 (9 %)	1 (1,8 %)
Безработица и социальная сфера	6 (14,2 %)	2 (0,9 %)	0 (0 %)
Экономика	6 (14,3 %)	21 (9,4 %)	4 (7,2 %)
Энергетика	2 (4,8 %)	11 (5 %)	1 (1,8 %)
Внутренняя политика ЕС	6 (14,2 %)	33 (15 %)	5 (9 %)
Экология	7 (16,7%)	17 (7 %)	4 (7,2 %)
Здравоохранение	1 (2,4 %)	17 (7 %)	7 (12,5 %)
Внутренняя политика страны	0 (0%)	11 (5 %)	1 (1,8 %)
Внешняя политика	1 (2,4 %)	28 (13 %)	14 (25 %)
Общее право и гармонизация норм	6 (14,2 %)	25 (11 %)	8 (14,3 %)
Общая сельскохозяйственная политика	3 (7,2 %)	14 (6 %)	3 (5,4 %)
Внутренние вопросы ЕП и служб ЕС	0 (0%)	19 (8 %)	1 (1,8 %)
Права человека	1 (2,4 %)	6 (2 %)	3 (5,4 %)
Образование / наука	2 (4,8 %)	6 (2 %)	3 (5,4 %)
Общее количество	42	222	56

Ссылки:

1. Bulmer S., Paterson W. Germany in the European Union: Gentle Giant or Emergent Leader? // International Affairs / Royal Institute of International Affairs 1944. 1996. Vol. 72, № 1. Jan. P. 9–32.
2. E. g., Harmsen R., Spiering M. Euroscepticism: Party Politics, National Identity and European Integration. Rodopi. 2005 ; Politicization of EU integration – Eurosceptic challenges for mainstream parties' 2014 EP campaign communication [Электронный ресурс] / M. Maier, A. Silke, M. Leidecker, E. Antl-Wittenberg, B. Eugster, F. Schmidt. URL: <http://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/6570dd58-7c4c-4e84-8699-22997cb8e54c.pdf> (дата обращения: 27.05.2015).
3. Sartori G. Concept Misformation in Comparative Politics // American Political Science. 1970. Rev. 64. № 4. Dec. P. 1033–1053.
4. Österreich, Endergebnis (inklusive aller Wahlkartenergebnisse) – Bundesministerium für Inneres [Электронный ресурс]. URL: <http://wahl09.bmi.gv.at/> (дата обращения: 01.05.2015) ; Bundesergebnis Endgültiges Ergebnis der Europawahl [Электронный ресурс]. 2009. URL: http://www.bundeswahlleiter.de/de/europawahlen/EU_BUND_09/ergebnisse/bundesergebnisse/ (дата обращения: 01.05.2015).
5. Former elections to the German Bundestag [Электронный ресурс]. URL: http://www.bundeswahlleiter.de/en/bundestagswahlen/fruehere_bundestagswahlen/ (дата обращения: 01.05.2015).
6. Nationalratswahl 2006 – Wahltag, Stichtag, endgültiges Gesamtergebnis [Электронный ресурс]. URL: http://www.bmi.gv.at/cms/BMI_wahlen/nationalrat/2006/End_Gesamt.aspx (дата обращения: 01.05.2015).
7. См., например, Farrell D., Scully R. The European Parliament: One Parliament, Several Modes of Political Representation on the Ground? // Journal of European Public Policy. 2010. Vol. 17, № 1. Jan. ; Kaeding M. Rapporteurship Allocation in the European Parliament Information or Distribution? // European Union Politics. 2004. № 3 ; Benedetto G. Rapporteurs as legislative entrepreneurs: the dynamics of the codecision procedure in Europe's Parliament // Journal of European Public Policy. 2005. № 1.
8. Bowler S., Farrel D. The Organizing of the European Parliament: Committees, Specialization and Co-ordination // British Journal of Political Science. 1995. Vol. 25, № 2. Apr. P. 219–243.
9. König T. Why do member states empower the European Parliament? // Journal of European Public Policy. 2008. Vol. 15, № 2.
10. Pacek A., Radcliff B. Voter Participation and Party-Group Fortunes in European Parliament Elections, 1979–1999: A Cross-National Analysis // Political Research Quarterly. 2003. Vol. 56, № 1. Mar. P. 91–95.
11. Hobolt S.B., Spoon J., Tilley J. A Vote against Europe? Explaining Defection at the 1999 and 2004 European Parliament Elections // British Journal of Political Science. 2009. Vol. 39, № 1. Jan. P. 93–115.
12. Cisar O. Internationalization of Social Movements in the Czech Republic: The Case of the Anti-Temelín Campaign // Polish Sociological Review. 2008. № 161. P. 89–102.

References:

1. Bulmer, S & Paterson, W 1996, 'Germany in the European Union: Gentle Giant or Emergent Leader?', *International Affairs / Royal Institute of International Affairs 1944*, vol. 72, no. 1, Jan., p. 9–32.
2. E. g., Harmsen, R & Spiering, M 2005, *Euroscepticism: Party Politics, National Identity and European Integration*, Rodopi; Maier, M, Silke, A, Leidecker, M, Antl-Wittenberg, E, Eugster, B & Schmidt, F 2014, *Politicization of EU integration – Euroskeptical challenges for mainstream parties' 2014 EP campaign communication*, retrieved 27 May 2015, <<http://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/6570dd58-7c4c-4e84-8699-22997cb8e54c.pdf>>.
3. Sartori, G 1970, 'Concept Misformation in Comparative Politics', *American Political Science*, rev. 64, no. 4, Dec., p. 1033–1053.
4. Österreich, *Endergebnis (inklusive aller Wahlkartenergebnisse) – Bundesministerium für Inneres* 2015, retrieved 01 May 2015, <<http://wahl09.bmi.gv.at/>>; *Bundesergebnis Endgültiges Ergebnis der Europawahl 2009*, retrieved 01 May 2015, <http://www.bundeswahlleiter.de/de/europawahlen/EU_BUND_09/ergebnisse/bundesergebnisse/>.
5. *Former elections to the German Bundestag* 2015, retrieved 01 May 2015, <http://www.bundeswahlleiter.de/en/bundestagswahlen/fruehere_bundestagswahlen/>.
6. *Nationalratswahl 2006 – Wahltag, Stichtag, endgültiges Gesamtergebnis* 2006, retrieved 01 May 2015, <http://www.bmi.gv.at/cms/BMI_wahlen/nationalrat/2006/End_Gesamt.aspx>.
7. See, i.e., Farrell, D & Scully, R 2010, 'The European Parliament: One Parliament, Several Modes of Political Representation on the Ground?', *Journal of European Public Policy*, vol. 17, no. 1, Jan.; Kaeding, M 2004, 'Rapporteurship Allocation in the European Parliament Information or Distribution?', *European Union Politics*, no. 3; Benedetto, G 2005, 'Rapporteurs as legislative entrepreneurs: the dynamics of the codecision procedure in Europe's Parliament', *Journal of European Public Policy*, no. 1.
8. Bowler, S & Farrell, D 1995, 'The Organizing of the European Parliament: Committees, Specialization and Co-ordination', *British Journal of Political Science*, vol. 25, no. 2, Apr., p. 219–243.
9. König, T 2008, 'Why do member states empower the European Parliament?', *Journal of European Public Policy*, vol. 15, no. 2.
10. Pacek, A & Radcliff, B 2003, 'Voter Participation and Party-Group Fortunes in European Parliament Elections, 1979–1999: A Cross-National Analysis', *Political Research Quarterly*, vol. 56, no. 1, Mar., p. 91–95.
11. Hobolt, SB, Spoon, J & Tilley, J 2009, 'A Vote against Europe? Explaining Defection at the 1999 and 2004 European Parliament Elections', *British Journal of Political Science*, vol. 39, no. 1, Jan., p. 93–115.
12. Cisar, O 2008, 'Internationalization of Social Movements in the Czech Republic: The Case of the Anti-Temelín Campaign', *Polish Sociological Review*, no. 161, p. 89–102.