

Мальцева Наталья Николаевна

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры культурологии и политологии
Белгородского государственного национального
исследовательского университета

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ
СТИЛЯ НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ
ПРИ ИЗУЧЕНИИ ЧЕЛОВЕКА**

Аннотация:

В статье описаны возможности использования стиля научного мышления и принципа subsidiarity в качестве методологических подходов для изучения человека как целостной системы, органически вписанной в структуру Космоса, что позволяет рассмотреть проблему в одном методологическом ключе и обеспечить ее более целостное видение.

Ключевые слова:

человек, методология, наука, методологический подход, стиль научного мышления, исследовательская программа, парадигма, принцип дополнителности.

Maltseva Natalia Nikolayevna

PhD in Philosophy,
Assistant Professor,
Cultural Studies and Political Science Department,
Belgorod State National Research University

**METHODOLOGICAL RESOURCES OF
SCIENTIFIC THINKING STYLE
IN THE STUDY OF A HUMAN BEING**

Summary:

The article describes the resources of the scientific thinking style and the principle of subsidiarity as methodological approaches to the study of a human being as a holistic system, naturally integrated into the structure of the Cosmos, which allows the authors to consider the issue in a methodological manner and ensure its comprehensive study.

Keywords:

human being, methodology, science, methodological approach, scientific thinking style, research program, paradigm, principle of complementarity.

Человек представляет собой самую сложную и противоречивую систему из известных в настоящее время. Несмотря на огромное число наук, занимающихся исследованием человека, каждая из них изучает лишь его отдельные составляющие, и целостного взгляда как на объект исследования не получается. Как утверждает П.С. Гуревич, «в отечественной философии нет работ, в которых целостно и целенаправленно отражалась бы проблематика человека в постмодернизме» [1, с. 95].

Вместе с тем в последние десятилетия достаточно большое число научных дисциплин становятся «человекомерными». «Многообразие структурно-понятийных формаций в философии науки говорит о том, что в настоящее время наука переходит на новый этап развития и находится в нестабильном состоянии, что требует поиска новых методологических подходов и выбора наиболее адекватных из них для анализа текущего состояния науки» [2, с. 157]. По мнению Р.К. Стерледева, «основная гносеологическая проблема XXI в. связана с созданием новой парадигмы видения человека» [3, с. 24]. В связи с этим представляется необходимым найти такие методологические подходы, которые позволили бы решить указанную проблему.

Традиционно человек рассматривается как единое целое, но как автономное образование, не включенное в природную среду. Однако такой подход дает весьма скудные данные и не может охватить место человека в Космосе и его роль на Земле. В результате в современной философии науки появляются различные рассматривающие человеческое существо как органическую часть Вселенной подходы, среди которых наиболее известными являются синергетический, парадигмальный, исследовательски-программный.

Как замечает Р.К. Стерледев, синергетика открывает принципиально новый путь изучения человека «как части, принадлежащей некоему набору целых. Более того, в последнее время наметилось понимание того факта, что рассмотрение человека как части некоего целого является более глубоким и фундаментальным» [4, с. 3].

Тем не менее синергетический подход не дает возможности глубоко изучать самого человека, поскольку психологи, по мнению Н.В. Поддубного, до сих пор не могут определить свой предмет или же считают, что психические явления не поддаются естественно-научному описанию [5, с. 113], а при рассмотрении человека как самоорганизующейся системы выявить его параметры порядка возможно только приблизительно, в общих чертах или же рассматривать их как статистически усредненные.

Парадигмальный подход в психологии получил наиболее широкое распространение. Так, выделяют следующие парадигмы психологического знания: бихевиористскую, психоаналитическую, гуманистическую и системно-деятельностную. Каждая из них рассматривает человека с

различных точек зрения, и целостной картины опять же не получается. Формирующаяся же в современной науке эволюционно-синергетическая парадигма имеет настолько обобщенный характер, что дойти до отдельных составляющих не представляется возможным.

Оригинальная методология изучения сознания человека была предложена в рамках исследовательски-программного подхода Д.Н. ИллENZEER. Она рассматривает человека в свете научно-исследовательской программы эволюционизма, разработанной В.Е. Пеньковым [6]. По ее утверждению использование такого подхода при описании сознания человека дает возможность анализировать данный объект с точки зрения единых методологических подходов, что позволяет соединить в целостное видение разнообразные парадигмы как современного психологического знания, так и философии сознания.

В таком рассмотрении научно-исследовательская программа эволюционизма выступает в качестве своего рода «мостика», соединяющего философские и научные подходы [7, с. 40]. Но и в этом случае исследователи уходят от конкретных проблем к их обобщенному философскому видению, что не позволяет изучать человека и его сознание достаточно глубоко.

В рамках исследовательской программы космологического эволюционизма В.Е. Пеньков подчеркивает, что «человек должен соотносить свою деятельность с космическими законами» [8, с. 139], но ничего более конкретного сказать не может. Как отмечает П.С. Гуревич, «многие исследователи пишут сегодня о том, что человека нужно понимать как целостность. О значении такого истолкования проблемы говорят без преувеличения все, кто обращается к данной теме. Однако дальше этой общей констатации философская антропология продвигается крайне медленно. Суть дела обычно сводится к призыву изучать человека комплексно, чтобы в результате междисциплинарного подхода выработать синтезированный, обобщенный, интегральный взгляд на проблему» [9, с. 103]. Решение данной проблемы может состоять в использовании в качестве методологического фундамента исследования различных стилей научного мышления (СНМ) и принципа дополнительности.

Под стилем научного мышления понимают «совокупность методологических регулятивов, идеалов и норм науки, философских принципов, определяющих содержание и направленность изменений науки на исторически-конкретном этапе ее развития... Философские представления, идеи в структуре СНМ участвуют в процессе осмысления пределов эвристичности старых идеалов научности и формировании новых. Через философскую составляющую СНМ происходит соотнесение идеалов и норм науки, методологических установок с особенностями изучаемого данной наукой объекта» [10], что позволяет рассматривать его и в синергетическом, и в парадигмальном, и в исследовательско-программном аспектах.

Одновременно с этим говорят о конкретных стилях мышления, а применение принципа дополнительности позволяет исследовать проблему человека вглубь. Без сомнения, этот принцип работает и в традиционных подходах. Видение человека с точки зрения различных наук взаимодополняется, однако каждая дисциплина рассматривает человека с иных методологических позиций, чем другие дисциплины, что делает их целостный анализ неэффективным. Использование СНМ как единой методологической базы позволит фундаментально обосновать взаимодополняющие составляющие и обеспечить более целостное видение рассматриваемой проблемы.

Ссылки:

1. Гуревич П.С. Векторы современного постижения человека // Философский журнал. 2013. № 2 (11). С. 95–106.
2. Пеньков В.Е. Структурно-понятийные формации в современной философии науки // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 2–2. С. 157.
3. Стерледев Р.К. Философский анализ конфликта естественно-научных и эзотерических концепций XX–XXI вв. : автореф. ... дис. д-ра филос. наук. Киров, 2009. 47 с.
4. Там же.
5. Поддубный Н.В. Системные парадоксы психологии // Процессы самоорганизации в Универсальной истории : материалы междунар. симп. Белгород, 2004. С. 113–115.
6. Пеньков В.Е. Реконструкция космологического знания в свете исследовательской программы эволюционизма // Дискуссия. 2013. № 7 (37). С. 42–44.
7. ИллENZEER Д.Н. Сознание человека в свете исследовательской программы эволюционизма // Дискуссия. 2013. № 10 (40). С. 38–40.
8. Пеньков В.Е. Антропологические аспекты космологического знания // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 8–3. С. 139–140.
9. Гуревич П.С. Указ. соч.
10. Стиль научного мышления [Электронный ресурс] // Новейший философский словарь. URL: http://dic.academich.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/1167/СТИЛЬ (дата обращения: 20.04.2015).

References:

1. Gurevich, PS 2013, 'Vectors of modern human comprehension', *Philosophical Magazine*, no. 2 (11), p. 95-106.
2. Penkov, VE 2015, 'Structural and conceptual formation in the contemporary philosophy of science', *International Journal of Experimental Education*, no. 2-2, p. 157.
3. Sterledev, RK 2009, *Philosophical analysis of the conflict of science and esoteric concepts of the XX-XXI centuries*, D.Phil. thesis abstract, Kirov, 47 p.
4. Sterledev, RK 2009, *Philosophical analysis of the conflict of science and esoteric concepts of the XX-XXI centuries*, D.Phil. thesis abstract, Kirov, 47 p.
5. Poddubny, NV 2004, 'System paradoxes of psychology', *Self-organization processes in Universal History: Proceedings of the international. Symposium*, Belgorod, p. 113-115.
6. Penkov, VE 2013, 'Reconstruction of cosmological knowledge in the light of the research program evolutionism', *Discussion*, no. 7 (37), p. 42-44.
7. Illenzeer, DN 2013, 'Human consciousness in the light of the research program evolutionism', *Discussion*, no. 10 (40), p. 38-40.
8. Penkov, VE 2014, 'Anthropological aspects of cosmological knowledge', *International Journal of Experimental Education*, no. 8-3, p. 139-140.
9. Gurevich, PS 2013, 'Vectors of modern human comprehension', *Philosophical Magazine*, no. 2 (11), p. 95-106.
10. 'The style of scientific thought' 2015, *The newest philosophical dictionary*, retrieved 20 April 2015, http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/1167/СТИЛЬ (the date of circulation: 20.04.2015).