

Садыков Хусаин Сайд-Салахович

кандидат экономических наук,
доцент Грозненского государственного
нефтяного технического университета
имени академика Д.М. Миллионщикова

**НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ
ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫМ
КОМПЛЕКСОМ**

Аннотация:

В статье рассматриваются общие научно-методические основы формирования организационно-экономических механизмов управления (ОЭМУ) хозяйствующими субъектами различного уровня – от международных до региональных, требующие перехода от устаревшей парадигмы развития общества к новой, учитывающей необходимость решения комплекса современных научно-технических, организационно-экономических, геополитических и других проблем. Обоснована необходимость учета факторов региональной природы при формировании механизма управления региональными инвестиционно-строительными комплексами.

Ключевые слова:

организационно-экономический механизм управления (ОЭМУ), инвестиционно-строительный комплекс, новая парадигма, процессы глобализации, интеграции и интернационализации, каналы формирования ОЭМУ, кластерная организация территориальных (региональных) образований.

Sadykov Khusain Said-Salakhovich

PhD in Economics,
Assistant Professor, Construction Economy
and Management Department,
Grozny State Technical University of Oil

**SCIENTIFIC
METHODOLOGICAL
FOUNDATIONS OF ECONOMIC
MECHANISM OF REGIONAL
INVESTMENT CONSTRUCTION
COMPLEX MANAGEMENT**

Summary:

The article discusses the general scientific and methodological foundations of economic management mechanisms for economic entities of different levels – from regional to international, requiring the transition from the outdated paradigm of social development to a new, taking into account the need to resolve the current scientific, technological, managerial, economic, geopolitical and other issues. The author justifies the necessity of taking into account the regional nature when developing the mechanism of regional investment construction complex management.

Keywords:

economic management mechanism, investment construction complex, new paradigm, globalization, integration and internationalization, channels of economic management mechanism development, cluster organization of territorial (regional) entities.

Эффективность и качество деятельности любого субъекта хозяйствования – международных систем, государственной экономики, народно-хозяйственных комплексов на уровне отрасли, региона, местной предпринимательской организации – зависят от эффективности и качества функционирования организационно-экономического механизма управления (ОЭМУ) на каждом из уровней экономики. В общем плане ОЭМУ представляет собой организационную структуру управления, органически сопряженную с активными элементами управления – кадровым потенциалом, целями, задачами, принципами, методами, функциями, проектами, программами и т. д. В ОЭМУ реализуются экономические, организационно-распорядительные и социально-психологические методы управления, аппарат функций управления – планирования, прогнозирования, регулирования, организации, контроля, анализа и учета, охватывающих все поле управленческой деятельности, которая подчинена принципам управления, отражающим действие объективных законов развития природы и общества, а также специфике их использования руководящим персоналом для достижения поставленных целей [1].

В статье обосновывается общесистемный подход формирования ОЭМУ хозяйствующими субъектами различного уровня с позиций учета воздействия социально-экономических факторов глобальной и региональной природы.

В процессе исследования автором установлено, что деятельность хозяйствующих субъектов в той или иной степени отражает следующие особенности сложившейся социально-экономической ситуации:

1. В большинстве случаев морально и физически устаревшую и не всегда сопряженную технологическую базу производства и управления.
2. Явно недостаточный уровень использования научно-технического прогресса в сфере организации производства и управления.

3. Недостаточный уровень использования инновационно-инвестиционных ресурсов как важный фактор повышения эффективности общественного производства.

4. Растущую нагрузку на использование природных ресурсов органической и неорганической природы.

5. Разрушение экосферы и экосистем, которое в ряде регионов планеты приобрело необратимый характер.

6. Преимущественное использование факторов экстенсивной природы, включая человеческие ресурсы и среду обитания, материально-вещественные и энергетические возможности планеты.

7. Недостаточный уровень профессионально-квалификационной подготовки и морально-этической ответственности кадров, ограничивающий возможности решения не только перспективных задач, но и текущей деятельности работниками массовых профессий, специалистами различного профиля и руководителями (менеджерами) различных уровней управления.

8. ОЭМУ обнаруживают, особенно на планетарном уровне, весьма ограниченные возможности в решении не только перспективных, но и подчас текущих социально-экономических задач устойчивого развития общества.

Как итог, обостряется комплекс проблем научно-технического, организационно-экономического, геополитического и этно-конфессионального плана в регионах планеты, что создает систему глобальных рисков и неустойчивости развития общества.

Нетрудно заметить, что перечисленные факторы характеризуют консерватизм и инерционность общества (а иногда – деградацию) в применении достижений социально-экономического и научно-технического прогресса, экстенсивный характер использования человеческих и природных ресурсов, разрушение экосистем, возникновение и усиление опасностей и угроз для общества в целом.

Приведенный перечень факторов (их число без затруднений можно приумножить) в целом характеризует систему взглядов и представлений на состояние общества в целом как совокупность существующих устойчивых и общезначимых норм, теорий, методов, трактующих состояние и пути его развития, что однозначно определяется как ныне морально устаревшая парадигма развития общества [2].

Необходимо формирование нового подхода к развитию общества – устойчивому, безопасному, последовательному, основанному на преимущественном применении факторов интеллектуально-интенсивной и морально-этической природы, благодаря систематическому обобщению и анализу использования передовых достижений социально-экономического и научно-технического прогресса, то есть формирование новой парадигмы на основе анализа и синтеза основных факторов различной природы – социальных, экономических, технологических, геополитических, экономико-географических, этноконфессиональных и ряда других. В отсутствие данной парадигмы общество может быть неготовым к тому, что принимаемые масштабные решения, имеющие экономико-политическую природу, в случае их реализации как крупных строительных проектов способны изменить не только структуру мировой экономики, но и расклад геополитических сил и интересов многих стран. К числу таких решений может быть, например, отнесено международное строительство и ввод в действие нового межконтинентального канала в Никарагуа, дублера Панамского канала, а также строительство трансконтинентальных магистралей транспортировки углеводородов, освоение шельфа Северного Ледовитого океана, создание мощных технологических комплексов, работающих на новых физических принципах, и т. д.

Применительно к нашей стране социально-экономическое развитие должно осуществляться в рамках новой общей парадигмы развития человечества, но с учетом страновых особенностей и формирования качественно нового вектора социально-экономической политики, связанной с потребностью постоянного повышения роли факторов интеллектуальной, инновационной и морально-этической природы на всех уровнях экономики и политики. Речь идет не только о новых направлениях научной, организационной, технологической и финансовой деятельности и новых возможностях их использования, но и о качественном совершенствовании научно-методических подходов и обобщении практики всей системы управления на национальном и региональном уровнях. ОЭМУ, понимаемый в общесистемном плане во всех сферах деятельности государства, должен быть подчинен прежде всего интегративной логике удовлетворения потребностей государства в решении коренных современных и перспективных проблем в форме программного и проектного управления.

Содержание современной социально-экономической политики не может быть признано удовлетворительным: экономика не работает как единый эффективный согласованный народнохозяйственный комплекс – она характеризуется как крайне несбалансированная, ориентированная на преимущественное использование факторов экстенсивной природы – добычу и экспорт

сырья, применение мало- или неквалифицированного труда, нерациональное использование факторов роста и развития.

Социально-экономическая политика должна определять фундаментальные основы построения и функционирования ОЭМУ не только на уровне государства, но и всей вертикали его социальных институтов, степени их согласованности, гибкости, динамики в направлении модернизации и адаптации к требованиям общественного прогресса.

Переход постиндустриальных стран к использованию 4–6 технологических укладов порождает ряд коренных проблем в разработке социально-экономических стратегий развития страны и совершенствовании ОЭМУ всех уровней экономики. История вновь и вновь властно напоминает о революционности технологического (технического) базиса производственных процессов, который посредством внедрения машин, химических процессов и других методов постоянно производит перевороты в техническом базисе производства, функциях рабочих и общественных комбинациях процесса труда. Как отмечал К. Маркс, «тем самым промышленность постоянно революционизирует разделение труда в обществе и непрерывно бросает массы капитала и массы рабочих из одной отрасли производства в другую» [3]. К сожалению, в настоящее время ОЭМУ на уровне экономики страны не в состоянии активизировать необходимый переброс капитала и массы квалифицированных кадров из сферы сырьевой экономики в отрасли наукоемкого производства – и потому, что подготовка таких квалифицированных кадров в значительной степени утрачена (ведь они практически не нужны сырьевому рынку), и потому, что механизма такого переброса капитала пока не создано.

Глубокие качественные изменения в производстве постиндустриальных стран и обострение международной конкуренции требуют опережающей динамики изменений и в отечественной многоотраслевой экономике, причем не только в сырьевых отраслях, но и прежде всего в отраслях высокотехнологичных, подпитываемых фундаментальной и прикладной наукой, а также кадрами высокой профессиональной компетентности. Отсюда вытекает необходимость опережающих, прогнозистических изменений в ОЭМУ, ориентированных на интеллектуалоемкие инновационные отрасли.

На ОЭМУ всех уровней экономики влияют такие внешние факторы, как мировые процессы глобализации, интеграции и интернационализации, обостряющие конкурентную борьбу и выживание социальных систем [4]. Статичность и консерватизм (а иногда и деградация) общественных отношений крайне негативно влияют на подготовку все более морально устаревающих работников массовых профессий, специалистов различного профиля и руководителей различного уровня управления. Воспроизводятся морально устаревшие общественные отношения, приводящие к стагнации и усугублению остроты социально-экономической проблематики, что находит свое отражение в развитии ОЭМУ.

Анализ показывает возможность формирования достаточно общего научно-методического подхода, позволяющего выявить роль глобальных и локальных факторов и процессов, определяющих формирование общих характеристик ОЭМУ по всей их вертикали (рис. 1).

Сфера существования и развития хозяйствующих субъектов и любого уровня ОЭМУ определяется влиянием процессов глобализации, интеграции и интернационализации, которые в той или иной мере трансформируются на национальном и региональном уровнях. Они принимают участие во властном проявлении в сферах управления, координации, регулирования, контроля и т. д. на международном, национальном, региональном и местном уровнях. Следствием этих процессов выступают нормативно-правовые акты (иногда в одностороннем порядке), отражающие властное воздействие всей вертикали управления – от международного уровня до местного самоуправления. Это один канал формирования ОЭМУ всех уровней хозяйствующих субъектов.

Другим каналом влияния глобальных процессов на формирование и функционирование ОЭМУ выступают институциональные структуры и образования, к которым можно отнести:

- образовательные системы различного уровня;
- банки, финансовые учреждения;
- посреднические сообщества; ассоциации; саморегулируемые организации; аудиторские, консалтинговые, инжиниринговые центры и т. д.

Третьим каналом влияния выступают субъекты организационно-экономической сферы – бюджеты, бизнесы, фонды и т. д.

ОЭМУ любого субъекта хозяйствования формируются под влиянием:

- субъектов властной вертикали воздействия (канал 1);
- экономико-организационных систем (бизнесы, фонды, бюджеты, государственно-частное партнерство, канал 2);
- институциональных систем и структур (канал 3).

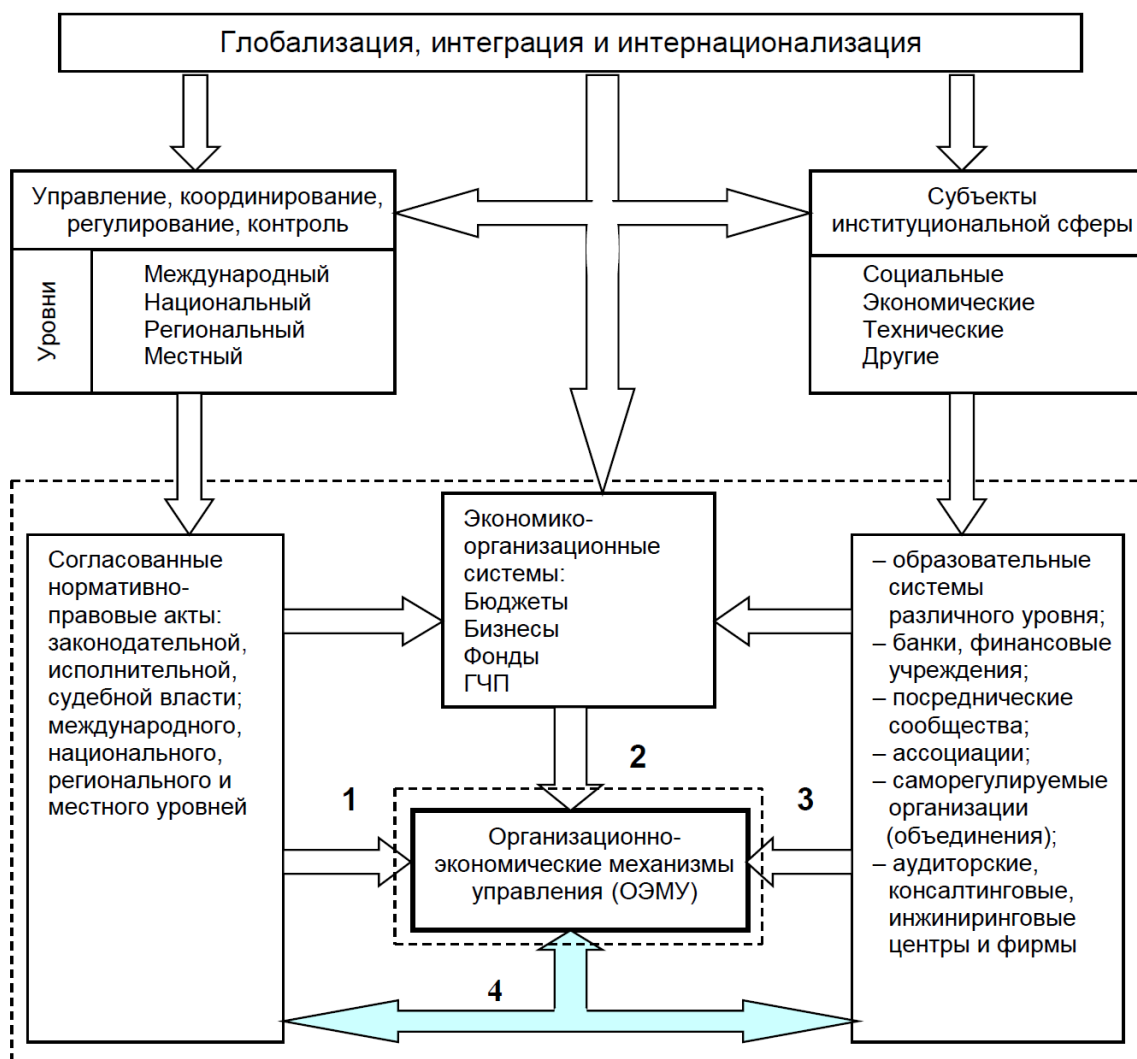


Рисунок 1 – Последовательность формирования организационно-экономического механизма управления хозяйствующими субъектами

Вместе с тем существует также канал 4 воздействий на различные ОЭМУ, нередко включающихся в силу возникновения или обострения сомнительных международных инициатив или угроз (экстерналий). Следствием воздействия на национальные ОЭМУ хозяйствующими субъектами всех уровней через канал 4 является попытка уменьшения потенциала их возможностей. Так, например, введенные западными странами и США необоснованные санкции против России (2012–2015) способствовали уменьшению финансовых возможностей (кредитов), и в частности сокращению импорта оборудования, материалов и т. д. Подобные экстерналии обычно используются как попытки международного экономического и политического воздействия на страновом уровне. К такого рода воздействиям должны быть готовы ОЭМУ хозяйствующими субъектами любого уровня, которые всегда должны иметь определенные резервы устойчивости, связности, адаптивности и гибкости, возможность диверсификации направлений и сфер деятельности и формирования и реализации синергетических эффектов нового типа [5].

Анализ показал, что ОЭМУ хозяйствующими субъектами любого уровня должны выдерживать достаточно мощные внешние шоки и внутренние изменения, связанные с конкурентной борьбой и рисками различной природы: политическими, экономическими, организационными, научно-техническими и иными, а также обладать способностью адаптации к процессам во всех сферах общественной практики, экономики, политики и идеологии [6].

Изложенные соображения имеют прямое отношение к формированию ОЭМУ субъектами регионального уровня с учетом региональной специфики факторов. В частности, это в полной мере относится к региональным инвестиционно-строительным комплексам (ИСК) и специфике организационно-экономического механизма их управления. Рассмотрим это на примере ИСК Чеченской Республики (ЧР).

Процесс формирования ОЭМУ регионального ИСК требует конкретизации и уточнения системы связей между различными объектами и процедурами, что представлено на рисунке 2.

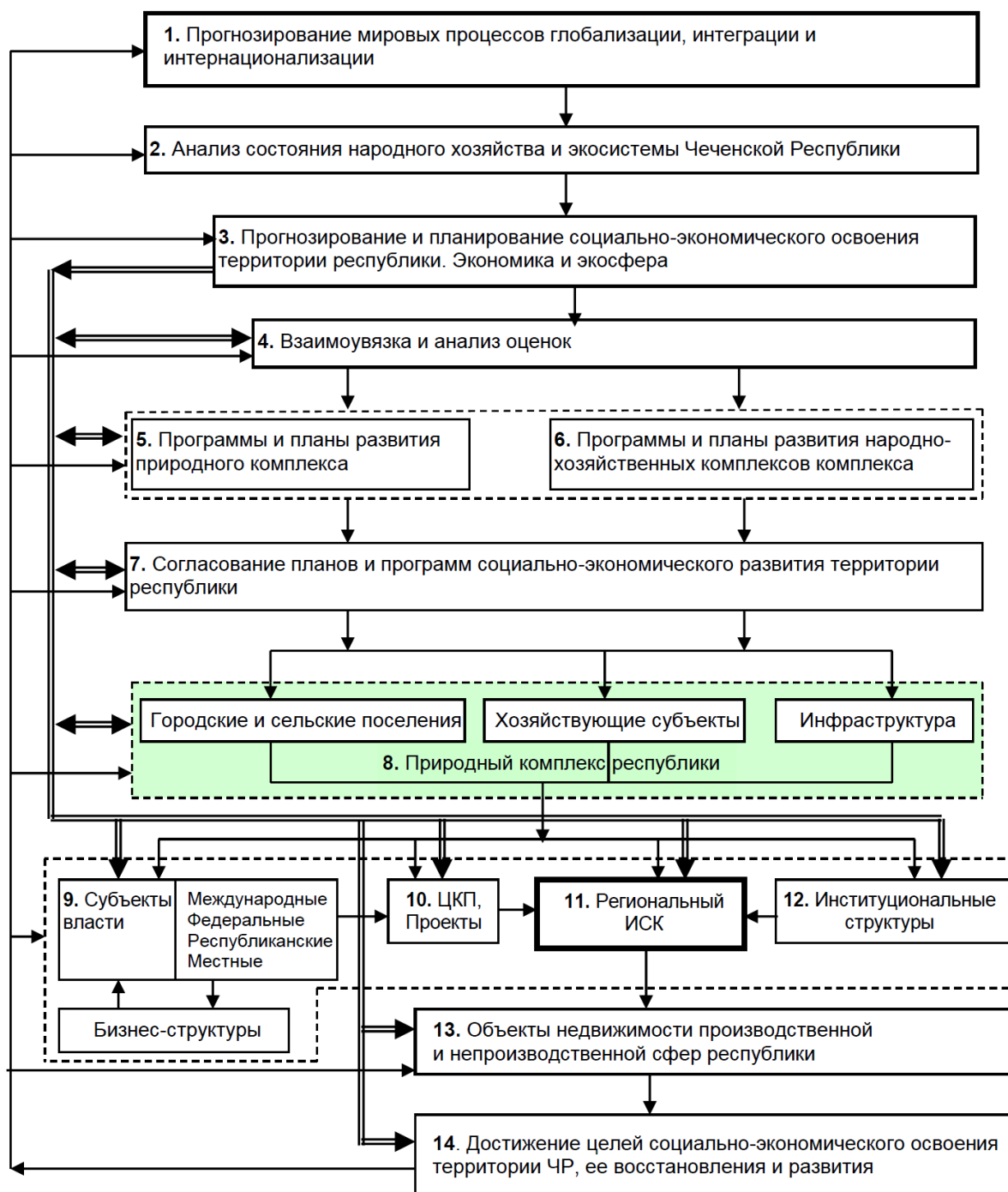


Рисунок 2 – Роль и место ИСК в процессе формирования ОЭМУ восстановлением и развитием народно-хозяйственного и природного комплексов ЧР

Исходным пунктом исследования текущей и перспективной деятельности ИСК ЧР выступает исследование прогнозов мирового и федерального социально-экономического и научно-технического развития под влиянием процессов глобализации, интеграции и интернационализации. Далее:

- исследуется (анализируется) состояние народно-хозяйственного комплекса и экосистемы республики;
- осуществляется прогнозирование и планирование социально-экономического освоения территории республики, ее экономических комплексов и экосистем как взаимосвязанных процессов;

– разрабатываются и согласовываются мероприятия, планы и программы восстановления и развития городских и сельских поселений, хозяйствующих субъектов и инфраструктуры в рамках единого социально-экономического пространства;

– субъекты власти различного уровня совместно с коммерческими и бизнес-структурами принимают участие в разработке и реализации мероприятий, программ и проектов по созданию региональным ИСК объектов недвижимости в сопровождении институциональных структур.

Особую роль играет ближайшее окружение регионального ИСК (выделено пунктиром), которое представлено субъектами власти от местного самоуправления до международного уровня, а также предпринимательскими и бизнес-структурами, ресурсосодержащими организациями. Разработанные программы, проекты представляются региональному ИСК, действующему в соответствии с требованиями и возможностями институциональных структур. Создание ИСК объектов недвижимости рассматривается с позиций поставленных в планах и прогнозах целей социально-экономического развития; результаты анализа используются по всей цепи обратных связей.

Особое значение имеет канал связи из блока прогнозирования и планирования социально-экономического освоения территории ЧР со всеми основными процессами и процедурами реализации планов и прогнозов, что обозначено на схеме двойной линией.

В реализации прогнозов и планов регионального восстановления и развития особое значение имеют следующие обстоятельства [7; 8]:

– перспективность перехода к кластерной организации территориальных (региональных) образований, что создает возможность формирования существенно более выраженных интегративных основ использования ресурсов региона с целью повышения уровня экономического роста и развития;

– образование инвестиционно-строительных комплексов (ИСК) как саморегулируемых и самоорганизующихся организаций, которые максимально используют предоставленные им степени свободы деятельности.

Таким образом, рассмотренные аспекты формирования организационно-экономического механизма управления региональным ИСК позволяют развить представление о нем как об интегрированной системе, учитывающей в процессе своего функционирования и развития факторы глобальной природы, а также систему основных связей с ближайшим и дальним окружением социально-экономической среды. ИСК выступает как важный фактор реализации прогнозов и планов социально-экономического освоения территории республики и совместного решения ее социально-экономических и экологических проблем.

Ссылки:

1. Садыков Х.С. Инвестиционно-строительный комплекс: интеграция функций и структур. СПб., 2014. 156 с.
2. Гончаренко Е.Н., Янковой А.Г. Идентификация состояния предприятия и формирование механизма устойчивого развития // *Економічні інновації*. 2011. Вип. 45. С. 62–68.
3. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 1960. Т. 23. С. 497–498.
4. Мантатов В.В. Глобализация, устойчивое развитие и общество будущего (по материалам XXII Всемирного философского конгресса) // *Век глобализации*. 2009. № 1. С. 175–184.
5. Хакен Г. Синергетика: Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах / пер. с англ. М., 1985. 423 с.
6. Петров А.А. Интеграция строительных предприятий как фактор повышения их организационно-экономической устойчивости // *Экономическое возрождение России*. 2006. № 3 (13). С. 30–37.
7. Панибратов Ю.П., Садыков Х.С. Интеграция функций и структур в системе региональных производственных кластеров и инвестиционно-строительных комплексов // *Вестник гражданских инженеров*. 2014. № 2 (43). С. 194–201.
8. Самоорганизация, саморазвитие и саморегулирование субъектов предпринимательской деятельности в строительстве / А.Н. Асаул, Н.Н. Загускин, Е.И. Рыбнов, Л.Ф. Манаков. СПб., 2013. 320 с.

References:

1. Sadykov, HS 2014, *Investment-building complex: the integration of functions and structures*, St. Petersburg, 156 p.
2. Goncharenko, EN & Yankovoy, AG 2011, 'Identification of the state of the enterprise and the formation mechanism of sustainable development', *Economic innovations*, no. 45, p. 62-68.
3. Marx, K 1960, 'Capital', in Marx, K & Engels, F, *Works*, vol. 23, p. 497-498.
4. Mantatov, VV 2009, 'Globalization, sustainable development and the society of the future (based on the XXII World Congress of Philosophy)', *Age of Globalization*, no. 1, p. 175-184.
5. Haken, G 1985, *Synergetics: Instability Hierarchies in self-organizing systems and devices*, Moscow, 423 p.
6. Petrov, AA 2006, 'Integration of construction companies as a factor in increasing their organizational and economic sustainability', *Economic Revival of Russia*, no. 3 (13), p. 30-37.
7. Panibratov, YP & Sadykov, HS 2014, 'Integration of functions and structures in the system of regional production clusters and investment and building complexes', *Bulletin of Civil Engineers*, no. 2 (43), p. 194-201.
8. Asaul, AN, Zaguskin, NN, Rybnov, EI & Manakov, LF 2013, *Self-organization, self-development and self-regulation of business entities in the construction*, St. Petersburg, 320 p.