

Ленкова Ольга Викторовна

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента в отраслях ТЭК
Тюменского государственного
нефтегазового университета

КОМПЛЕКСНАЯ СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ НЕФТЕГАЗОВЫХ КОМПАНИЙ

Аннотация:

В статье раскрыта актуальность проведения сравнительной оценки деятельности компаний. Обоснована возможность проведения сравнения в рамках отдельных сегментов или функциональных сфер с последующей консолидацией результатов. Представлены методические приемы отбора и формализации целевых показателей и их деления на стимуляторы и дестимуляторы. Приводится набор рекомендуемых показателей для включения в целевые модели оценивания сегментов по добыче и переработке. Приведены результаты апробационных расчетов на примере российских нефтегазовых компаний. Даны рекомендации по использованию авторского подхода и обозначены направления дальнейшего развития методических основ.

Ключевые слова:

целевые показатели компании, нефтегазовые компании, нефтепереработка, нефтегазодобыча, сравнение.

Lenkova Olga Viktorovna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Department for Management in Fuel-Energy Complex,
Tyumen State Oil and Gas University

THE INTEGRATED COMPARATIVE EVALUATION OF RUSSIAN OIL AND GAS COMPANIES

Summary:

The article deals with the relevance of the comparative evaluation of oil and gas companies. The possibility of comparison within independent segments or functional areas followed by consolidation of the results is justified. The methodological techniques of selection and formalization of targets and their division into stimulants and disincentives are presented. The author introduces a set of advised indicators for inclusion into the target models of extraction and processing segments evaluation. The results of tested calculations of some Russian oil and gas companies are presented. The author provides guidelines for application of the original approach, and designates the areas for further development of the methodological bases.

Keywords:

targets of a company, oil and gas companies, refining, oil and gas production, comparison.

Проведение сравнительной оценки деятельности компаний в целом и ее отдельных составляющих (сегментов) необходимо для целей построения их рейтингов, поиска преимуществ и формирования стратегий развития [1]. При этом сравнение может осуществляться с использованием различных методов. В данной работе за основу взят метод комплексной балльной оценки.

Особенностью российских нефтегазовых компаний является их сложное внутреннее строение: практически все они являются вертикально построенными [2]. Поэтому для целей выработки корпоративной портфельной стратегии каждой компании представляется целесообразным проводить в разрезе отдельных сегментов деятельности (а возможно отдельных географических сегментов), а впоследствии консолидировать результаты аналитической работы [3].

На начальном этапе реализации сравнительного анализа необходимо отобрать соответствующие показатели. Для анализа компаний в каждом сегменте набор критериев будет различаться. Например, для оценки и сравнения деятельности компаний в сегменте нефтепереработки это могут быть такие критерии, как доля компании в общем объеме добычи и переработки, коэффициенты самообеспеченности нефтью, обеспеченности производственными мощностями, а также уровня использования мощностей и другие. Для детальной характеристики бизнес-сегментов может быть недостаточно общих показателей результативности сегментной деятельности. Поэтому сравнительный анализ деятельности компаний может проводиться не только в разрезе бизнес-сегментов, но и по функциональным сферам. В этом случае, например, для комплексной сравнительной оценки деятельности компании с точки зрения финансовой результативности возможно использовать традиционные показатели ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности и рентабельности. Аналогично могут быть сформированы комплексы показателей для оценки деятельности компаний в области социальной, экологической, инновационной, маркетинговой и других сфер функционирования [4].

Реализация метода балльной комплексной оценки должна осуществляться поэтапно. На первом этапе необходимо собрать исходную информацию. В случае оценки нефтегазовых

компаний это незатруднительно, поскольку все они являются публичными компаниями и в соответствии с требованиями ФЗ «Об акционерных обществах» публикуют подробные отчеты о своей деятельности в СМИ.

На следующем этапе, используя собранные исходные данные, при необходимости осуществляется вычисление расчетных целевых показателей, о которых упоминалось выше. Отдельные целевые показатели могут войти в расчет итоговой балльной оценки без каких-либо корректировок и промежуточных расчетов. При этом все целевые показатели без исключения необходимо разделять на две категории: стимуляторы (FS) – их рост говорит об улучшении работы компании (например, доля компании в общем объеме добычи или переработки в стране, уровень использования мощностей и т. п.); и дестимуляторы (FDS), увеличение которых говорит о наличии негативных моментов в деятельности компании (например, доля простаивающих скважин, себестоимость добычи нефти и т. п.) [5]. Перевод значений каждого целевого показателя в баллы может осуществляться следующим образом:

$$FS = \frac{b \times (x_{ij} - x_{ij}^{min})}{(x_j^{max} - x_j^{min})}, \quad (1)$$

$$FDS = b - \frac{b \times (x_{ij} - x_{ij}^{min})}{(x_j^{max} - x_j^{min})}, \quad (2)$$

где FS – балльная оценка фактора-стимулятора;

FDS – балльная оценка фактора-дестимулятора;

b – верхний интервал балльной оценки (балльная оценка = 6);

x_{ij} – значение j-го показателя для i-й компании;

x_j^{min} , x_j^{max} – минимальное и максимальное значение j-го показателя.

Итоговый (комплексный) показатель по каждой компании рассчитывается по формуле средней арифметической.

Следует отметить, что отнести некоторые показатели однозначно к стимуляторам или дестимуляторам сложно, как, например, размер капиталовложений. В этой ситуации необходимо либо углублять анализ посредством корректировки и уточнения показателя (вводить, например, относительные показатели и приростные критерии), либо рассматривать динамику таких показателей для каждой компании в отдельности с учетом стратегических установок каждой из них [6]. Пример реализации комплексной балльной оценки состояния компаний в сегментах «нефтепереработка» и «добыча» за отчетный год представлены в таблицах 1 и 2.

В результате проведенного сравнительного анализа деятельности компаний в сегменте «нефтепереработка» наибольшее количество баллов наблюдается у ОАО «ЛУКОЙЛ». Данный факт подтверждает направленность компании на устойчивое развитие данного бизнес-сегмента.

Лидирующие позиции в сегменте добычи, по расчетам, занимают ОАО «Роснефть» (3,16) и ОАО «Газпромнефть» (3,13). При этом результаты промежуточных расчетов могут быть использованы компаниями для корректировки своих целевых установок и векторов дальнейшего стратегического развития. Спектр включаемых в расчет показателей также может быть скорректирован. Спорен и требует дальнейшей проработки вопрос установления весовых коэффициентов, отражающих значимость отдельных критериев в общей целевой функции. Также сложен вопрос реализации последующей консолидации результатов подобных локальных оценок для построения общей интегрированной оценки, отражающий совокупный рейтинг компании. Данным вопросам будут посвящены последующие научные публикации автора.

Ссылки:

1. Пленкина В.В., Чистякова Г.А., Ленкова О.В. Стратегическое планирование : учеб. пособие для магистрантов. Тюмень, 2010.
2. Ленкова О.В. Структура нефтегазового предприятия как объекта реструктуризации // Экономика и предпринимательство. 2014. № 8. С. 497–499.
3. Ленкова О.В., Дебердиева Е.М., Осинская И.В. Управление корпоративным бизнес-портфелем нефтегазовой компании // Менеджмент в России и за рубежом. 2013. № 1. С. 50–59.
4. Пленкина В.В., Осинская И.В., Ленкова О.В. Разработка управленческих решений в нефтегазовых структурах. Саарбрюккен, 2013.
5. Дебердиева Е.М., Ленкова О.В. Бенчмаркинг нефтегазовых компаний: Теоретико-методические основы. Саарбрюккен, 2012.
6. Пленкина В.В. Научно-методологические основы регулирования нефтяного сектора : дис. ... д-ра экон. наук. Тюмень, 2000.

Таблица 1 – Результаты оценки деятельности российских нефтегазовых компаний в сегменте нефтепереработки, баллы

Компании	Доля компании в общем объеме переработки нефти российскими ВИНК		Кoeffициент самообеспеченности нефтью		Кoeffициент обеспеченности производственными мощностями		Уровень использования мощностей		Соотношение объемов производства светлых нефтепродуктов и мазута		Капиталовложения на тонну переработки		Σ
	О	О _в	О	О _в	О	О _в	О	О _в	О	О _в	О	О _в	
Лукойл	4,09	0,00	0,00	6,00	6,00	4,60	6,00	6,00	0,00	6,00	0,00	3,45	
Роснефть	6,00	1,07	1,07	4,16	4,16	6,00	1,94	1,94	1,16	1,94	1,16	3,39	
Газпромнефть	2,20	0,35	0,35	5,40	5,40	5,20	4,90	4,90	6,00	4,90	6,00	4,00	
Сургутнефтегаз	0,00	6,00	6,00	1,23	1,23	0,00	4,70	4,70	5,00	4,70	5,00	2,80	
Славнефть	0,06	4,15	4,15	0,00	0,00	5,28	0,00	0,00	2,50	0,00	2,50	20	
FS/FDS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	-	
Xmax-Xmin	32,11	3,029	3,029	2,117	2,117	0,382	2,95	2,95	12 818,13	2,95	12 818,13	-	

Таблица 2 – Результаты оценки деятельности российских нефтегазовых компаний в сегменте добычи, баллы

Компания	Показатель																Σ					
	Дд	Дг	Сн	Сг	Днм	Днс	Дн	Д	Бэ	Кв	О	О _в	О	О _в	О	О _в						
Лукойл	4,1	0,14	3,07	0,14	0	0,00	0	0,00	6	0,6	6	0,6	0	0,00	0,92	0,01	0	0,00	0,85	0,04	2,94	
Роснефть	6	0,78	6	0,42	3,19	0,41	5,7	0,4	3,75	0,38	5	0,5	0,3	0,03	0,91	0,09	0,16	0,02	0,59	0,06	3,16	
Газпромнефть	0	0,00	1,75	0,23	2,36	0,31	6	0,42	0	0,00	5,03	0,5	2,38	0,24	6	0,6	1,75	0,18	6	0,6	3,13	
Сургутнефтегаз	0,7	0,09	0	0,00	3	0,39	3,62	0,25	0,75	0,08	0,8	0,08	0,1	0,01	2,36	0,24	3,89	0,39	0,34	0,03	1,55	
Славнефть	0,7	0,09	1,32	0,09	6	0,78	3,65	0,26	0,75	0,08	0	0,00	6	0,6	0	0,00	6	0,6	0	0,00	2,44	
Вес фактора	0,13	0,07	0,13	0,07	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	
FS/FDS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	FS	-	
Xmax-Xmin	23,49	39,03	6,3	2,9	40	17,2	25,1	39,7	45,37	1 1013,9	39,7	45,37	1 1013,9	39,7	45,37	1 1013,9	39,7	45,37	1 1013,9	39,7	45,37	-

Примечание: Дд – доля компании в общем объеме добычи нефти российскими ВИНК; Дг – доля компании в общем объеме добычи газа российскими ВИНК; Сн – соотношение добычи и прироста запасов нефти; Сг – соотношение добычи и прироста запасов газа; Днм – доля новых месторождений в нефтедобыче; Днс – доля неработающих скважин в эксплуатационном фонде; Дн – доля новых скважин в эксплуатационном фонде; Д – среднесуточный дебит эксплуатируемых скважин; Бэ – удельные объемы эксплуатационного бурения; Кв – капиталовложения на тонну добычи нефти; О – оценка в баллах; О_в – взвешенная оценка.

References:

1. Plenkina, VV, Chistyakova, GA & Lenkova, OV 2010, *Strategic Planning*, Tyumen.
2. Lenkova, OV 2014, 'The structure of the oil and gas companies as the object of the restructuring', *Economics and Entrepreneurship*, no. 8, p. 497-499.
3. Lenkova, OV, Deberdieva, EM & Osinovskaya, IV 2013, 'Managing corporate business portfolio of oil and gas company', *Management in Russia and abroad*, no. 1, p. 50-59.
4. Plenkina, VV, Osinovskaya, IV & Lenkova, OV 2013, *Development of managerial decisions in the oil and gas structures*, Saarbrücken.
5. Deberdieva, EM & Lenkova, OV 2012, *Benchmarking oil and gas companies: Theoretical and methodological foundations*, Saarbrücken.
6. Plenkina, VV 2000, *Scientific and methodological basis for regulating the oil sector*, D.Phil. thesis, Tyumen.