

Тищенко Наталья Викторовна

доктор культурологии, доцент,
профессор кафедры истории Отечества и культуры
Саратовского государственного
технического университета имени Ю.А. Гагарина

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДА КЕЙС-СТАДИ В КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Аннотация:

В статье выявляются особенности использования метода кейс-стади в исследованиях культуры. Анализируя основные тенденции развития российских исследований культуры, автор делает вывод о том, что применение кейс-стади будет способствовать развитию культурологических исследований. Кейс-стади способствует накоплению и обновлению эмпирического материала, позволяет значительно расширить список исследовательских проблем и соответствует новым образовательным технологиям.

Ключевые слова:

кейс-стади, культурологические исследования, эмпирические данные, процедуры исследования, образовательный процесс.

Tishchenko Natalia Viktorovna

PhD in Cultural Studies, Professor,
Department for History of Russia and Culture,
Saratov State Technical University

THE SPECIAL FEATURES OF CASE STUDY METHOD APPLICATION IN CULTURAL STUDIES

Summary:

The article identifies the special features of case study method application in cultural studies. By analyzing the main trends in the Russian cultural studies, the author concludes that the use of case study will contribute to the development of cultural studies. The case study method helps to accumulate and update the empirical data, expand significantly the list of research problems and comply with the new educational technologies.

Keywords:

case study, cultural studies, empirical data, research procedures, educational process.

Различные виды исследовательских практик – от социологии и психологии до политологии и культурологии – все чаще используют такой метод, как кейс-стади. Применение данного метода в экономической теории, организационной культуре, социологии, политологии, социальной антропологии, гендерных исследованиях привело к достойным удивления результатам: существенно расширен список возможных объектов изучения, введены в исследовательское поле новые источники, связанные с повседневной практикой, выявлены многие латентные проблемы, дестабилизировавшие социальные, политические, экономические и прочие процессы.

Специфика метода кейс-стади заключается в тщательном сборе максимально полной информации, касающейся определенного «случая». Объектом пристального внимания в данной методике становится, как правило, повседневная жизнь людей со всеми бытовыми конфликтами, интеракциями, устоявшимися моделями поведения и связанными с ними мировоззренческими установками. Одной из задач метода является демонстрация, каким образом академическая теория представляется с точки зрения реальных событий повседневной жизни.

На первый взгляд может показаться, что кейс-стади выполняют исключительно утилитарную функцию моделирования неких ситуаций реальной жизни. Но этот метод не только способен существенно скорректировать теоретические положения, дополняя их конкретным эмпирическим материалом, но и играет принципиально важную идеологическую роль, генерализируя повседневный опыт людей и вписывая индивидуальное сознание в систему общественных ценностей. Недаром идея и методика проведения кейс-стади сформировались практически одновременно в 20-х гг. XX столетия в двух мощных идеологических системах – в США (в Гарвардской бизнес-школе) и в СССР (на конференции преподавателей экономических дисциплин в совпартшколах) [1, с. 215–217].

Однако в данном случае основной задачей является не выявление специфики метода кейс-стади как такового, а определение всех возможностей применения его в культурологических исследованиях. Поэтому основными вопросами, изученными в статье, являются следующие: что принципиально важно может принести метод кейс-стади в исследования культуры, какие проблемы российского культурологического знания можно преодолеть с помощью метода кейс-стади и, наконец, насколько оправдано использование этого метода с точки зрения образовательного процесса?

Во-первых, метод кейс-стади может стать для культурологических исследований достаточно эффективным способом накопления и систематизации эмпирического материала.

До недавнего времени в современной российской культурологической литературе можно было наблюдать следующий дисбаланс – при обилии разнообразных теорий (как зарубежных, так и российских) авторы предпочитают ссылаться на вторичную эмпирическую базу, собранную коллегами социологами, антропологами, историками, лингвистами, этнографами и т. д. В результате возникла угроза формирования в рамках научного направления теоретической симуляции, которая основывается на сомнительной эмпирической базе. Метод кейс-стади как раз подразумевает отказ от излишнего теоретизирования и сосредоточивает внимание на сборе и обработке информации, соответствующей проблематике кейса. Некоторые авторы вообще отрицают принцип теоретического обобщения при создании кейса: «Самое ценное в кейс-стади – контекстуальная и взаимопроникающая природа сил – теряется при попытке все суммировать в виде больших и взаимоисключающих концептов» [2, р. 257–262]. Действительно, главный принцип методики кейса – сбор информации о «случае» из максимально разнообразных источников – подразумевает обнаружение самых неожиданных пересечений социальных практик, культурных традиций, властных технологий, экономических предпочтений. А вот теоретические обобщения представляются необязательными и зачастую даже губительными, так как теория схематизирует и упрощает сложные переплетения реальных информационных потоков, конфликтующих между собой, но составляющих многоуровневое описание проблемы [3, с. 15–19].

Формулирование той или иной теории является следствием, причем необязательным, собранного эмпирического материала. Современные отечественные исследования культуры тяготеют к установлению обратной зависимости, когда эмпирический материал является лишь иллюстрацией к имеющейся теории. Представляется, что отказ от построения абстрактных теоретических конструкций и самостоятельный сбор разнообразного материала позволят отечественной культурологии выработать независимые от иных дисциплин методы исследования и избавиться от обвинений во вторичности и несамостоятельности. Примеры нетривиальных работ, основанных на оригинальном эмпирическом материале, существуют и сегодня в отечественной культурологии, как, например, монография, в которой современные культурные практики рассматриваются сквозь призму цивилизационного подхода [4]. Однако отечественные исследования культуры явно испытывают дефицит в эмпирическом материале, удовлетворить который можно в том числе с помощью метода кейс-стади.

Во-вторых, для метода кейс-стади не существует разделения на «важные» и «неважные» факты. Любое событие может интерпретироваться в качестве кейса и может быть подвергнуто аналитической дискуссии. Кроме разрушения классической иерархии объектов исследования метод кейс-стади подразумевает и отсутствие одного единственного (признанного истинным) способа интерпретации «случая». Напротив, в кейсе собираются максимально возможные точки зрения на проблему (мнения различных экспертов, участников конфликтной ситуации, законодательное толкование случая и т. п.), каждая из стратегий репрезентации представляется как подлинная, содержащая свои критерии истинности, моральные установки и принципы.

Эти положения во многом роднят метод кейс-стади с исследованиями культуры, которые получили активное распространение на волне кризиса классических теорий и методологий общественных наук. В этом отношении кейс-стади органичны культурологическим исследованиям, также лишенным традиционной иерархии в интерпретации объектов исследования. Даже краткий обзор тематики диссертационных исследований по специальности «Теория и история культуры» за последние пятнадцать лет указывает на любопытную тенденцию: по мере укрепления дисциплинарных позиций культурологии наблюдается отказ от анализа общих теоретических и методологических вопросов в пользу исследования проблем, связанных с повседневной культурой, микроисторией, спецификой функционирования малых социальных групп, особенностями малых форм в искусстве. Подобное смещение тем говорит о многочисленных и плодотворных попытках авторов проблематизировать реальность, поставить под вопрос ее очевидность и таким образом подвергнуть рефлексии вопросы, которые десятилетиями воспринимали как данность.

Интерес к темам, отражающим многочисленные культурные процессы, указывает на крайне важную тенденцию – усиление критического восприятия действительности и возрастание важности индивидуальной оценки происходящих событий. А. Макинтайр достаточно точно описал смену исследовательских вопросов – от вопрошания о смысле бытия и истине исследовательская практика перешла к постановке вопроса о месте и роли конкретного индивида в различных социальных и культурных процессах: «Я могу ответить на вопрос “Что мне надо делать?” лишь в случае, если смогу сначала ответить на вопрос “Частью какой истории или историй я являюсь сам?”» [5, с. 87]. Метод кейс-стади способствует обнаружению и уточнению этих индивидуальных историй в контексте конкретной исследуемой проблемы.

В-третьих, методика кейс-стади во многом соответствует современным требованиям образовательного процесса, а именно компетентностному подходу в образовании, согласно которому

наиболее эффективным способом усвоения знаний является самостоятельный поиск информации, а не заучивание определенного материала. А формирование кейса подразумевает постоянное наращивание информации, позволяющей представить проблему с самых различных точек зрения. Некоторые ученые предлагают разделять кейсы на «закрытые» и «открытые» (иногда используются термины «мертвые» и «живые») [6, с. 7–11]. «Закрытые» кейсы включают в себя всю возможную информацию для анализа, и такой тип кейса представляет наименьший интерес и в исследовательской практике, и в образовательном процессе. Чтобы «оживить» или «открыть» кейс, необходимо на основе предложенной информации сформулировать вопросы, а возможность ответить на них, обнаружить дополнительную информацию предоставить читателям, другим исследователям. Именно открытость кейса позволяет интерпретировать проблему в самых неожиданных ракурсах и делать неординарные выводы, предлагать прогнозы развития социальных и культурных процессов.

Основная функция кейс-стади как метода – учить студентов решать сложные неструктурированные проблемы, к которым неприменим аналитический способ. В рамках кейс-стади могут быть реализованы следующие процедуры: включенное наблюдение, неформализованные и полужформализованные интервью, фокус-группы, анализ документов, работа со статистическими источниками, методика неоконченных предложений. Сама процедура полевого исследования полностью зависит от первоначальной цели кейс-стади, от выбранного для анализа «случая». Поэтому в литературе, посвященной кейсам, не существует всеми признанной модели полевого исследования [7, с. 133–136]. Она вариативна, и ее эффективность проверяется только лишь убедительностью или неубедительностью собранного материала. Можно предложить пять этапов проведения кейс-стади: 1) формулирование проблемы и «случая» исследования, а также выбор соответствующей методологии; 2) сбор информации через серию интервью, фокус-групп, опросов и т. д.; 3) этнографическое описание организации, социального института, то есть как реального, так и символического «пространства», в котором располагается исследуемый «случай»; 4) анализ дополнительных источников информации – статистики, документации и т. п.

Использование кейсов важно для понимания степени, в которой определенные феномены культуры, ценностные предпочтения и ориентации присутствуют в каждой конкретной социальной группе или как они варьируются в разных культурных средах. Несмотря на обвинения многих исследователей в субъективности и недоказательности этого метода, в рамках общественных, гуманитарных наук кейс-стади является необходимым и достаточным методом решения определенных исследовательских задач.

Ссылки:

1. Каморджанова Н.А. Современные технологии подготовки экономических кадров в высшей школе : дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 1998. 320 с.
2. Peattie L. Theorizing Planning: Some comments of Flyvbjerg's Rationality and Power // *International Planning Studies*. 2001. № 6 (3). P. 257–262.
3. Фливиберг Б. Кейс-стади в контексте качественно-количественной проблематики // *Социологические исследования*. 2004. № 9. С. 15–19.
4. Кондаков И.В., Соколов К.Б., Хренов Н.А. Цивилизационная идентичность в переходную эпоху. М., 2011. 1024 с.
5. Макинтайр А. После добродетели / пер. с англ. В.В. Целищева. М. ; Екатеринбург, 2000. 384 с.
6. Сорокина Н.В. Кейс-стади как метод педагогического исследования // *Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Педагогические науки»*. 2011. № 6 (60). С. 7–11.
7. Золотова М.В., Демина О.А. О некоторых моментах использования метода кейсов в изучении иностранному языку // *Теория и практика общественного развития*. 2015. № 4. С. 133–136.

References:

1. Kamordzhanova, NA 1998, *Modern technologies of training of economic cadres in high school*, D.Phil. thesis, St. Petersburg, 320 p.
2. Peattie, L 2001, 'Theorizing Planning: Some comments of Flyvbjerg's Rationality and Power', *International Planning Studies*, no. 6 (3), p. 257-262.
3. Flyvbjerg, B 2004, 'Case study in the context of qualitative and quantitative perspective', *Sociological researches*, no. 9, p. 15-19.
4. Kondakov, IV, Sokolov, KB & Khrenov, NA 2011, *Civilizational identity in the transition period*, Moscow, 1024 p.
5. MacIntyre, A 2000, *After Virtue*, Moscow; Ekaterinburg, 384 pp.
6. Sorokina, NV 2011, 'Case study as a method of pedagogical research', *Proceedings of the Volgograd State Pedagogical University. A series of "Teaching science"*, no. 6 (60), p. 7-11.
7. Zolotova, MV & Demina, OA 2015, 'Some moments to use the case method in learning foreign languages', *Theory and Practice of Social Development*, no. 4, p. 133-136.