

**Федосеев Роман Васильевич**

кандидат исторических наук,  
доцент кафедры теории и истории государства и права  
Мордовского гуманитарного института,  
докторант кафедры экономической истории  
и информационных технологий  
Мордовского национального исследовательского  
государственного университета им. Н.П. Огарева

**ДИНАМИКА ДВОРЯНСКОГО  
ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ  
В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX –  
НАЧАЛЕ XX ВВ.**

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются изменения, произошедшие в среде дворянского землевладения Среднего Поволжья во второй половине XIX – начале XX вв. Автором проанализированы основные количественные показатели дворянской земельной собственности. Сделана попытка выявить особенности протекания данных процессов в отдельных губерниях рассматриваемого региона.*

**Ключевые слова:**

*дворянское землевладение, Среднее Поволжье, земельная собственность, помещичье дворянство, размер владения, убыль, мобилизация.*

**Fedoseev Roman Vasilyevich**

PhD in History,  
Assistant Professor,  
Theory and History of State and Law Subdepartment,  
Mordovian Liberal Arts Institute  
Doctoral student, Economic History and Information  
Technologies Subdepartment,  
Mordovian National Research State University

**DYNAMICS OF GENTRY'S  
LANDOWNERSHIP IN THE MIDDLE  
VOLGA IN THE SECOND HALF OF  
THE 19TH – THE EARLY 20TH  
CENTURIES**

**Summary:**

*This article discusses the changes in the sphere of gentry's tenure in the Middle Volga in the second half of the 19<sup>th</sup> – the early 20<sup>th</sup> centuries. The author analyzes the main quantitative showings of landed property belonged to the nobility. The research makes an attempt to identify the history features of these processes in some provinces of the region.*

**Keywords:**

*gentry's tenure, Middle Volga region, landed property, local gentry, size of ownership, decrease, mobilization.*

Во второй половине XIX в. в Среднем Поволжье отчетливо прослеживается тенденция к убыли дворянского землевладения. Связано это было, в первую очередь, с тем, что реформа 1861 г. сняла все ограничения юридического характера в отношениях купли-продажи земельной собственности. Если до реформы дворянские имения могли быть продаваемы и иным образом передаваемы только потомственным дворянам, то после нее дворянство получило право продавать их и другим сословиям. Вторым, не менее важным основанием для сокращения дворянского землевладения стала неспособность большинства помещичьего дворянства перестроить свои имения на капиталистический лад, вследствие отсутствия условий для этого – необходимого количества рабочей силы и материальных средств.

Рассмотрением указанной проблемы занималось достаточно большое число авторов [1; 2; 3; 4; 5]. В то же время в их работах за основу традиционно брались общероссийские показатели мобилизации земельной собственности, а внимание чаще всего было сосредоточено на крупном дворянском землевладении. Исследователей, изучавших данную проблему в рамках Среднего Поволжья, крайне мало [6; 7], а содержащиеся в их трудах данные по большей части фрагментарны.

Процессы мобилизации дворянского землевладения, проходившие в пореформенный период, привели к тому, что земельный фонд дворянства к началу XX в. значительно уменьшился: если в 1862 г. в Среднем Поволжье 5 615 957 дес. земли принадлежало помещичьему дворянству, что составляло 21,6 % всей площади исследуемого региона, то уже к 1877 г. в собственности высшего сословия находилось 4 873 783 дес. земли, или 18,8 %, а к 1905 г. осталось всего 2 803 777 дес., или 10,8 %. В итоге в период между 1862 и 1905 гг. дворянские земли сократились на 2 812 180 дес., или на 50,1 % (таблица 1).

Более всего сокращение затронуло Самарскую губернию, где дворянское землевладение сократилось с 2 523 674 дес. в 1862 г. до 2 033 133 дес. в 1877 г. и до 926 041 дес. в 1905 г., то есть в период между 1862 и 1905 гг. оно уменьшилось на 1 597 633 дес., то есть 63,3 %, что составляет 56,8 % всей убыли дворянского землевладения в Среднем Поволжье. При этом если в 1862 г. дворянские земли губернии составляли 44,9 % всех дворянских земель Среднего Поволжья, то в 1905 г. этот показатель снизился до 33 %, что также указывает на большую

интенсивность сокращения здесь дворянского землевладения, нежели в других губерниях региона. Более того, показатели сокращения дворянского землевладения в Самарской губернии выше аналогичных общероссийских.

**Таблица 1 – Земли в личной собственности дворян Среднего Поволжья в 1862, 1877 и 1905 гг.** [8; 9, с. 12; 10, с. 12; 11, с. 12; 12, с. 12]

Губерния	Общее кол-во земли в губернии (дес.)	Земли в собственности дворян (десятин)					
		1862		1877		1905	
		Кол-во земли	% в общей площ.	Кол-во земли	% в общей площ.	Кол-во земли	% в общей площ.
Казанская	5 498 553	636 705	11,5	590 517	10,7	457 938	8,3
Пензенская	3 418 346	1 228 297	35,9	1 077 081	31,5	787 084	23,0
Самарская	13 017 428	2 523 674	19,4	2 033 133	15,6	926 041	7,1
Симбирская	3 998 691	1 227 281	30,7	1 173 052	29,3	632 714	15,8
Итого Среднее Поволжье	25 933 018	5 615 957	21,6	4 873 783	18,8	2 803 777	10,8

Так, в 1862 г. дворянское землевладение в Европейской России составляло 87 169 тыс. дес., к 1905 г. оно сократилось до 51 248 тыс. дес., уменьшившись, таким образом, на 41 % [13]. Это объясняется продолжавшимся процессом пожалования земель дворянству со стороны императора, так, в период с 1857 по 1869 гг. дворянам губернии было Высочайше пожаловано 893 135 дес. земли [14].

Таким образом, если в других губерниях Среднего Поволжья дворянское землевладение к началу реформ уже устоялось, дворяне-землевладельцы успели наладить свои хозяйства и создать необходимую в имениях инфраструктуру, то на недавно пожалованных землях этого быть не могло, и потому дворяне без особого сожаления расставались со своими земельными наделами, отсюда, по-видимому, и такой высокий процент убыли (таблица 2).

Далее следует Симбирская губерния, где уменьшение составило 48,4 % с 1 227 281 дес. в 1862 г. до 632 714 дес. в 1905 г. При этом в период между 1862 и 1877 гг. дворянское землевладение сократилось лишь на 54 229 дес. (4,4 %), зато после 1877 г. оно уменьшилось на 540 338 дес. по сравнению с 1877 г., то есть почти в два раза. Такая ситуация характерна для всех губерний региона, кроме, пожалуй Самарской, где процесс сокращения земель шел быстрыми темпами сразу же после реформы (с 1862 по 1877 г. здесь убыло 490 541 дес., или 19,5 %). Так, в Казанской и Пензенской губерниях с 1862 по 1877 гг. убыло соответственно 46 188 дес. (7,3 %) и 151 216 дес. (12,3 %) (таблица 2).

Немного отстала и Пензенская губерния, где земельная собственность дворян с 1862 по 1905 гг. уменьшилась на 39,5 %, что в абсолютных показателях составляет 441 213 дес. с 1 228 297 дес. до 787 084 дес., при этом ее доля в общей массе земельного фонда дворян Среднего Поволжья увеличилась с 21,9 % в 1862 г. до 28,1 % в 1905 г. (таблица 2).

Самые низкие темпы сокращения дворянского землевладения были в Казанской губернии, где в период между 1862 и 1905 гг. дворянское землевладение сократилось лишь на 28,1 % – с 636 705 дес. до 457 938 дес., всего на 178 767 дес. Это существенно ниже показателей общероссийских, где в указанный период, напомним, сокращение составило 41 %. Более медленное по сравнению с другими губерниями региона сокращение земельной собственности дворян в данной губернии подтверждается и постепенным увеличением ее доли в общем количестве дворянского землевладения Среднего Поволжья. Так, если в 1862 г. казанское дворянство владело 11,4 % всей дворянской земельной собственности Среднего Поволжья, то в 1877 г. этот показатель вырос до 12,1 %, а к 1905 г. он достиг 16,3 % (таблица 2).

Таким образом, процессы сокращения дворянского землевладения в губерниях Среднего Поволжья исследуемого периода имели разноскоростной характер. Процент сокращения дворянской земельной собственности сильно колеблется от 28,1 % в Казанской губернии до 63,3 % в Самарской, при этом показатели сокращения в целом по региону превосходят аналогичные общероссийские (50,1 % против 41 %).

**Таблица 2 – Основные количественные показатели дворянского землевладения Среднего Поволжья в 1862, 1877 и 1905 гг. [15; 16; 17; 18; 19]**

Губерния	1862		1877			1905		
	Количество земли в собственности дворян (десятин)	% в общей площади дворян. землевладения Среднего Поволжья	Количество земли в собственности дворян (десятин)	Сокращение по отношению к 1862 году (%)	% в общей площади дворян. землевладения Среднего Поволжья	Количество земли в собственности дворян (десятин)	Сокращение по отношению к 1862 году (%)	% в общей площади дворян. землевладения Среднего Поволжья
Казанская	636 705	11,4	590 517	7,3	12,1	457 938	28,1	16,3
Пензенская	1 228 297	21,9	1 077 081	12,3	22,1	787 084	35,9	28,1
Самарская	2 523 674	44,9	2 033 133	19,5	41,7	926 041	63,3	33
Симбирская	1 227 281	21,8	1 173 052	4,4	24,1	632 714	48,5	22,6
Итого Среднее Поволжье	5 615 957	100	4 873 783	13,3	100	2 803 777	50,1	100

Мобилизационные процессы коснулись и таких показателей, как число и средний размер владений дворян. Отсутствие сведений о количестве дворянских имений в 1862 г. и в связи с этим невозможность установления среднего размера владений, вынудили нас ограничиться анализом данных показателей в 1877 и 1905 гг. Так, если в 1877 г. в Среднем Поволжье дворянских собственников земли было 4825 и в среднем они владели 1010,1 дес. земли, то уже в 1905 г. их количество сократилось до 3811, а средний размер владения – до 735,7 дес. Более всего эти показатели изменились опять же в Самарской губернии, здесь количество владений в период между 1877 и 1905 гг. сократилось на 25 % – с 1082 до 810, а средний размер уменьшился на 39 % – с 1879,0 дес. до 1143,3 дес. В Пензенской губернии число владений уменьшилось на 24 % – с 1639 до 1250, при этом средний размер владения остался практически прежним, сокращение составило всего 5 % – с 657,2 дес. до 629,7 дес. [20]. В Симбирской губернии количество дворянских владений уменьшилось на 22 %, при этом средний их размер уменьшился на 31 % – с 878,7 дес. до 604,9 дес. В Казанской губернии количество владений сократилось соответственно на 8,5 % – с 769 до 705, а показатель среднего размера владения потерял 15,5 % – с 767,9 дес. до 649,6 дес. (таблицы 3, 4).

**Таблица 3 – Дворянская земельная собственность в Среднем Поволжье в 1877 г. [21; 22; 23; 24]**

Губерния	Общее кол-во земли в губернии (десятин)	Земли в собственности дворян (десятин)			
		Число владений	Кол-во земли	Средний размер владения	% в общей площ.
Казанская	5 498 553	769	590 517	767,9	10,7
Пензенская	3 418 346	1639	1 077 081	657,2	31,5
Самарская	13 017 428	1082	2 033 133	1879,0	15,6
Симбирская	3 998 691	1335	1 173 052	878,7	29,3
Итого Среднее Поволжье	25 933 018	4825	4873783	1010,1	18,8

В 1905 г. земельная собственность дворян Среднего Поволжья была сосредоточена в руках 3811 владельцев, которым принадлежало 2 803 777 дес. земли, или 10,8 % всей площади исследуемого региона. Средний размер владений в исследуемых губерниях колебался от 604,9 дес. в Симбирской до 1143,3 дес. в Самарской, а в среднем по региону составлял 735,7 дес. Больше всего дворянских собственников было в Пензенской губернии – 1250 владений, далее по этому показателю следует Симбирская губерния – 1046 владений, в Самарской было 810 собственников, а в Казанской – 705. Наибольший вес в общей площади дворянского землевладения занимало в Пензенской губернии – 23,0 %, в Симбирской этот показатель был равен 15,8 %, в Казанской 8,3 % и в Самарской всего 7,1 % (таблица 4).

**Таблица 4 – Дворянская земельная собственность в Среднем Поволжье в 1905 г.**  
[25; 26; 27; 28]

Губерния	Общее кол-во земли в губернии (десятин)	Земли в собственности дворян (десятин)			
		Число владений	Кол-во земли	Средний размер владения	% в общей площ.
Казанская	5 498 553	705	457 938	649,6	8,3
Пензенская	3 418 346	1250	787 084	629,7	23,0
Самарская	13 017 428	810	926 041	1143,3	7,1
Симбирская	3 998 691	1046	632 714	604,9	15,8
Итого Среднее Поволжье	25 933 018	3811	2 803 777	735,7	10,8

Таким образом, очевидно, что поместное дворянство Среднего Поволжья под влиянием изменившихся экономических условий второй половины XIX в. не только расставалось с излишним земель, но и вынуждено было продавать те земли, которые не в состоянии было содержать. Более того часть поместных дворян, неспособных перестроить свои имения на капиталистический лад, и вовсе распродала свои имения, пополняя ряды безземельных дворян.

#### Ссылки:

1. Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России (конец XIX – начало XX века). М., 1969.
2. Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России 1861–1904 гг. Состав, численность, корпоративные организации. М., 1979.
3. Минарик Л.П. Экономическая характеристика крупнейших земельных собственников России конца XIX – начала XX века: Землевладение, землепользование, система хозяйства. М., 1971.
4. Проскурякова Н.А. Дворянское землевладение Европейской России в 1877–1905 гг. М., 1973.
5. Проскурякова Н.А. Размещение и структура дворянского землевладения Европейской России в конце XIX – начале XX века // История СССР. № 1. 1973. С. 55–75.
6. Кабытов П.С. Аграрные отношения в Поволжье в период империализма (1900–1917). Саратов, 1982.
7. Курсеева О.А. Поместное дворянство Поволжья в конце XIX – начале XX века : дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1984.
8. РГИА. Ф. 1283. Оп. 1. Д. 208а. Л. 13.
9. Статистика землевладения 1905 года. Вып. 7. Казанская губерния. СПб., 1906.
10. Там же. Вып. 12. Симбирская губерния. СПб., 1905.
11. Там же. Вып. 22. Пензенская губерния. СПб., 1906.
12. Там же. Вып. 28. Самарская губерния. СПб., 1906.
13. Корелин А.П. Указ. соч. С. 54.
14. РГИА. Ф. 1281. Оп. 7. Д. 69. Л. 7–7 об.
15. РГИА. Ф. 1283. Оп. 1. Д. 208а. Л. 13.
16. Статистика землевладения 1905 года. Вып. 7. С. 12.
17. Там же. Вып. 12. С. 12.
18. Там же. Вып. 22. С. 12.
19. Там же. Вып. 28. С. 12.
20. Федосеев Р.В. Процессы мобилизации землевладения в среде поместного дворянства Пензенской губернии во второй половине XIX – начале XX века // Экономическая история. 2012. № 4 (19). С. 6–13.
21. Статистика землевладения 1905 года. Вып. 7. С. 12.
22. Там же. Вып. 12. С. 12.
23. Там же. Вып. 22. С. 12.
24. Там же. Вып. 28. С. 12.
25. Там же. Вып. 7. С. 10.
26. Там же. Вып. 12. С. 10.
27. Там же. Вып. 22. С. 10.
28. Там же. Вып. 28. С. 10.

#### References:

1. Anfimov, AM 1969, *Largest landlord farming in European Russia (late XIX - early XX centuries)*, Moscow.
2. Korelin, AP 1979, *Nobility in post-reform Russia 1861-1904 gg. Composition, size, corporate organization*, Moscow.
3. Minarik, LP 1971, *Economic characteristics of the largest landowners in Russia in late XIX - early XX century: Land tenure, land use, economic system*, Moscow.
4. Proskuryakova, NA 1973, *Gentry tenure of European Russia in 1877-1905 years*, Moscow.
5. Proskuryakova, NA 1973, 'Accommodation and noble land tenure structure of European Russia in the late XIX - early XX century', *History of the USSR*, no. 1, pp. 55-75.
6. Kabytov, PS 1982, *Agrarian relations in the Volga region in the period of imperialism (1900-1917)*, Saratov.
7. Kurseeva, OA 1984, *The landed gentry of the Volga region in the late XIX - early XX century*, PhD thesis, Kuibyshev.
8. RSHA. f. 1283, op. 1, d. 208a, l. 13.
9. *Statistics tenure in 1905 1906*, issue. 7, Kazan Province, St. Petersburg.
10. *Statistics tenure in 1905 1906*, issue. 12, Simbirsk province, St. Petersburg.
11. *Statistics tenure in 1905 1906*, issue. 22, Penza Province, St. Petersburg.
12. *Statistics tenure in 1905 1906*, issue. 28, Samara province. St. Petersburg.

13. Korelin, AP 1979, *Nobility in post-reform Russia 1861-1904 gg. Composition, size, corporate organization*, Moscow, p. 54.
14. RSHA. f 1281, op. 7, d. 69, l. 7-7 vol.
15. RSHA. f. 1283, op. 1, d. 208a, l. 13.
16. *Statistics tenure in 1905*, issue. 7, p. 12.
17. *Statistics tenure in 1905*, issue. 12, p. 12.
18. *Statistics tenure in 1905*, issue. 22, p. 12.
19. *Statistics tenure in 1905*, issue. 28, p. 12.
20. Fedoseev, RV 2012, 'Mobilization processes tenure among the landed gentry Penza province in the second half of XIX - early XX century', *Economic History*, no. 4 (19), pp. 6-13.
21. *Statistics tenure in 1905*, issue. 7, p. 12.
22. *Statistics tenure in 1905*, issue. 12, p. 12.
23. *Statistics tenure in 1905*, issue. 22, p. 12.
24. *Statistics tenure in 1905*, issue. 28, p. 12.
25. *Statistics tenure in 1905*, issue. 7, p. 10.
26. *Statistics tenure in 1905*, issue. 12, p. 10.
27. *Statistics tenure in 1905*, issue. 22, p. 10.
28. *Statistics tenure in 1905*, issue. 28, p. 10.