

Грехов Максим Александрович

аспирант Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации**ИНТЕРНАЛИЗАЦИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ
ЭКСТЕРНАЛИЙ ПРОМЫШЛЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ
КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ****Аннотация:**

В статье рассмотрены подходы к решению проблемы отрицательных внешних эффектов деятельности промышленных предприятий. Автором произведен анализ современных методик оценки в части учета экологического фактора. Выявлены проблемы, связанные с несправедливой трактовкой фактора экологии при оценке земель, занятых объектами промышленности. Представлена возможность учета фактора экологии среды при кадастровой оценке земель промышленности.

Ключевые слова:

кадастровая оценка, отрицательные экстерналии, земли под промышленными объектами, экологическая оценка, стандарты и нормы, влияние внешней среды.

Grekhov Maksim Aleksandrovich

PhD student, Financial University
under the Government of the Russian Federation**INTERNALIZATION OF
ENVIRONMENTAL EXTERNALITIES
OF INDUSTRIAL ENTERPRISES
IN THE PROCESS OF
CADASTRAL EVALUATION****Summary:**

The article discusses the possible ways of solution of a problem concerned with the negative environmental effects of the industrial enterprises' activities. The author analyzes the modern evaluation approaches regarding the ecological factor accounting. The special attention is paid to the problems of unfair interpretation of the environmental factor when evaluating the land with the industrial facilities. In addition, the author considers the possibility of taking into account the environmental factor in the process of cadastral evaluation of the industrial lands.

Keywords:

cadastral evaluation, negative externalities, land for industrial projects, environmental assessment, standards and regulations, impact of environment.

Решение проблемы внешних экстерналий рассмотрено нами в дихотомии взглядов Артура Сесила Пигу и Рональда Коуза.

Артур Пигу убежден в необходимости вмешательства государства в решение данных проблем [1], Рональд Коуз же, наоборот, говорит, что этот путь губителен, и выступает за договорные отношения, основанные на правах собственности [2].

Задачей и того, и другого является превращение внешних эффектов во внутренние, но решения этих задач по своей сути отличаются кардинально. В таблице, приводимой ниже, описаны положительные и отрицательные моменты применения мер, согласно двум подходам к современной экономической ситуации.

Введение корректирующего налога (налога Пигу) на производство экономических благ с отрицательными внешними эффектами, а также корректирующих субсидий может быть воплощено в кратчайшие сроки относительно процесса договорности по сделке участников. Ограничение числа участников сделки / спора во взгляде Пигу отсутствует, тогда как теория прав собственности Коуза ограничена в этом аспекте в силу роста чрезмерных транзакционных издержек.

С других позиций, взгляды Пигу требуют адаптации в применении к конкретным условиям (в силу различий местоположения объекта сделки / спора и вовлечения в ситуацию различных социальных групп), что в свою очередь дает возможность внедрения коррумпированности в регулирующий данный вопрос аппарат власти, содержание которого влечет за собой также некоторые издержки. Теория прав собственности, основываясь на договорных условиях, с одной стороны, исключает потери на содержание надзорных органов и коррупцию, но, с другой стороны, ставит в лучшую позицию собственника прав и инициирует в реальной жизни ущемление прав некомпетентных сторон, ставших участниками сделки лишь в силу обстоятельств. Рыночные решения Коуза, однако, сами по себе уже адаптированы, так как возникают в конкретной ситуации.

Нормативный подход возмещения ущерба при государственном регулировании не покрывает реального ущерба целиком, но не требует четкого распределения прав, как того требует теорема Коуза – Стиглера, что, кстати говоря, в российских реалиях приобретает немаловажное значение.

Таблица 1 – Дихотомия взглядов Пигу – Коуз

Взгляды Артура Пигу		Взгляды Рональда Коуза	
+	-	+	-
Возможность применения в кратчайшие сроки	Необходимость адаптации мер к конкретным муниципальным образованиям	Не требует содержания специальных регулирующих и надзорных органов власти	Взгляды применимы лишь для сделок с малым числом участников
Не требует четкого определения прав собственности	Нормативный подход в покрытии ущерба	Покрытие ущерба происходит в степени, близкой к 100 %	Требует четкого определения прав собственности
Ярко выраженная социальная направленность	Невозможность полного контроля за всеми экстерналиями	Вскрытие и уяснение внешних эффектов происходит быстрее	Наличие собственности становится определяющим в положениях сторон
Гибкое перераспределение средств на приоритетные социальные и экологические цели	Возможность проявления коррупции	Относительная прозрачность сделок	Возможность проявления несправедливых отношений к некомпетентной стороне

Описанные выше позиции (табл. 1) инициируют ряд выводов для возможности применения того или другого подхода. А именно требуется, с одной стороны, создание прав собственности там, где на сегодняшний день они отсутствуют, это позволит инициировать рыночные механизмы к более широкому их применению, а с другой стороны, создание государственного органа регулирования, способного оперативно и гибко реагировать на возникновение подобных споров и проблем.

Учитывая многолетний институциональный зарубежный и отечественный опыт, стоит отметить потенциальную состоятельность отечественной промышленности в вопросах справедливых экологических платежей на данный момент. Однако реальные платежи по сравнению с аналогичными предприятиями, размещенными в других странах, занижены порой на порядок. Формы отчетности 2-ТП зачастую не являются открытыми, а сведения, содержащиеся в них, не всегда полноценно достоверны. При отсутствии устойчивой системы мониторинга выброса загрязнителей предприятия, общественный резонанс получают лишь те катастрофические объемы загрязнений, которые фиксируются либо международными, либо иностранными наблюдателями и экологами.

К тому же все экологические платежи поступают в региональный бюджет, что затрудняет целевой расход данных средств. Более разумным представляется использование экологической компоненты при кадастровой оценке участков размещаемых объектов, в таком случае экологические платежи вольются в земельный налог и поступят напрямую в местный бюджет [3].

В общем виде формула определения стоимости объекта с экологической нагрузкой (1) выглядит следующим образом:

$$V_{пз} = V_{аол}(1 + i)^n + V_{сзз} + V_{ито} + V_{эсо}, \quad (1)$$

где $V_{пз}$ – стоимость земель под застройку промышленности и объектов необходимой инфраструктуры для обеспечения планируемого производства;

$V_{аол}$ – стоимость аналогичного объекта промышленности отрасли, сравнимого по классу опасности и воздействию на окружающую среду;

i – ставка кредитования строительства объектов промышленности отрасли (усредненный показатель при расчетах равен 10 процентам);

n – ожидаемый срок застройки объекта с учетом возможных затягиваний по согласованию результатов экспертиз, досудебных и судебных разрешений споров;

$V_{сзз}$ – расходы, связанные с установлением и приобретением необходимых территорий под санитарно-защитные зоны и зоны защиты населения от потенциального негативного воздействия производства;

$V_{ито}$ – затраты на подключение к инженерным коммуникациям и дорожной сети с учетом приобретения прав на необходимые земельные участки;

$V_{эсо}$ – затраты на эколого-социальное обеспечение, с учетом приобретения прав на ограниченное пользование, а также потенциального возмещения затрат от риска / ущерба местной среды и населения.

Затраты рассчитываются либо отдельно методом сложения приведенных ниже затрат, либо экспертным путем в виде интегрального коэффициента (2), применяемого ко всей описанной выше формуле.

$$k = \frac{q_1 + q_2 + \dots + q_m}{m}, \quad (2)$$

где q_1, q_2, \dots – параметры, отражающие степень влияния в диапазоне от 0,9 до 1 (0,9 – положительное, 1 – нейтральное, 1,1 – отрицательное).

В числе параметров выделяются следующие:

1. Наличие вблизи исторически сложившихся объектов экологической природной среды:

– состояние подобных объектов;

– потенциальный уровень вреда таким объектам (прямой и косвенный), выраженный в виде разовых либо регулярных платежей, направленных на компенсацию за действительно понесенные и потенциальные потери.

2. Уровень занятости населения и уровень заработной платы – при высокой безработице реализация проектов по размещению промышленных предприятий в регионе способна располагать как местные власти, так и население.

3. Степень информированности населения и наличие в регионе групп, вызывающих социальную напряженность (малочисленные народы, казаки и т. п.).

Ссылки:

1. Коуз Р. Фирма, рынок, право. М., 2007. 221 с.
2. Пигу А.С. Экономическая теория благосостояния Т. 2. М., 1985. 454 с.
3. Хейне П. Экономический образ мышления. М., 1991. 701 с.

References:

1. Coase, R 2007, *Firm, market, law*, Moscow, 221 p.
2. Pigou, AS 1985, *Welfare economics*, vol. 2, Moscow, 454 p.
3. Heine, P 1991, *Economic way of thinking*, Moscow, 701 p.