

**Борисов Валерий Семенович**

кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры экономической теории  
и социально-экономических проблем АПК  
Волгоградского государственного аграрного  
университета

**Оганесян Лилия Оганесовна**

кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры экономической теории  
и социально-экономических проблем АПК  
Волгоградского государственного аграрного  
университета

**Гущина Ирина Анатольевна**

старший преподаватель кафедры экономики  
природопользования  
Волгоградского государственного аграрного  
университета

## **ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ**

---

---

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются некоторые основные принципы формирования современного экономического мышления, основанные на постулатах классической и институциональной школ. Полноценное экономическое мышление возможно на базе высокой общей культуры и может быть сформировано только в процессе изучения системы дисциплин, как экономических, так и не экономических. Институциональные аспекты современного экономического мышления проявляются в условиях институциональных изменений и реформ, в процессе которых важную значимость приобретает механизм взаимодействия субъектов экономики, трансформация структуры ценностей и формирование новых элементов экономического мышления.*

**Ключевые слова:**

*экономическое мышление, креативное мышление, институциональные реформы, институциональные изменения, экономическая культура.*

---

---

**Borisov Valery Semenovich**

PhD in Economics,  
Assistant Professor, Subdepartment  
for Economic Theory and Socioeconomic Problems  
of Agro-Industrial Complex,  
Volgograd State Agrarian University

**Oganesyanyan Lilia Oganesyovna**

PhD in Economics,  
Assistant Professor, Subdepartment  
for Economic Theory and Socioeconomic Problems  
of Agro-Industrial Complex,  
Volgograd State Agrarian University

**Gushchina Irina Anatolyevna**

Senior Lecturer,  
Nature Management Economics Subdepartment,  
Volgograd State Agrarian University

## **THE FORMATION OF MODERN ECONOMIC THINKING UNDER THE CONDITIONS OF INSTITUTIONAL CHANGES**

---

---

**Summary:**

*The article deals with some basic principles of formation of the modern economic thinking based on the postulates of the classic and institutional schools. The full economic thinking is possible on the basis of high culture and can be formed only in the process of studying the system of disciplines, both economic and non-economic. The institutional aspects of the modern economic thinking show up in the conditions of institutional changes and reforms, in the process of which the critical importance gain the mechanism of interaction between the economic entities, the transformation of the values system and the formation of new elements of the economic thinking.*

**Keywords:**

*economic thinking, creative thinking, institutional reforms, institutional changes, economic culture.*

---

---

Процесс формирования современного экономического мышления, с одной стороны, осуществляется под влиянием априорных постулатов, а с другой – принципов выбора, обусловленного поведением человека в условиях институциональных ограничений и экономических изменений. Так как экономическое мышление является продуктом общественного сознания, то и выбор рационального поведения индивидуума определяется оценочными суждениями общества и самого человека. В процессе выбора, с одной стороны, возникает дилемма соотношения индивидуальных и общественных экономических интересов, а с другой – проблема противопоставления принципов, заложенных в системе отношений «норма – рациональность». В этом контексте норма, определяя степень рациональности выбора, выступает как определенное ограничение поведения. Следовательно, рациональность поведения индивидуума характеризуется такими чертами, как индивидуальность, ограниченность и субъективность.

В современной экономике России, ориентированной на инновационное развитие, преобладают экономические ценности, основанные на качественных параметрах. На первый план выдвигается такой фактор развития экономического мышления, как интеллектуальный капитал. Соответственно и меняются модели поведения всех участников воспроизводства человеческого капитала [1, с. 164]. В современной глобальной экономике формируется «многоуровневая строго субординированная иерархия факторов человеческого капитала», ориентированная, с одной стороны, на системность обновления знаний, а с другой стороны, на креативность мышления [2]. В этих условиях важной особенностью формирования нового экономического мышления становится его креативность, основанная на следующих структурообразующих элементах: изобретательность, неординарность, интеллект, знание, ориентированность на высокий конечный результат [3].

Экономическое мышление формируется как в процессе получения определенного экономического образования, приобретения навыков поведения и экономической культуры, так и в результате хозяйственной деятельности. Все люди, как известно, так или иначе мыслят экономически. Это прежде всего означает, что, принимая решения, приступая к тому или иному действию, они соизмеряют выгоды и затраты, связанные с принятым решением и осуществленным действием. И то или иное действие предпринимается только тогда, когда выгоды превышают затраты. Этот принцип экономического мышления используется при принятии решений всеми субъектами экономики. Схематичный и упрощенный образ экономического человека представлен на обложке книги П. Хейне «Экономический образ мышления» – изображение лица человека, в одном глазу которого виден знак плюс, то есть выгода, а в другом – знак минус, то есть затраты. Следовательно, экономическое мышление в первую очередь связано с такими понятиями, как выгода, результаты, затраты, прибыль, эффективность. Сами эти категории, на первый взгляд простые, являются чрезвычайно объемными и имеют сложную структуру. Так, например, профессиональные экономисты разработали многостороннюю классификацию различных видов издержек, исходя из их роли в процессах производства и обмена, хозяйственной деятельности и ее эффективности. Однако для формирования основ экономического мышления определяющее значение приобретает знание категорий «альтернативные издержки», «альтернативная стоимость» и «альтернативный выбор». Человек, мыслящий экономически, должен отчетливо представлять, что, получая что-то, он должен чем-то пожертвовать. И те жертвы (потери), которые люди имеют, получая то или иное благо, и составляют суть альтернативных издержек. Именно соизмерение результатов с альтернативными издержками позволяет людям принимать рациональные и эффективные решения.

Если мы допускаем, что в основе экономического мышления лежит соизмерение выгод и затрат, то принципиально важно понять логику измерения самих выгод и затрат. Ведь от оценки ценности выгод и затрат зависит, какой выбор будет сделан при принятии того или иного решения. Оценка ценности полученного результата и понесенных затрат в большинстве случаев имеет денежную форму, но не все ценности имеют стоимостную оценку, и это обстоятельство значительно затрудняет выбор того или иного варианта действий. Кроме того, оценка ценностей имеет субъективный характер и зависит от культуры поведения, знаний, профессиональных компетенций того или иного человека. В этом контексте влияние общей культуры на хозяйственные решения имеет решающее значение. Поэтому полноценное экономическое мышление предполагает высокий уровень экономической культуры людей, принимающих хозяйственные решения. Ибо только человек, обладающий высокой культурой, может в полной мере оценить позитивные результаты и негативные издержки тех или иных хозяйственных решений и действий. А это означает, что современное экономическое мышление не может быть «чисто экономическим» и может быть сформировано в процессе изучения не только экономических дисциплин, но и междисциплинарных подходов. Полноценное мышление в процессе принятия хозяйственных решений предполагает знание истории, философии, этики, экологии, права, знания достижений в области техники и технологий. Поэтому, чем выше уровень культуры и больше жизненный опыт людей, принимающих хозяйственные решения, тем выше экономическая эффективность этих решений. Так как уровень культуры напрямую связан с качеством образования, то повышение качества подготовки специалистов любых направлений означает и то, что при прочих равных условиях их деятельность будет сопровождаться более высокой экономической эффективностью.

В современном высокоспециализированном обществе экономическая эффективность достигается в результате взаимодействия людей, выполняющих различные виды работ, и от специалистов любого профиля требуется умение взаимодействовать, совместно трудиться в команде. Но для этого люди должны знать правила, нормы взаимодействия, и, следовательно, непременным атрибутом современного экономического мышления и экономической культуры является понимание сути экономических институтов, регулирующих хозяйственную деятельность. В настоящее время авторитетные ученые-обществоведы (социологи, политологи, экономисты),

работающие в разных странах, единодушны в том, что качество институтов является одним из основных факторов, определяющих темпы экономического роста и уровень благосостояния населения. Поэтому развитие и совершенствование институциональной среды должно являться приоритетным направлением государственной экономической политики и общественной деятельности в целом, но, чтобы общество активно участвовало в совершенствовании институтов, необходимо научить людей понимать важность значимости институтов в хозяйственной жизни общества и их жизни. В связи с этим возникает необходимость расширения институционального аспекта экономического образования, что позволит решить ряд актуальных проблем развития российского общества и его экономики.

Общеизвестно, что российские граждане, активно участвующие в хозяйственной деятельности в тех или иных ее формах, не всегда готовы соблюдать формальные и неформальные правила, регламентирующие эту деятельность. Уровень законопослушности российских граждан ниже, чем в странах с передовой экономикой. Важным свидетельством этого являются сравнительно большие масштабы теневого сектора российской экономики, особенно коррупции, острые экологические проблемы в ряде регионов России, низкое качество отечественных товаров и услуг, в том числе медицинских, образовательных, торговых, за пределами высокий уровень неравенства доходов различных групп населения. Для описания поведения, связанного с отклонением от принятых норм, в институциональной теории используется понятие «оппортунистическое поведение». Оппортунистическое поведение в той или иной степени, в той или иной форме характерно для большинства людей, так как большинство людей не всегда в состоянии соблюдать установленные нормы, это связано с несовершенством как самих людей, так и принятых норм. Но констатация данного факта не означает спокойного, нейтрального отношения к проблеме оппортунистического поведения, конечно, масштабы такого поведения необходимо уменьшать. Это можно сделать только при полном и ясном понимании истоков такого поведения людей.

Экономические институты являются объективным результатом общественного развития, они, по сути, представляют закрепленные в формальных и неформальных правилах общественные производственные отношения. Институты устанавливаются обществом, в первую очередь в лице государства, и отражают в той или иной степени интересы общества. Степень проявления в нормах интересов общества зависит от типа государства, устройства государственной власти и ее способности выражать общественные интересы, в форме государственных законов и иных норм.

Выражение общественных интересов в виде институтов происходит на разных уровнях и различными способами. Как известно, российское законодательство включает в себя три уровня: федеральный, региональный и местный. Федеральные законы имеют приоритетное значение, ибо они действуют на территории всей страны и их принятие связано с решением общегосударственных задач. В экономической сфере федеральные законы обеспечивают общие, базовые правила хозяйственной деятельности для всех участников на всем экономическом пространстве страны. Но, так как Россия имеет федеральное устройство, региональные и местные власти имеют право дополнять действие федеральных законов региональными законами, учитывающими специфику местных условий.

С экономической точки зрения, вся система законов должна быть построена таким образом, чтобы стимулировать активность всех групп населения, занятых в хозяйственной деятельности: предпринимателей, наемных работников, людей свободных профессий – и занятых как в государственном, так и негосударственном секторах экономики. Мотивация к экономической деятельности у людей, занимающих разное положение в обществе, и в системе разделения труда имеет существенные различия, хотя существуют и некоторые общие мотивы.

Конечно, мотивация бизнесменов и наемных работников происходит разными способами. Главный мотив бизнеса – это получение максимальной прибыли, а величина прибыли зависит прежде всего от умения предпринимателя работать в рыночной среде. Но в качестве основного мотива бизнеса выступает рынок. Признавая за рынком основную роль мотивации предпринимательской деятельности, нужно также признать, что рынок не является идеальным инструментом мотивации. Когда ожидания прибыли, формируемые рынком, очень высокие, то бизнесмены активно работают и инвестируют средства в экономику, но спады рыночной конъюнктуры и ожидания низкой прибыли снижают деловую активность бизнеса. В случае ослабления рыночного механизма мотивации бизнеса следует использовать методы государственной политики стимулирования бизнеса, в первую очередь методы бюджетно-налоговой и кредитно-денежной политики, которые используются на основе определенных государственных норм и правил. Государственная экономическая политика в своей основе есть политика формирования и совершенствования институтов, регулирующих хозяйственную деятельность людей. Причем оптимальная система институтов, которая мотивирует именно всех участников экономической деятельности, а не только бизнесменов. Поэтому знание основных принципов формирования и эволюции институциональной

среды, в рамках которой определяются механизмы обеспечения соблюдения правил поведения и выбора, является основным условием формирования современного экономического мышления.

Следует подчеркнуть огромное воздействие властных структур на формирование и реформирование институциональной среды. Экономисты не могут и не должны игнорировать влияние властных отношений на процесс экономических взаимодействий людей. Правильно построенные властные отношения способствуют снижению транзакционных издержек (издержки управления экономической системой), повышению эффекта взаимодействия людей в процессе хозяйственной деятельности и эффективности использования ограниченных ресурсов [4]. Как мы знаем, разрушение или деформация властных отношений, как на уровне предприятий, так и на уровне государства приводит к негативным социально-экономическим последствиям. Известно также, что не всякая организация власти способствует росту эффективности общественного производства и благосостояния населения. Но именно власть, в первую очередь государство, проводит институциональные реформы, и от их качества зависит развитие экономики и благосостояния населения. Следует выделить основные принципы проведения институциональных реформ.

Первый принцип, которому нужно следовать, при проведении институциональных реформ, – это принцип недопущения полной концентрации и централизации власти в руках правящих элит, правящие элиты не должны иметь полной свободы при принятии общественно значимых решений. Этот принцип возможно реализовать при наличии гражданского общества и демократической политической системы.

Второй важный принцип проведения институциональных реформ заключается в том, что нет универсальных способов и методов проведения реформ, стратегия и тактика реформ в каждом конкретном случае должна быть специфической, учитывающей особенности страны, в которой происходят реформы. Известен такой метод проведения реформ, как заимствование наиболее эффективных институтов, действующих в передовых экономиках. Но, как показывает практика, в одних случаях этот метод дает положительные результаты, в других отрицательные. Самостоятельное конструирование новых экономических институтов государством как метод проведения институциональных реформ также не всегда дает положительные результаты и связан с большими рисками. Но самостоятельный поиск и конструирование наиболее подходящих институтов, учитывающих национальную специфику и конкретную социально-экономическую ситуацию, является основным условием успешности реформ. Причем поиск и конструирование новых эффективных институтов должен осуществляться не только государственной властью, но и на локальном уровне всеми участниками хозяйственной деятельности. Возможны варианты, когда институты, созданные по инициативе населения на локальном уровне, получают распространение по всей экономике. Но может быть и так, что они локализируются в определенных регионах. Учитывая масштабы российской экономики и большое многообразие местных условий, локализация некоторых институтов вполне оправдана и необходима.

Третий важный принцип реформирования институтов заключается в необходимости обеспечения постепенности реформ. «Шоковые» реформы институтов, как показала практика, связаны со слишком большими социально-экономическими издержками. По мнению В.М. Полтеровича, искусство реформирования состоит в умении строить цепочки промежуточных институтов, соединяющие действующие институты с наиболее передовыми. Стратегия промежуточных институтов предусматривает постепенную и целенаправленную трансформацию имеющегося – трансплантированного либо сконструированного – института, с тем чтобы в результате получить его эффективную форму. В этом контексте он выделяет роль правильно построенной цепочки промежуточных институтов, которые способствуют адаптации, позволяя снизить трансформационные издержки и избежать институциональных ловушек [5, с. 28].

Институциональные реформы должны обеспечивать соответствие производительных сил и производственных отношений, если использовать марксистскую терминологию. Ведь институты являются формой проявления производственных отношений и зависят от темпов изменения этих отношений. Темпы изменения производительных сил и производственных отношений, как свидетельствует история, постоянно нарастают, поэтому возрастает и скорость институциональных изменений. В настоящее время государство и общество находятся в состоянии непрерывного реформирования тех или иных институтов. Именно непрерывное и постепенное реформирование институтов позволяет избежать «шоковых» реформ. Непрерывное реформирование не означает, что каждый день происходит изменение правил, регулирующих экономическую деятельность. Непрерывность и постепенность означают, что по мере назревшей необходимости, вызванной реальными изменениями в производительных силах и производственных отношениях, происходят реформы институтов, которые в свою очередь обуславливают необходимость формирования нового экономического мышления.

Четвертым принципом проведения институциональных реформ является принцип согласованности институтов и экономических интересов. Можно назвать этот принцип – принципом институциональной сбалансированности, или принципом взаимосвязи институтов. Реформирование того или иного института должно сопровождаться определенными корректировками других институтов, которые сопряжены с данным институтом. Большой вклад в решение проблемы согласования институтов внес известный немецкий экономист В. Ойкен, который на основе глубокого анализа различных экономических систем показал, что именно создание согласованной системы экономических и политических институтов, или, используя его терминологию. «интердепенденция порядков» [6, с. 394], позволяет обеспечить эффективность функционирования экономики. Но согласование системы экономических институтов, согласование экономических и политических порядков является одной из сложнейших задач экономической политики государства, и эта задача может быть решена только при условии высокой культуры экономического и политического управления и экономического мышления. Разумеется, согласование институтов может происходить спонтанно, в результате эволюции экономических отношений. Приватизация собственности России привела к необходимости изменения институтов, регулирующих налоговые отношения, конкуренцию, банкротство предприятий и других институтов. Возникновение этих институтов связано как со спонтанным изменением экономических отношений, так и с действиями государства. Следует заметить, что не все законы, принятые в 90-е гг. XX в. и уже в XXI в., соответствовали как потребностям экономики, так и имевшейся институциональной среде. Например, законы, нормативные акты, регулирующие процессы приватизации, привели к захвату наиболее прибыльных предприятий госсектора за минимальную цену, что не соответствовало интересам общества. Кроме того, появление этих формальных нормативных актов противоречило нормам морали, справедливости, и это также является проявлением несогласованности институтов. С нашей точки зрения, проведение любых институциональных реформ должно находиться в соответствии с моральными принципами общества, в котором эти реформы происходят. Это можно считать одним из важнейших условий успешности реформ.

В процессе радикальных институциональных реформ, как показывает российская практика и практика других стран мира, образуется значительная переходная рента, что стимулирует избыточную перераспределительную активность. В этих условиях рентоориентированное поведение становится доминирующей формой поведения политиков и бизнесменов, что приводит к снижению эффективности общественного производства. Большие возможности для рентоориентированного поведения крупного бизнеса и политиков возникают вследствие изменения законов, регулирующих доступ к ресурсам, приносящим рентный доход. Основные ресурсы, которые приносят рентный доход в России, – это природные ресурсы, монопольное положение, руководящие должности в государственном и корпоративном управлении. Поэтому проведение институциональных реформ требует усиления общественного и государственного контроля над процессами образования рентных доходов, их распределения между различными общественными группами. Формирование нового экономического мышления в условиях институциональных изменений становится залогом успеха проведенных реформ, эффективного взаимодействия субъектов экономики.

#### Ссылки:

1. Оганесян Л.О. Воспроизводство человеческого капитала в современной экономике России // От науки к бизнесу. Глобализация инноваций: VII Международный форум, 15–17 мая 2013 г., Санкт-Петербург. СПб., 2013. С. 162–164.
2. Сидоров В.А., Трубников А.В. Факторная компонента развития человеческого капитала в глобальной экономической системе // Теория и практика общественного развития. 2014. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.teoria-practica.ru/> (дата обращения: 24.04.2014).
3. Журавлев В.А. Креативное мышление, креативный менеджмент и инновационное развитие общества // Креативная экономика. 2008. № 5 (17). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.creativeconomy.ru/articles/3048/> (дата обращения: 20.04.2014).
4. Оганесян Л.О., Гушина И.А. Альтернативные принципы классификации транзакционных издержек // Известия ВГПУ. Сер.: Социально-экономические науки и искусство. 2011. № 9 (63). С. 107–111.
5. Полтерович В.М. Элементы теории реформ. М., 2007. 447 с.
6. Ойкен В. Основные принципы экономической политики / пер. с нем., под общ. ред. Л.И. Цецилина и К. Херрман-Пилат. М., 1995. 496 с.

#### References:

1. Oganessian, LO 2013, 'Reproduction of human capital in the modern economy of Russia', *From science to business. Globalization of Innovation: VII International Forum, 15-17 May 2013, Saint-Petersburg*, St. Petersburg, P. 162-164.
2. Sidorov, VA, Trubnikov, AV 2014, 'Factor component of human capital development in the global economic system', *Theory and practice of social development*, no. 4, retrieved 24 April 2014, <<http://www.teoria-practica.ru/>>.
3. Zhuravlev, VA 2008, 'Creative thinking, creative management and innovative development of society', *Creative Economy*, no. 5 (17), retrieved 20 April 2014, <<http://www.creativeconomy.ru/articles/3048/>>.
4. Oganessian, LO & Gushina, IA 2011, 'Alternative principles of classification of transaction costs', *Proceedings of the SGMP. Ser.: Socio-economic sciences and the arts*, no. 9 (63), p. 107-111.
5. Polterovich, VM 2007, *Elements of the theory of reform*, Mocsow, 447 p.
6. Oyken, B 1995, *Basic principles of economic policy*, Moscow, 496 p.