

Жашуев Рустам Ануарович

Zhashuev Rustam Anuarovich

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

CONCERNING SOME SPECIFICS OF PREVENTION OF THE CRIMES AGAINST PROPERTY

Аннотация:

Статья посвящена анализу содержания термина «профилактика преступления», чему в криминалистической науке всегда уделялось пристальное внимание. В работе отражена профилактическая характеристика преступлений против собственности в аспекте задач их предупреждения.

Ключевые слова:

криминалистическая характеристика преступления, преступление, расследование, следственная практика, криминалистическая суть деяния, предупреждение преступлений, следственные действия.

Summary:

The article deals with the content of the crime prevention term, which was always in the focus of the criminal science. The author discusses the tasks the authorities face when executing the measures aimed at the prevention of the crimes against property.

Keywords:

forensic characteristics of a crime, crime, investigation, investigative activity, forensic essence of criminal act, prevention of crimes, investigative actions.

Наряду с понятием «профилактика преступлений» в литературе нередко говорится о профилактике правонарушений, о социальной профилактике, о криминологической профилактике.

Профилактика правонарушений – это воздействие на причины и условия не только уголовно наказуемых деяний (преступлений), но и других по юридической природе деликтов, видов неправомерного поведения. К последним традиционно относятся административные, дисциплинарные проступки, гражданско-правовые нарушения, процессуальные правонарушения. При этом необходимо выявить не только причины и условия, обуславливающие рост преступлений против собственности, но и факторы, влияющие на их снижение, которые следует изучать и стимулировать.

Единой целостной теории профилактики правонарушений всех видов не существует, да в этом, по-видимому, и нет необходимости, поскольку наряду с общим формальным признаком противоправности для них, за некоторыми исключениями, о которых пойдет речь в дальнейшем, характерны весьма значительные сущностные, содержательные различия. Вопросы упреждающего воздействия на разные по юридической природе правонарушения рассматриваются в социологии права, в отраслевых юридических науках – административном, трудовом праве и т. д. С криминологической проблематикой теснее всего связаны так называемая административно-правовая деликтология, теория и практика предупреждения административных правонарушений [1].

Воздействие на причины и условия преступности – наиболее значительная часть предупреждения преступности как по объему, так и по результатам. Вместе с тем задачи недопущения преступлений, предохранения от них людей, общества в целом решаются не только посредством такого воздействия, но и другими путями, иными методами.

Масштаб мер профилактики может иметь не только территориальный, как считают некоторые авторы, но и иной разрез, например отраслевой (в рамках ТЭК, АПК, ВПК или отдельных отраслей хозяйственных комплексов). Он может быть также «привязан» к выделенным по различным критериям контингентам лиц, условным социальным группам (например, все население региона или находящиеся в нем беженцы, вынужденные переселенцы, безработные) [2].

По содержанию меры криминологической профилактики подразделяются на экономические, политические, социальные, организационно-управленческие, идеологические или культурно-воспитательные, медицинские, правовые, технические и иные.

Профилактика оказывает позитивное (т. е. соответствующее интересам общества, государства, большинства граждан) влияние на состояние, уровень, структуру, динамику, все остальные качественно-количественные характеристики преступности. При этом оно (это влияние) necessarily просматривается в статистически фиксируемых криминологических показателях, хотя всегда имеется в наличии. Например, если за какой-то период в стране отмечается рост регистрируемой преступности, из этого не следует, что субъекты профилактики совсем бездействовали и не добились абсолютно никаких результатов. Вывод здесь должен быть иным: рост преступности был бы более значительным, если бы не сработала профилактика (равно как предотвращение и иные меры недопущения преступлений). Вместе с тем факт снижения числа

регистрируемых преступлений не может однозначно связываться с профилактикой, хотя ее усиление правомерно рассматривать в ряду других факторов (очень многочисленных), позитивно повлиявших на динамику преступности [3].

Преступность как объект криминологической профилактики представляет собой в известном смысле однородную совокупность деяний, обладающих такими присущими всем преступлениям признаками, как общественная опасность, противоправность (запрещенность Уголовным кодексом), виновность, наказуемость. Вместе с тем, очевидно, что различий между разными видами уголовно наказуемых деяний и отдельными преступлениями гораздо больше, чем сходных, объединяющих их признаков.

Это актуализирует задачу классификации преступности и преступлений в целях дифференциации мер превентивного воздействия на них. «Как невозможно создать панацею-лекарство, которое избавляет от любого недуга, так невозможно изобрести меры, которые были бы одинаково эффективными для профилактики преступлений, порождаемых разнохарактерными явлениями» [4].

Наконец, важное научно-практическое значение имеет классификация причин, условий преступности по их содержанию. По этому существенному признаку основным сферам жизни общества: экономической, социальной (в узком смысле слов), политической, духовно-нравственной и правовой. Именно данный разрез наиболее значим для характеристики причинного комплекса преступности как непосредственного объекта криминологической профилактики. Прежде чем перейти к этому, есть необходимость сделать некоторые предварительные замечания общего характера.

В предупреждении преступлений против собственности важное значение имеет информирование граждан о месте, времени и возможных способах совершения преступлений против собственности. А именно, где совершаются определенные виды преступлений, например, ограбления совершаются в неосвещенных, малолюдных местах, кражи – в магазинах, на рынках, где не обеспечена сохранность материальных ценностей и т. д.

Таким образом, если граждане будут в полной мере осведомлены относительно указанных схем и способов совершения преступлений, это позволит, на наш взгляд, сократить количество совершаемых преступлений против собственности [5].

Родовую криминалистическую характеристику преступлений против собственности составляют: типичный предмет преступлений, способы совершения преступлений и формы хищений, субъект преступлений. При этом криминалистическая характеристика преступлений против собственности рассмотрена в аспекте предупреждения указанных преступлений.

Основная задача предупреждения преступлений против собственности состоит в обеспечении охраны всех видов собственности от преступных посягательств [6]. С учетом изложенного и исходя прежде всего из потребностей практики в изучении причинного комплекса преступности как объекта криминологической профилактики, целесообразно рассмотреть его применительно к различным сферам (видам) общественных отношений, среди них и в криминологическом контексте роль исходных, базисных играют экономические и тесно связанные с ними распределительные отношения [7].

Правовые методы направлены на регулирование, регламентацию и охрану важнейших общественных отношений по предупреждению и недопущению совершения преступлений. Эти методы базируются на нормах различных отраслей материального и процессуального права, на определенной иерархии нормативных правовых актов. Они определяют пути и приемы воздействия субъектов профилактики на криминогенные факторы, на устранение (блокирование) обстоятельств, обуславливающих совершение преступлений. Такой подход в рамках регулирования процесса профилактики преступлений способствует укреплению режима законности в деятельности государственных и негосударственных органов по противодействию преступности.

Ссылки:

1. Голина В.В. Работа органов внутренних дел, суда и прокуратуры по предупреждению преступности : учеб. пособие. Харьков, 2011.
2. Агафонов В.В., Филиппов В.В. Криминалистика : учеб. пособие. М., 2008.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. (в редакции от 27 июля 2009 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954 ; 2009. № 31. Ст. 3921.
4. Баев О.Я., Солодов Д.А. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий. М., 2008.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации.
6. Там же.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (в редакции от 18 июля 2009 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921 ; 2009. № 29. Ст. 3613.

References:

1. Golina, VV 2011, *The work of the Interior, judges and prosecutors on crime prevention: manual*, Kharkov.
2. Agafonov, VV & Filippov, VV 2008, *Forensics: manual*, Moscow.
3. 'Criminal Code of the Russian Federation dated 13 June 1996 (as amended on 27 July 2009)' 1996, 2009, *Collected Legislation of the Russian Federation*, no. 25, art. 2954; no. 31, art. 3921.
4. Baev, OY & Solodov, DA 2008, *Forensic comment to a procedural order of investigative actions*, Moscow.
5. 'Criminal Code of the Russian Federation dated 13 June 1996 (as amended on 27 July 2009)' 1996, 2009, *Collected Legislation of the Russian Federation*, no. 25, art. 2954; no. 31, art. 3921.
6. 'Criminal Code of the Russian Federation dated 13 June 1996 (as amended on 27 July 2009)' 1996, 2009, *Collected Legislation of the Russian Federation*, no. 25, art. 2954; no. 31, art. 3921.
7. 'Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 (as amended on July 18, 2009)' 2001, 2009, *Collected Legislation of the Russian Federation*, no. 52, art. 4921; no. 29, art. 3613.