

Варламов Дмитрий Иванович

доктор искусствоведения, профессор,
заведующий кафедрой истории и теории
исполнительского искусства
и музыкальной педагогики
Саратовской государственной консерватории
(академии) им. Л.В. Собинова

АКАДЕМИЗАЦИЯ МУЗЫКАЛЬНОГО ИСКУССТВА И ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация:

Проблема академизации искусства и образования как и глобализация, совсем недавно привлекла внимание ученых и стала предметом исследования. Однако, если в изучении процессов глобализации сегодня достигнуты определенные успехи, то академизация до сих пор остается загадкой. Немногочисленные попытки ее решения выявляют внешние признаки, но не касаются сущности. Инновационный подход, излагаемый в статье, предполагает проникновение в сущность процесса развития искусства и образования, взгляд на него с позиции эволюционных закономерностей.

Ключевые слова:

академизация, глобализация, закономерности эволюции общества, интеграция, дифференциация, десинкретизация, унификация, музыкальное искусство и образование.

Varlamov Dmitry Ivanovich

Doctor of Arts, Professor,
Head of the Chair of History
and Theory of Performing Arts
and Musical Pedagogics,
Saratov State Conservatory (academy)
named after L.V. Sobinov

ACADEMICIZATION OF MUSICAL ART AND EDUCATION IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION OF THE MODERN SOCIETY

Summary:

Along with the globalization issue, the problem of academicization of musical art and education has become a subject of researches not long ago. However, when the research of the globalization processes has shown some progress and success, the academicization remains to be a riddle. The few researches regarding the academicization reveal its outer features leaving aside the essence. The article presents an innovative approach to academicization, which focuses on the process of development of art and education from the perspective of evolution laws.

Keywords:

academicization, globalization, integration, differentiation, desyncretization, unification, musical art and education, rules of social evolution.

Главная идея данной статьи предполагает компаративистский анализ феноменов академизации и глобализации, установление их общности и различий, а также взаимосвязанности. Но, прежде чем сравнивать, необходимо определить содержание дефиниций названных понятий, поскольку сегодня в науке не существует однозначного их определения. Отсюда возникает задача статьи: сформулировать дефиниции процессов *академизации*, а также *глобализации*, показать их детерминированность, социально-историческую обусловленность и закономерности эволюции отечественного музыкального искусства и образования.

Сложность определения дефиниции понятия «академизация» заключается в новизне ее постановки. До сих пор внимание исследователей было преимущественно обращено на частные вопросы развития музыкального искусства и образования, изучение продуктов художественного творчества, а также на смену эпох, течений и направлений: общие закономерности эволюции общественного сознания и, в частности, одной из его форм – искусства – интересовали больше социопсихологов.

Немногочисленные обращения музыковедов (Б.В. Асафьев, Б.Л. Яворский) к глобальным процессам эволюции музыки, безусловно, подготовили почву для широкого взгляда на многовековые метаморфозы объекта. Внимание было уделено стилевым направлениям музыкального творчества. Б.Л. Яворский нашел ключ к правильному пониманию причин глобальных изменений, обратив внимание на сущностные процессы эволюции музыкального мышления и общественного сознания. Тем не менее закономерности этих процессов оставались в стороне от магистральных направлений развития искусствоведения и педагогики.

Первыми вопросами академизации заинтересовались представители русского народно-инструментального исполнительства. Это было не случайно: в XX в. именно этот вид творчества попал в русло активной академизации и именно на его примере можно было во всех подробностях наблюдать этот процесс. Однако даже сегодня мало кто из народников может с научных позиций аргументировано ответить на вопросы: что такое «академизация» [1] и чем академическое искусство отличается от других направлений и видов творчества. И это неудивительно. При-

том, что термины «академизация» и «академическое искусство» не имеют строгого научного статуса, не оформлены в качестве понятий, о них практически ничего не написано ни в справочниках, ни в энциклопедиях и очень мало в научной литературе. Не частое их толкование отличается многозначностью, неоднородностью и большой противоречивостью. Диапазон определяемых ими явлений простирается от ультранегативных до ультрапозитивных (с одной стороны, это воплощение косности, догматичности, с другой – признание в качестве образцов высокой культуры), что свидетельствует об амбивалентности данных понятий.

Сущность академизации открывается при широком взгляде на эволюцию музыкального искусства и образования как на процесс развития музыкального мышления, языка и творчества от аутентичного фольклорного к современному академическому типу. Этот процесс демонстрирует постепенную десинкретизацию [2] – выявление все новых и новых художественно-выразительных средств, стилевых и жанровых направлений, исполнительских школ, методик воспитания музыкантов и способов передачи музыкальной информации и, одновременно, унификацию названных явлений, обусловленную интеграционными закономерностями, что говорит о его детерминированности с тенденциями глобализации.

На сущность глобализации в современной научной литературе сформировалось несколько точек зрения. К примеру, Э. Гидденс видит суть глобализации в интенсификации всемирно-исторических отношений, Р. Робертсон – в объективном процессе сжатия мира, А.И. Уткин и А.И. Шендрик – в слиянии национальных экономик в общемировую систему [3]. По мнению автора статьи, ближе всех подошел к определению сущности глобализации Е.М. Бабосов, который считает, что «глобализм представляет собой глубинное преобразование разнородного мирового социального пространства в единую глобальную систему...» [4, с. 9].

Процесс интеграции – явление не новое. Он характерен в целом для эволюции социумов. Однако его нынешний уровень позволяет говорить о новом этапе: интеграция вышла на мировой (планетарный) масштаб, и глобализация постепенно охватывает все новые и новые социальные пространства.

Глобализация, равно как и академизация музыкального искусства и образования, является естественным процессом развития общества и подчиняется объективным эволюционным закономерностям, сформулированным Г. Спенсером как интеграция, сопровождаемая рассеянием движения, которая переводит неопределенную, бессвязную однородность в определенную, связанную разнородность. Говоря иначе, к основным закономерностям исследуемых процессов относятся противоположные тенденции дифференциации и интеграции: дифференциация создает множественность, а интеграция – тенденцию к объединению множества.

Однако тенденции глобализации в академизации искусства и образования проявляются своеобразно, как десинкретизация и унификация: раскрытие синкретичного фольклорного мышления и деятельности на множественные составляющие и, одновременно, унификация норм, методов и принципов, превращение их в общечеловеческие ценности. Это вовсе не означает, что искусство будущего обречено на единообразие, процессу глобализации в художественном творчестве противостоит встречный поток локализации [5].

До настоящего времени остается открытым вопрос о влиянии глокализации, как и академизации, на функционирование национальных культур. Мнения антиглобалистов и приверженцев глобализма разделились. Так, антиглобалист А.И. Шендрик на основании анализа делает вывод о том, что «тот вариант глобализации, который ныне осуществляется, несет с собой стагнацию и медленное, но верное умирание национальных культур» [6, с. 294]. Его оппонент Е.М. Бабосов напротив считает, что «усиливающаяся глобализация, вопреки ее самым активным приверженцам и собирателям ее плодов, не ведет к исчезновению национальных интересов ни в экономике, ни в политике, ни тем более в культуре. Глобально взаимосвязанный мир отнюдь не является безнациональным...» [7].

На наш взгляд, по мере нарастания процессов глокализации все более активизируются встречные потоки, направленные на укрепление национальной независимости, национального суверенитета, в том числе, в области культуры. Здесь срабатывает «феномен идеозотничности» [8] – закон сохранения этносоциального своеобразия. Инонародные явления в российской среде русифицируются настолько, что порой в них сложно узнать привнесенные извне прототипы: западные семена, высаженные на русской земле, благодаря особой живительной этносоциальной атмосфере рожают все же русские плоды. Б.В. Асафьев обозначил эту закономерность следующим образом: «Русский народ принимал новые художественные веяния («передового опыта и форм западноевропейской художественности» – Д.В.) со свойственным ему разумным отбором и оценкой того, что хорошо и подходяще и что, наоборот, нам не нужно. Отобранное, в свою очередь, подвергалось мастерскому художественному осмыслению» [9, с. 95].

Тем не менее, данное явление, очевидное в реальной жизни России последних веков, практически не исследовано. Возможно, феномен сохранения национального своеобразия (идеоэтничности) – явление чисто российской ментальности, объективная закономерность развития национальных культур, основанная на малоизученном законе диверсификации. Очевидно, что в споре Е.М. Бабосова и А.И. Шендрика мы принимаем позицию первого, считая, что глокализация не только не убивает идеоэтничности, но, напротив, обостряет ее.

Глобализм как яд: в рациональных, управляемых дозах полезен, в неуправляемых, подчиненных не благу человечества, а лишь «золотому тельцу» – губителен. Как объективная тенденция развития цивилизации он выполняет, наряду с другими, функцию селекции, отбора культурных ценностей. В его неудержимом потоке слабые звенья погибают (во всяком случае, как культурная ценность глобального общества), а сильные становятся сильнее. Глокализация, на наш взгляд, является спасителем сильных народных (этносоциальных) традиций, ибо она поднимает их до уровня общемировых эталонов культуры. Именно поэтому она лишь совершенствует или, точнее, модернизирует культуру, приводит ее в соответствие с изменяющейся социальной парадигмой.

Таким образом можно с высокой степенью достоверности утверждать, что академизация искусства и образования есть плод действия и составная часть объективного, социального, исторически обусловленного закона глокализации, под которым подразумевается закономерный процесс интеграции разрозненных социокультурных явлений в унифицированную систему общемирового порядка. То есть общность названных процессов в интегративности: академизация создает унифицированный язык музыки, глокализация в культуре – унифицированную культуру.

Ссылки и примечания:

1. Так, В.А. Аверин, перечисляя различные точки зрения на сущность академизма и процессы академизации, высказанные А.А. Горбачевым, Н.А. Давыдовым, Ф.Р. Липсом, М.И. Имханицким и другими, так и не приходит к какому-либо однозначному мнению по отношению к данным явлениям. Эмпирический подход позволяет увидеть в академизации лишь стремление к образцу в искусстве. См.: Аверин В.А. История исполнительства на русских народных инструментах. Красноярск, 2002. С. 273–274.
2. Под десинкретизацией понимается процесс развития синкретизма (слитности, неразрывности), который возможен только в одном направлении – к разрушению слитности. Подробнее о закономерностях академизации и их проявлениях в музыкальном искусстве и образовании см.: Варламов Д.И. Онтология искусства: избр. ст. 2000–2010 гг. М., 2011.
3. См.: Многолика глокализация. Культурное разнообразие в современном мире / под ред. П. Бергера, С. Хантингтона. М., 2004.
4. Бабосов Е.М. Основные тренды развития национальных культур в условиях глобализации // Человек, культура и общество в контексте глобализации современного мира: мат-лы III Междунар. науч. конф. / под ред. К.Э. Разлогова, Ю.М. Резника. М., 2004. Вып. 3. С. 9–18.
5. В обеих тенденциях – глобализации и локализации – обнаружены закономерные связи: они взаимодействуют по закону единства и борьбы противоположностей. В целом этот противодействующий процесс получил название «глокализация». Поэтому можно рассматривать академизацию явлений музыкального искусства и образования в контексте данного понятия.
6. Шендик А.И. Глобализация и судьбы национальных культур // Человек, культура и общество в контексте глобализации современного мира: мат-лы III Междунар. науч. конф. «Электронная культура и новые гуманитарные технологии XXI в.» / под ред. К.Э. Разлогова, Ю.М. Резника. М., 2004. Вып. 3. С. 283–294.
7. Бабосов Е.М. Указ. соч. С. 11.
8. Понятие «феномен идеоэтничности» (гр. *Idios* своеобразный + *ethnikos* народный) предлагается автором для обозначения закона сохранения этносоциального своеобразия культуры и искусства.
9. Асафьев Б.В. О народной музыке / сост. И. Земцовский, А. Кунанбаева. Л., 1987.

References and notes:

1. Thus, VA Averin, listing the different points of view on the nature and processes of academization expressed by AA Gorbachev, NA Davydov, FR Lips, MI Imhanitskiy and others, and not come to any unequivocal opinion with respect to these phenomena. Empirical approach allows one to see in academization only desire to sample the arts. See: Averin, VA 2002, *History of executiveness in Russian folk instruments*, Krasnoyarsk, p. 273-274.
2. Under desincretization refers to the process of development of syncretism (fusion, continuity), which is possible only in one direction to the destruction of the fusion. More information about the laws Academization minimization and their manifestations in music and education, see: Varlamov, DI 2011, *Ontology of art properties: articles of 2000-2010*, Moscow.
3. See: Berger, P & Huntington, S (ed.) 2004, *The many faces of globalization. Cultural diversity in the contemporary world*, Moscow.
4. Babosov, EM 2004, 'The main trends of development of national cultures in the context of globalization', *Man, culture and society in the context of globalization of the modern world: Materials of III International scientific conference*, Moscow, issue 3, p. 9-18.
5. In both trends – globalization and localization – there are discovered natural connections: they interact according to the law of unity and struggle of opposites. In general, this antagonistic process is called "glocalization". Therefore, we can consider academization phenomena of musical art and education in the context of the concept.
6. Shendrik, AI 2004, 'Globalization and the fate of national cultures', *Man, culture and society in the context of globalization of the modern world: Materials of III International scientific conference*, Moscow, issue 3, p.283-294.
7. Babosov, EM 2004, 'The main trends of development of national cultures in the context of globalization', *Man, culture and society in the context of globalization of the modern world: Materials of III International scientific conference*, Moscow, issue 3, p. 9-18.
8. The term "ideoethnic phenomenon" (Greece *Idios* – kind + *ethnikos* – People) is invited the author to refer to the law of conservation ethnosocial uniqueness of culture and art.
9. Asafyev, BV 1987, *About folk music*, Leningrad.