

**Мещангина Елена Ивановна**

кандидат исторических наук,  
доцент кафедры философии и психологии  
Московского государственного  
машиностроительного университета (ММИ)

---

---

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ  
РАЗВИТИЯ МАТЕРИАЛЬНО-  
ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ ВУЗОВ  
РОССИИ В 90-Е ГГ. XX В.**

---

---

**Аннотация:**

*В статье дается анализ финансирования системы высшего образования в России. Экономическая нестабильность в стране тяжело отразилась на состоянии и развитии материально-технической базы образовательных учреждений. Темпы развития материальной базы учебных заведений сдерживались недостаточностью бюджетного финансирования. Необходимо было изыскивать дополнительные средства на покрытие расходов, связанных непосредственно с учебным процессом (приобретение оборудования, коммунальные расходы). Привлечение внебюджетных средств обеспечило развитие образовательных учреждений. Созданная модель организации экономических отношений в 90-е гг. XX в. не соответствовала новым условиям хозяйствования в образовании. Поэтому модернизация системы экономических отношений в образовании должна способствовать совершенствованию его финансово-экономического механизма.*

**Ключевые слова:**

*материально-техническая база, внебюджетное финансирование, образование, экономические отношения, капиталовложение, модернизация, дефицит, коммерческая деятельность, объем ассигнований, хозяйствование, плановый показатель.*

---

---

**Meshchangina Elena Ivanovna**

PhD in History, Assistant Professor,  
Philosophy and Psychology Department,  
Moscow State University of  
Mechanical Engineering (MAMI)

---

---

**THE MAIN AREAS OF DEVELOPMENT  
OF MATERIAL AND TECHNICAL  
BASE OF HIGHER SCHOOLS  
IN RUSSIA IN THE 1990-S**

---

---

**Summary:**

*The article deals with the financing of the higher education system in Russia. The economic instability affected the state and the development of the material and technical base of the educational institutions. The development rate of the material base of the educational establishments was holding back due to the insufficiency of the budget financing. It was necessary to find the additional funds for defrayal of educational expenses (purchase of equipment, utility's costs). Attraction of the non-budget means supported the development of the educational institutions. The created model of economic relations of the 1990-s didn't correspond with the new economic conditions in the education. Thus, the modernization of the economic relations system in the education should encourage the improvement of its financial and economic mechanism.*

**Keywords:**

*material and technical base, non-budget financing, education, economic relations, capital investment, modernization, deficit, business activity, commitment rate, economy, planning variable.*

---

---

Развернувшиеся в России социально-экономические процессы оказали существенное влияние на российское образование в 90-е гг. XX в.

Как и все сферы жизни российского общества высшее образование пережило сложный переходный период. В 90-х гг. существенно изменилось бюджетное право РФ, что выразилось в повышении уровня самостоятельности субъектов бюджетных отношений, появились новые черты, связанные с нацеленностью на переход к рыночным отношениям.

Поиски механизма экономического стимулирования развития высшего образования в России шли в разных направлениях. Были предложены: система образовательных ваучеров; введение многоуровневого финансирования; развитие хозяйственной, экономической деятельности образовательных учреждений и т.д.

В 1992 г. начала формироваться многоканальная система финансирования вузов. Наиболее крупным источником дополнительного финансирования средств явилось предоставление гражданам и организациям платных образовательных услуг, а также иные виды деятельности, не связанные с учебным процессом (создание вузами коммерческих организаций, участие в их деятельности, сдача в аренду закрепленных за образовательными учреждениями объектов собственности).

На 1992 г. вузам, подведомственным комитету по высшей школе, были выделены лимиты капитальных вложений в объеме 2 167,5 млн р. Фактическое финансирование из федерального бюджета осуществлено в объеме 1 642,7 млн р. Всего освоено средств на сумму 2 605,8 млн р., исключая, кроме поступлений из федерального бюджета, приток из различных местных бюджетов и собственного средства вузов, полученные из внебюджетных источников. Последние составили 147,2 млн р. Средства в основном направлялись на завершение ранее начатых строек.

За год было введено в действие 16 учебно-лабораторных корпусов общей площадью 111 892 м<sup>2</sup>, 11 общежитий на 5 366 мест общей площадью 82 273 м<sup>2</sup>.

Недостаточное финансирование отрасли тяжело сказывалось на состоянии и развитии материально-технической базы. За период с 1990 по 1993 г. объем капитальных вложений в образование в целом по стране сократился на 55 %.

Важнейшими элементами российской системы образования стали проблемы финансирования и материально – технического обеспечения, ибо их дефицит поставил многие учреждения на грань выживания.

На протяжении всего 1994 г. Минфином России практически не выделялись средства на материально-техническое оснащение учебных заведений. Состояние материальной базы системы образования приняло кризисный характер. Среди негативных сторон следует отметить сохранение тенденции сокращения удельного веса расходов на образование в общем объеме расходной части консолидированного государственного бюджета. В целом сфера образования была профинансирована за счет Федерального бюджета только на 73 % от плановых назначений. К концу 1994 г. практически было прекращено строительство и реконструкция зданий и сооружений. Средства, требующиеся для консервации незавершенных объектов, превышали расчетные, необходимые для завершения строительства. В 1995 г. расходы на образование по консолидированному бюджету страны не превышали 60–65 % от потребностей отрасли. Продолжалось сокращение средств на строительство и реконструкцию зданий и сооружений, материально-техническое обеспечение образовательных учреждений, вследствие чего темпы ветшания материальной базы учреждений продолжали обгонять темпы введения новых мощностей и оснащения учебного процесса. Число требующих незамедлительного капитального ремонта и аварийных здания и сооружений системы образования продолжало расти, достигая в целом по стране 30–35 %.

Экономическая нестабильность, дефицит бюджета неоднократно приводили к задержкам финансирования системы образования. Удельный вес федеральных расходов на образование в общем объеме расходной части бюджета понизился с 1,3 % в 1993 г. до 1,1 % в 1995 г. [1]. Федеральный бюджет образования 1995 г. был затруднен, составлял 112 % от уровня 1994 г.

Финансирование учебных учреждений осуществлялось из двух источников: за счет средств региональных, местных бюджетов и федерального. К весне 1995 г. в учреждениях образования РФ сложилась крайне сложная обстановка.

Начиная с осени 1995 г. вузы федерального подчинения не получали средства на хозяйственное содержание, текущий и капитальный ремонт, приобретение учебного оборудования и литературы, оплату коммунальных расходов. Имели место большие трудности при проведении капитального и аварийного ремонтов объектов учебных заведений.

Финансирование капитального строительства в 1996 г. составлялось в условиях напряженного исполнения федерального бюджета и необходимости первоочередного финансирования защищенных статей бюджета, поэтому лимит государственных инвестиций за 1996 г. в объеме 155,8 млрд р., предусмотренный в федеральной инвестиционной программе на строительство объектов образования, практически не был профинансирован.

За 1996 г. законченные работы и приобретение основных средств (ввод объектов, оборудование), а также затраты на увеличение стоимости основных средств составили – 85,1 млрд р.

Необходимо отметить, что в 1996 г. было построено 127 объектов для вузов, в том числе 102 учебно-лабораторных корпуса, а также 24 студенческих общежития и 1 жилой дом. Этого удалось добиться с помощью привлечения внебюджетных, спонсорских средств и инвесторов [2, с. 3].

Проект бюджета на 1996 г. Министерством образования России был определен в сумме 11 563,9 млрд р., в том числе на содержание учебных заведений федерального подчинения – 11 300,9 млрд р. Расчет ассигнований осуществлялся с использованием сценарных условий по разработке прогноза социально-экономического развития на 1996 г., разработанных Министерством экономики России.

Доля расходов на образование в расходной части бюджета в 1996 г. снизилась по сравнению с 1995 г. на 0,2 % (1995 г. – 3,8 %, 1996 г. – 3,6 %) [3].

За счет нецентрализованных источников финансирования (внебюджетных средств вузов) выполненный объем капиталовложений составил 145,8 млрд р. Введено в эксплуатацию основных фондов на сумму 54,9 млрд р., сданы в эксплуатацию 28,3 тыс. м<sup>2</sup> общей площади, в том числе: учебных корпусов – 5 119 м<sup>2</sup>, жилых домов – 17 334 м<sup>2</sup>, общежитий 6380 м<sup>2</sup>.

Темпы развития материальной базы учебных заведений сдерживались недостаточностью бюджетного финансирования.

Бюджетное недофинансирование государственных вузов сказывалось, прежде всего, на их материально-технической базе, что привело к значительному ухудшению ее состояния.

По состоянию на 1 января 1997 г. в стадии строительства находилось около 300 объектов с остатком сметной стоимости 3,4 млрд р. Законом о федеральном бюджете на 1997 г. от 26.02.1997 г. № 29-ФЗ Министерства образования России были предусмотрены лимиты государственных инвестиций по программе «Развития образования в России» в объеме 64 млрд р., из которых 57 млрд р. на строительство 39 объектов высшей школы [4].

Удельный вес расходов на образование в расходах федерального бюджета составлял 4,35 % в 1997 г., против 4,31 % в 1996 г. [5]. Общая потребность в бюджетных средствах для системы образования федерального ведения по состоянию на 1998 г. оценивалось на уровне 55 млрд р. Планируемый объем ассигнований на этот период составил не более 17 млрд р. или около 31 % потребности. С учетом реального финансирования степень удовлетворения расчетной потребности составила около 23 %.

Обеспеченность учебного процесса техническими средствами обучения, наглядными пособиями, учебной техникой составляла в 1998 г. менее 60 % от имеющей место в 1991 г. Вместе с тем на складах предприятий-изготовителей учебной техники скопилось крайне необходимого учебного оборудования на сумму 12,8 млн р., которое не было востребовано из-за отсутствия средств в образовательных учреждениях [6].

Возрастающий дефицит бюджетных средств продолжал усложнять положение материальной базы высшей школы РФ, что в свою очередь заметно затрудняло решение задач учебно-воспитательного процесса и активного развития личности в данной экономической ситуации. Исходя из всего вышесказанного, можно сказать, что если в 1992 г. доля расходов на образование в федеральном бюджете составляла 5,85 %, то в последующие годы она неуклонно снижалась, составив в 1998 г. лишь 3,45 % [7].

Становилось очевидным, что в ближайшие годы бюджетных средств будет явно не хватать для решения копившихся годами финансовых и материально-технических проблем. В этих условиях необходимо было дальнейшее развитие многоканального финансирования учреждений образования из бюджетов различных уровней (о чем было сказано ранее), привлечения в систему образования внебюджетных средств в первую очередь за счет расширения дополнительных платных образовательных услуг, инновационной научной деятельности, о возможностях в этом направлении говорит тот факт, что внебюджетные поступления по учреждениям высшего, среднего и начального профессионального образования только по системе Министерства образования России достигли в 1999 г. 9 млрд р., что составляет около 40 % федерального бюджета на образование. Насущной задачей в этом направлении была разработка адекватных нормативных и правовых актов, в том числе в области льготного налогообложения, стимулирующих привлечение внебюджетных средств в сферу образования. Подобная деятельность вузов характеризуется широким спектром направлений. Уровень получаемых доходов не связан прямо с колебаниями уровня бюджетного финансирования, то есть внебюджетные источники являются дополняющими, а не замещающими по отношению к бюджету. Объем внебюджетных поступлений определяется рыночной конъюнктурой и возможностями учебных заведений по их привлечению (наличие кадрового и материально-технического потенциала, возможность отвлечения финансовых ресурсов от учебного процесса для целей получения дополнительных доходов).

Все изменения в системе высшего образования определяются стремлением вузов, с одной стороны, максимизировать бюджетное финансирование, поскольку его величина напрямую зависит от количества принятых на обучение «бюджетных студентов», а с другой – расширить источники внебюджетного финансирования (развитие платных форм обучения по различным программам).

Однако оценка процессов развития внебюджетной деятельности неоднозначна. С одной стороны, ее формирование создает для образовательных учреждений дополнительный источник финансовых ресурсов, стимулируя данное положение системы образования в целом и обеспечивает некоторый потенциал развития, с другой – расширение коммерческой деятельности размывает и без того достаточно условные границы, которые отделяют некоммерческую организацию от коммерческого, предпринимательского сектора. Увеличение доли внебюджетных поступлений ставит под сомнение некоммерческий характер сферы образования.

Предусмотренная законом РФ «Об образовании» государственная гарантия приоритетности образования, обуславливающая выделение на цель его развития не менее 10 % национального дохода, стабильно не выполнялась. Доля расходов на образование в валовой внутренней продукт (ВВП) составляла в 1994 г. – 3,4 %, в 1997 г. – 0,6 %, а в 1998 г. – 0,5 %, а в 2000 г. – 0,4 %.

Положение дел кардинальным образом изменилось в 2000 г. после утверждения Президентом РФ Федеральной программы развития образования за счет финансирования, которой удалось возобновить выделение средств на капитальный ремонт зданий и сооружений, приобретение оборудования для переоснащенных учебных заведений. Возобновление финансирова-

ния за счет федерального бюджета не замедлило положительно сказаться на состоянии материальной базы. В бюджетах 1999–2000 гг. удалось добиться увеличения доли расходов на образование. Если с 1992 г. она ежегодно уменьшалась в федеральном бюджете и в 1998 г. составила 3,45 %, то в 1999 г. она возросла до 3,63 %, а в 2000 г. – до 3,75 %. В результате в 2000 г. увеличиваются расходы бюджета для высшего образования – на 49 %. Впервые за многие годы финансирование образования из федерального бюджета осуществлялось в полном объеме и даже с некоторым превышением плановых показателей [8].

Одновременно необходимо было изыскивать дополнительные, не предусмотренные бюджетом средства на покрытие расходов, связанных непосредственно с учебным процессом (содержание и эксплуатация зданий и сооружений, приобретение и ремонт оборудования, коммунальные расходы).

С 2000 г. Министерство образования начинает реализацию отраслевой программы «Отраслевое и материально-техническое обеспечение системы образования», то есть практически впервые сформировало крупную отраслевую научно-техническую программу.

Вместе с тем следует отметить, что незначительный рост ассигнований на финансирование вузов в расходной части федерального бюджета в течение последних 3 лет (2001 и 2002 гг. – 1,141 %; 2002 и 2001 гг. – 1,03 %; 2003 и 2002 гг. – 1,05 %) [9], не позволил нормально функционировать образовательным учреждениям. Следовательно, основной принцип действующей системы финансирования в полной мере не реализовался, что позволило поставить задачу ее модернизации.

Важное место в программах модернизации системы экономических отношений в образовании должно отводиться разработке «дифференцированных нормативов бюджетного финансирования учреждений (организаций) высшего образования, отражающих характер реализуемых ими образовательных программ».

Совершенствование финансово-экономического механизма образования должно способствовать повышению качества образовательных услуг.

В современных условиях государство является крупнейшим потребителем образовательных услуг, поэтому недостаток финансирования в сфере высшего образования следует рассматривать с двух позиций:

- недостаток средств, выделяемых из государственного бюджета;
- недостаток неэффективного распределения бюджетных средств между уровнями образования и образовательными учреждениями.

В этом смысле анализ проблемы финансирования должен охватывать не только размеры дефицита бюджетных ресурсов в сфере образования, но и недостатки существующего механизма бюджетного финансирования.

#### **Ссылки:**

1. ГАРФ. Ф. 9661. Оп. 2. Д. 13. Л. 19.
2. Состояние и основные тенденции образования в 1996 г. М., 1997.
3. Текущий архив Министерства образования и науки РФ. Ф. 10. Оп. 4а. Д. 3. Л. 13.
4. Там же. Л. 17.
5. Текущий архив Министерства образования и науки РФ. Ф. 10. Оп. 4а. Д. 1. Л. 2.
6. Там же. Л. 5.
7. Филиппов В.М. Российское образование: состояние, проблемы, перспективы: доклад // Всероссийское совещание работников образования (Москва, 14–15 января 2000 г.). М., 2000. № 1.
8. Мещангина Е.И. Государственная политика в области высшего педагогического образования в условиях становления новой России (1990–2000 гг.). Соликамск, 2012. 164 с.
9. Финансирование системы высшего образования // Учительская газета. 2003. 12 декабря.

#### **References:**

1. SARF, f. 9661, op. 2, d. 13, l. 19.
2. *Status and trends of education in 1996 1997*, Moscow.
3. *Current Archives of the Ministry of Education and Science*, f. 10, op. 4a, d. 3, l. 13.
4. *Current Archives of the Ministry of Education and Science*, f. 10, op. 4a, d. 3, l. 17.
5. *Current Archives of the Ministry of Education and Science*, f. 10, op. 4a, d. 1, l. 2.
6. *Current Archives of the Ministry of Education and Science*, f. 10, op. 4a, d. 1, l. 5.
7. Filippov, VM 2000, 'Russian education: state, problems and prospects: report', *Russian meeting of educators (Moscow, 14-15 January 2000)*, Moscow, no. 1.
8. Meschangina, EI 2012, 'State policy in the field of higher pedagogical education in the conditions of the new Russia (1990-2000)', Solikamsk, 164 p.
9. 'Financing Higher Education' 2003, *Teacher's newspaper*, December 12.