

Федосова Светлана Павловна

доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой финансов и кредита
Воронежского филиала
Российского государственного торгового-
экономического университета

Fedosova Svetlana Pavlovna

D.Phil in Economics,
Associate Professor,
Head of the Finance and Credit Subdepartment,
Voronezh branch of
the Russian State Trade and Economic University

Еловацкая Татьяна Анатольевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита
Воронежского филиала
Российского государственного торгового-
экономического университета

Elovatskaya Tatiana Anatol'evna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Finance and Credit Subdepartment,
Voronezh branch of
the Russian State Trade and Economic University

Иевлева Анна Александровна

старший преподаватель кафедры финансов
и кредита
Воронежского филиала
Российского государственного торгового-
экономического университета

Ievleva Anna Aleksandrovna

Senior Lecturer,
Finance and Credit Subdepartment,
Voronezh branch of
the Russian State Trade and Economic University

**ФАКТОРЫ МЕЗОСРЕДЫ
РОЗНИЧНОГО
КРЕДИТОВАНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ЦФО РФ)**

**MESO-ENVIRONMENT FACTORS
IN RETAIL LENDING (CASE STUDY OF
THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT
OF THE RUSSIAN FEDERATION)**

Аннотация:

Эффективность деятельности коммерческого банка в сфере розничного кредитования зависит, в том числе от соответствия его кредитной политики условиям экономической мезосреды. В статье на примере ЦФО РФ рассмотрены региональные факторы, которые необходимо учитывать в ходе разработки и реализации розничной кредитной политики коммерческого банка.

Ключевые слова:

кредитование населения, банковское розничное кредитование, факторы мезосреды, банковский розничный кредит.

Summary:

The effectiveness of a commercial bank in the retail lending sphere depends on the compliance of its credit policy with the economic meso-environment conditions. By studying the case of the Central Federal District of the Russian Federation the article examines the meso-environment factors, which should be considered in the development and the implementation of the retail credit policy of the commercial bank.

Keywords:

consumer lending, bank retail lending, meso-environment factors, bank retail loan.

В отечественной экономической литературе не сложилось однозначного толкования терминов «банковский розничный кредит», «банковское розничное кредитование». В частности, В.В. Янов [1, с. 43] приходит к выводу о тождественности понятий «розничный кредит» и «потребительский кредит», но относит первую его форму исключительно к сфере деятельности кредитных организаций и характеризует его как предоставляемый в денежной форме.

По-нашему мнению, дефиниция «розничный кредит» отражает, прежде всего, технологические аспекты кредитования, применяемые кредитором. Для розничного кредита характерны относительно небольшие суммы заимствования, автоматизация процесса принятия решения о возможности кредитования, и, как правило, широкая сеть точек кредитования, в том числе, максимально доступных заемщику. Отсюда и тяготение розничного кредита к сфере кредитования физических лиц. Дефиниция «потребительский кредит» связана с целевыми установками заемщика, испытывающего потребность в финансировании разрывов между текущими и накопленными доходами и их распределением на текущее потребление. Отождествление рассматриваемых понятий сужает сферу обращения розничного кредита до отношений между кредитором и физическим лицом в целях покрытия последним той части расходов, которая относится к потребительским. Тем не менее, в структуре расходов физических лиц могут быть выделены инвестиционные и предпринимательские виды.

А.В. Литвинова и Е.Г. Черная отмечают, что «основными формами розничного кредита выступают банковский и небанковский кредит» [2, с. 52]. В контексте настоящего исследования рассматривается именно банковская форма розничного кредита. В широком смысле, это форма банковского кредита, выражающая отношения, складывающиеся в процессе финансирования кредитных потребностей физического лица, определяемых его потребительскими, инвестиционными и предпринимательскими расходами. Подобная трактовка позволяет в качестве розничных заемщиков рассматривать также индивидуальных предпринимателей, которые, по сути, являются промежуточным звеном между сферами кредитования населения и предприятий, исходя из «технологического критерия» процесса кредитования [3, с. 73]. Банковское розничное кредитование характеризует организованный банком-кредитором процесс трансформации собственного кредитного потенциала в ссудный капитал и обеспечения его возвратного движения в денежной форме на основе соблюдения условий и принципов данных отношений с заемщиком – физическим лицом.

По отношению к банку-кредитору мезосреда представляет собой часть внешней среды, ограниченной рамками конкретного региона, в которой функционирует банк. Основными ее субъектами у банка-кредитора являются его конкуренты, а также потенциальные заемщики. В рамках проведенного исследования рассматриваются факторы мезосреды банка-кредитора в сегменте розничного кредитования населения на цели, не связанные с предпринимательскими расходами. В качестве регионального рынка принят Центральный Федеральный округ РФ (далее – ЦФО). Период исследования – 2011–2013 гг. Расчеты проводились по данным Росстата [4] и Банка России [5] в разрезе регионов ЦФО.

Интерес к ЦФО РФ объясняется тем, что на начало исследуемого периода 80 % банков из Топ-30 по объемам кредитования физических лиц зарегистрировано в г. Москва (к концу рассматриваемого периода доля московских банков сократилась на 10 %). Большинство из исследуемых банков города формируют список 30 крупнейших из них по объему активов (Сбербанк России, ВТБ 24, Россельхозбанк, Альфа-банк, Юникредит банк и другие). Величина накопленной кредитной задолженности населения в регионах ЦФО РФ составляет до 30 % от совокупной величины кредитов в РФ (таблица 1). Данные о просроченной задолженности, приведенные в официальной статистике, свидетельствуют о том, что около 40 % задолженности по жилищным кредитам приходится именно на регионы ЦФО РФ.

Таблица 1 – Накопленная задолженность по всем видам розничных кредитов населению в ЦФО, 9 мес. 2011–2013 гг. (млн р.)

Наименование региона	9 мес. 2011 г.	Доля, %	9 мес. 2012 г.	Доля, %	9 мес. 2013 г.	Доля, %
РФ	4 426 351	100	6 252 663	100	8 475 465	100
ЦФО	1 336 507	30,19	1 846 031	29,52	2 448 672	28,89

Для характеристики факторов, формирующих мезосреду банка на рынке розничного кредитования, на наш взгляд, целесообразно использовать следующую систему показателей в разрезе регионов: 1) плотность банковской сети; 2) доля накопленной задолженности по кредитам населению в валовом региональном продукте (далее – ВРП); 3) объем накопленной задолженности по кредитам на душу населения; 4) среднедушевые доходы.

1. Плотность банковской сети. По показателю плотности банковской сети можно судить о конкурентной среде рынка. Для оценки плотности банковской сети в разрезе регионов ЦФО РФ была проведена группировка областей округа по количеству кредитных организаций (далее – КО) на 100 тыс. чел., проживающих в наиболее крупных городах каждого из 18 регионов ЦФО. В результате выявлено, что наименьшей плотностью на 1 января 2013 г. характеризовалась банковская сеть Тамбовской области (менее чем 1,5 банка на каждые 100 тыс. чел.); наиболее плотно – в Московском регионе, при этом в г. Москва на 100 тыс. чел. приходится более 5 банков. В остальных регионах ЦФО РФ плотность банковской сети в исследуемом периоде в среднем составляет около 3 банков на 100 тыс. чел.

ЦФО РФ достаточно привлекательный регион для российских КО, именно здесь зарегистрировано более 60 % головных банков и работает более 30 % банков с учетом их филиалов от общего числа КО РФ. Такую ситуацию во многом проясняет тот факт, что 54 % российских банков зарегистрировано в Москве и Московской области. В целом на данный регион приходится более 90 % банков округа (без учета филиалов). Только в Воронежской и Ярославской областях действует более 3 % общего количества банков и банковских филиалов ЦФО, в остальных же регионах ЦФО – около 2 % и менее. Другой существенный факт, характеризующий банковскую сеть округа (за исключением центра) – это фактическое отсутствие местных банков. Максимальное их количество выявлено в Ивановской области (5 единиц), в остальных регионах оно не превышает 3–4 единицы. Таким образом, во всех регионах ЦФО розничную кредитную политику определяют

банки Московского региона. Из этого, на наш взгляд, следует, что уровень процентных ставок на рынке розничного кредитования не привязан к уровню доходов конкретного региона.

2. Доля накопленной задолженности по кредитам физическим лицам в ВРП. Отношение кредитов к ВРП – это один из показателей степени развития банковской сети, который характеризует зависимость экономики региона от банковского кредита. Применительно к кредитам физическим лицам это проявляется в участии кредита в создании добавленной стоимости по таким видам деятельности, как: строительство, розничная торговля, образование. ЦФО РФ характеризуется заметной долей розничных кредитов населению в совокупном ВРП. За период 2011–2012 гг. доля кредитов населению в ВРП округа в целом составляла более 5 %, достигнув к концу 2012 г. 7,55 %. По отдельным регионам ЦФО исследуемый показатель превысил 10 %. В таблице 2 представлены наиболее зависимые от банковского кредитования регионы ЦФО, а в таблице 3 – наименее зависимые.

Таблица 2 – Регионы ЦФО с наибольшей долей кредитов населению в ВРП, %

Субъект	Доля кредитов населению в ВРП за 9 мес.		Из них:			
			доля жилищных кредитов в ВРП		доля потребительских кредитов в ВРП	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Тульская область	12,18	14,92	4,23	5,04	7,96	9,88
Ивановская область	10,71	14,55	3,31	4,35	7,39	10,2
Владимирская область	8,98	13,56	3,59	4,17	5,39	9,4
Смоленская область	9,34	12,19	4,62	5,33	4,72	6,86
Брянская область	9,04	12,16	3,27	4	5,77	8,16

Таблица 3 – Регионы ЦФО с наименьшей долей кредитов населению в ВРП, %

Субъект	Доля кредитов населению в ВРП за 9 мес.		Из них:			
			доля жилищных кредитов в ВРП		доля потребительских кредитов в ВРП	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Ярославская область	7,35	9,73	2,98	3,46	4,36	6,27
Воронежская область	7,03	8,85	2,83	3,12	4,2	5,73
Липецкая область	6,68	8,95	2,18	2,77	4,49	6,18
Белгородская область	6,58	8,18	2,19	2,19	4,39	5,99
г. Москва	4,26	5,35	1,85	2,21	2,4	3,14

Отметим, что кредитные организации Московского региона обеспечивают более 60 % совокупных кредитов населению в ЦФО, но при этом г. Москва имеет самое низкое значение показателя «Кредиты населению/ВРП».

В целом данные таблиц 2, 3 свидетельствуют о большей доле потребительских кредитов по отношению к ВРП по всем регионам ЦФО в 2011–2012 гг.

3. Объем накопленной кредитной задолженности на душу населения. Этот показатель позволяет судить о динамике долговой нагрузки на население региона (таблица 4), а в сравнении с показателем среднедушевых доходов может быть использован для ее более точной оценки.

Анализ данных таблицы 4 позволяет сделать вывод о существенном росте долговой нагрузки на душу населения по всем регионам ЦФО. В среднем в 2012 г. она возросла в 1,5 раза. Кроме того, данные таблицы 4 позволяют уточнить результаты анализа, полученные при исследовании показателя «Кредиты физическим лицам/ВРП». Выявленное низкое значение показателя в разрезе ЦФО по г. Москва (5,35 % на 2012 г.) объясняется величиной ВРП, в 2,5 раза превышающего ВРП следующего за ним субъекта ЦФО (Московская область – по совокупному ВРП; Белгородская область – по ВРП на душу населения).

Таблица 4 – Регионы ЦФО РФ, ранжированные по величине накопленной задолженности по кредитам физическим лицам на душу населения, тыс. р.

Наибольшая доля кредитов на душу населения (выборка за 9 мес.)				Наименьшая доля кредитов на душу населения (выборка за 9 мес.)			
Регион	2011 г.	2012 г.	Рост, %	Регион	2011 г.	2012 г.	Рост, %
г. Москва	36,72	47,47	129,28	Воронежская область	14,33	21,6	150,73
Московская область	26,95	40,23	149,28	Орловская область	13,66	20,31	148,68
Калужская область	18,31	29,31	160,08	Брянская область	12,86	20,27	157,62
Белгородская область	17,08	27,15	158,96	Ивановская область	12,93	18,89	146,09
Владимирская область	16,08	27,15	168,84	Тамбовская область	11,78	18,56	157,56

Владимирская и Калужская области, не попавшие в выборку по показателю «Кредиты физическим лицам/ВРП», размер которого, тем не менее, по данным областям составлял на 2012 г. 13,56 и 10 % соответственно, характеризуются наибольшими темпами роста долговой нагрузки в разрезе регионов ЦФО. Причем в исследуемом периоде Калужская область по показателю среднедушевого ВРП опережала Владимирскую область в 1,4 раза. Брянская и Ивановская области, попавшие в выборку регионов с наименьшей по ЦФО долговой нагрузкой на душу населения, характеризуются высокой долей розничных кредитов населению в ВРП в силу довольно низкой величины данного продукта. По размеру среднедушевого ВРП эти два региона находятся по данным на 2012 г. на 17 и 18 месте соответственно.

4. Среднедушевые доходы по регионам ЦФО РФ. Показатель среднедушевых денежных доходов населения рассчитывается по всем источникам доходов физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) и является, по сути, фактором, определяющим величину располагаемого личного дохода населения. С другой стороны, совокупный денежный доход следует рассматривать как источник погашения кредитов. Исследование регионов ЦФО по уровню среднедушевых доходов выявило, что первые 4 региона, выделенные по этому показателю, а именно: г. Москва, Московская, Калужская, Белгородская области (таблица 5), – также характеризуется наибольшей величиной долговой нагрузки в расчете на душу населения в разрезе регионов округа.

Таблица 5 – Регионы ЦФО РФ с наибольшими среднедушевыми денежными доходами населения (ранжированы по 2013 г.), р.

Регион	9 мес. 2011 г.	9 мес. 2012 г.	9 мес. 2013 г.
г. Москва	39 927,50	41 954,30	51 098,90
Московская область	23 383,00	27 081,10	29 415,10
Калужская область	16 520,80	19 196,50	22 278,30
Белгородская область	18 006,40	20 004,50	21 878,60
Липецкая область	15 924,80	18 622,00	20 364,00
Воронежская область	13 349,80	16 971,80	20 335,70

Регионы из второй десятки, а именно: Ивановская, Владимирская, Смоленская области, – по уровню среднедушевых доходов характеризуются наиболее высокой долей кредитов в ВРП среди всех регионов ЦФО (в среднем 13,4 %). При этом Владимирская и Смоленская области входят в семерку регионов по показателю наибольшей долговой нагрузки на душу населения, что не может оцениваться положительно.

Другим важным показателем в исследовании регионов по уровню среднедушевых доходов является показатель среднедушевой долговой нагрузки по отношению к среднедушевым доходам по региону. Анализ показал, что на начало в 2011 г. только 5 регионов из 18 имели значение этого показателя ниже единицы (г. Москва, Белгородская, Брянская, Тамбовская, Орловская области). В 2012 г. значение показателя по всем регионам превышало единицу при максимальном выявленном его значении 1,76 (показатель Владимирской области).

При оценке регионов по показателю среднедушевых доходов важно исследовать не столько абсолютное его значение, сколько относительное в части динамики доходов (таблица 6). Наименьший прирост доходов на душу населения в 2013 г. выявлен в Костромской области. Примечателен и тот факт, что среднедушевые доходы в разрезе регионов ЦФО росли более медленными темпами в 2013 г. по сравнению с 2012 г. (за исключением г. Москва).

Таблица 6 – Выборка регионов по темпу роста среднедушевых доходов (ранжированы по 2013 г.), %

Наибольший темп роста доходов			Наименьший темп роста доходов		
Регион	2012 г.	2013 г.	Регион	2012 г.	2013 г.
г. Москва	105,08	121,80	Липецкая область	116,94	109,35
Воронежская обл.	127,13	119,82	Орловская область	110,95	109,22
Калужская область	116,20	116,05	Московская область	115,82	108,62
Тамбовская область	115,37	115,96	Смоленская область	110,43	107,62
Ярославская обл.	120,66	115,59	Тульская область	112,05	105,33
Ивановская область	125,09	115,44	Костромская область	120,05	100,71

Рассмотренные показатели в разрезе регионов ЦФО РФ в целом позволяют сделать следующие выводы: при разработке и реализации розничной кредитной политики банкам целесообразно учитывать динамику ВРП денежных доходов населения, размер долговой нагрузки по региону. Расширение розничного кредитования без учета этих факторов мезосреды будет способствовать уси-

лению подверженности банка внешним рискам и потере эффективности деятельности. Важно понимать, что емкость рынка розничного кредитования имеет объективные ограничивающие факторы, которые невозможно обойти даже самой гибкой и эффективной кредитной политикой.

Ссылки:

1. Янов В.В. Генезис системы розничного кредитования // Школа университетской науки: парадигма развития. 2010. № 1 (1). Т. II.
2. Литвинова А.В., Черная Е.Г. Современные формы, виды, методы и инструменты розничного кредитования: проблемы толкования и применения // Вестник ЮРГТУ (НПИ). 2011. № 2.
3. Литвинова А.В., Иевлева А.А. Портфель розничных кредитных продуктов: сущность, элементы, принципы формирования // Теория и практика общественного развития. 2013. № 9.
4. Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение федеральных округов». 2013. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086420641 (дата обращения: 01.04.2014).
5. Бюллетень банковской статистики. 2011–2013. № 1–10.

References:

1. Yanov, VV 2010, 'Genesis of retail lending', *School of university science: paradigm development*, no. 1 (1), vol. II.
2. Litvinova, AV & Chernaya, EG 2011, 'Modern forms, types, methods and tools of retail lending: problems of interpretation and application', *Herald SRSTU (NPI)*, no. 2.
3. Litvinova, AV & Ievleva, AA 2013, 'Portfolio of retail credit products: the nature, elements, principles of formation', *Theory and practice of social development*, no. 9.
4. *Statistical Bulletin "Socio-economic status of federal districts"* 2013, retrieved 01 April 2014, <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086420641>.
5. *Bulletin of Banking Statistics* 2011-2013, no. 1-10.