

Симарова Ирина Сергеевна

ассистент кафедры экономики, организации  
и управления производством  
Тюменского государственного нефтегазового  
университета

## МИГРАЦИОННЫЙ ОБМЕН КАК ФАКТОР ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНОЙ СВЯЗАННОСТИ

### Аннотация:

В статье предложены показатели оценки связанности экономического пространства региона. Проведен анализ миграционного обмена между субъектами Тюменского региона как фактора внутрирегиональной связанности. Определена степень зависимости субъектов исследуемого региона.

### Ключевые слова:

связанность экономического пространства региона, внутрирегиональная связанность, межрегиональный обмен факторами производства.

Simarova Irina Sergeevna

Assistant, Department of Economics,  
Management Organization and Production,  
Tyumen State Oil and Gas University

## MIGRATION EXCHANGE AS A FACTOR OF INTRAREGIONAL COHERENCE

### Summary:

The article suggests indicators of economic space cohesion of a region. The author carries out an analysis of migration flows' exchange between districts of the Tyumen region as a factor of intraregional coherence. The cohesion level between the entities of the considered region is defined.

### Keywords:

economic space cohesion in a region, intraregional cohesion, interregional exchange of production factors.

Оценка связанности экономического пространства преследует своей целью диагностику межрегиональной интеграции и может быть оценена по критериальной системе, образуемой факторами производства. Как отмечают О.В. Иншаков и Д.П. Фролов, «параметры и тенденции эволюции экономического пространства отражают логику и динамику воспроизводства его эндогенных компонентов – факторов производства», в числе которых человеческий, технический, природный, институциональный, организационный, информационный [1]. Это позволяет рассматривать связанность как свойство регионального экономического пространства, характеризующееся обменом составляющих его субъектов товарами и услугами, капиталом, информацией, а также внутрирегиональной миграцией.

Для оценки связанности предлагается использовать показатели, представленные в таблице 1.

**Таблица 1 – Массив показателей оценки связанности экономического пространства региона**

№ п/п	Показатель	Расчетная формула
1.	Приток/отток фактора производства и сальдо	$Sальдо = \Pi i - O i$ , где $\Pi i$ – приток фактора производства за период времени, ед.; $O i$ – отток фактора производства за период времени, ед.; $i$ – период времени, лет
2.	Мощность потока	$M n = \frac{\Pi ij}{\Pi i}$ , $M n = \frac{O ij}{O i}$ , где $M n$ – мощность потока, %; $\Pi ij$ – приток фактора производства за период времени из определенного региона или определенного типа исходя из структуры притока, ед.; $O ij$ – отток фактора производства за период времени из определенного региона или определенного типа исходя из структуры оттока за период времени, ед.
3.	Коэффициент результативности внутрирегиональных связей	$K p = \frac{O i}{\Pi i}$
4.	Коэффициент интенсивности внутрирегиональных связей	$K u = \frac{\Pi i}{P c p}$ , $K u = \frac{O i}{O c p}$ , $K u = \frac{\Pi i + O i}{P c p + O c p}$ где $K u$ – коэффициент интенсивности внутрирегиональных связей, %; $P c p$ – средний объем притока фактора производства за период времени, ед.; $O c p$ – средний объем оттока фактора производства за период времени, ед.

А.Г. Полякова и В.В. Герасимова отмечают, что «глубинной причиной интеграционных процессов в экономике является необходимость установления долговременных хозяйственных связей между элементами социально-экономической системы региона, вызванная неравномерностью распределения основных факторов производства» [2]. Одним из них, связанным с внутрирегиональной связанностью, косвенно отражающим критерий производства «труд», является миграционный обмен.

Особенно интересным представляется исследование данного фактора на примере сложнопостроенного Тюменского региона, состоящего из трех равноправных, самостоятельных субъектов РФ: Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ХМАО-Югра), Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО) и Тюменской области без автономных округов.

Исследование показало, что в регионе наблюдается изменение конфигурации экономического пространства по рассматриваемому фактору производства, что в большей степени обусловлено развитием уровне денежных доходов населения. В 2007–2011 гг. в Тюменском регионе самые низкие по группе среднедушевые денежные доходы наблюдались в Тюменской области без АО, самые высокие в ЯНАО, что делает его привлекательным для мигрантов. Уровень данного показателя в ХМАО-Югре в 2011 г. лишь на 23,6 % ниже, чем в ЯНАО. Это обуславливает закрепление на территории его территории ранее прибывшего населения и его привлекательность для новых мигрантов: сальдо миграции в ХМАО в 2011 г. по сравнению с 2007 г. увеличилось на 80,2 % (таблица 2).

**Таблица 2 – Динамика показателей, характеризующих миграционную ситуацию в Тюменском регионе**

Субъект	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Среднедушевой денежный доход, руб.</b>					
ХМАО	27109,6	32871,9	31848,9	31258,4	30431,9
ЯНАО	31512,1	38133,4	38608,3	41856,1	39848,3
ТО (без АО)	13642,2	17336,1	17556,7	18963,1	21003,6
<b>Прибыло, чел.</b>					
ХМАО	46522	45072	40798	45333	75506
ЯНАО	15422	13685	12282	12921	35839
ТО (без АО)	27493	26569	22947	27148	49014
<b>Выбыло, чел.</b>					
ХМАО	41650	43340	35877	41588	66727
ЯНАО	16028	17699	14699	17874	29590
ТО (без АО)	21652	19102	16912	19409	35778
<b>Сальдо миграции, чел.</b>					
ХМАО	4872	1732	4921	3745	8779
ЯНАО	-606	-4014	-2417	-4953	6249
ТО (без АО)	5841	7467	6035	7739	13236

Одним из факторов привлекательности Тюменской области без АО являются более высокие темпы роста среднедушевых денежных доходов: если в целом по региону рост данного показателя за период 2007–2011 гг. составил 125,1 %, то на юге области – 154,0 %. Миграционный прирост населения данной территории увеличился в 2,3 раза и составил 13,2 тыс. чел.

Таким образом, изменение денежных доходов населения приводит к усилению внутрирегиональной связанности, что позволяет подтвердить тезис о том, что пространственная архитектура находится в зависимости от ресурсных факторов, которыми обладает территория, а также может изменяться под воздействием управленческих решений. В этой связи нельзя не согласиться с Ю.В. Храмовым в том, что «в рамках пространственно-временного континуума формирование и эволюция региональных рынков, пространственных социально-экономических зон доминирования определяются влиянием природных, экономических, социальных, культурных и управленческих факторов и отражены в природном, хозяйственном, институциональном, экономическом и культурном каркасе» [3]. В частности, ЯНАО характеризуется самыми высокими показателями среднедушевого денежного дохода населения. Его величина в 2011 г. превысила среднее значение по региону в 1,4 раза. Несмотря на это, данный субъект не является привлекательным для мигрантов: в 2007–2011 гг. отток населения превышал его прибытие, и лишь в 2011 г. было достигнуто положительное сальдо миграции.

В ХМАО-Югре миграционный поток формируется в основном за счет мигрантов, перемещающихся в пределах округа, их доля за исследуемый период увеличилась на 5,4 %. Поток мигрантов на данной территорию из ЯНАО незначителен, его мощность за период 2007–2011 гг.

не превышала 0,03. Более значительную роль в миграционном потоке ХМАО занимает Тюменская область без АО. Несмотря на снижение мощности миграционного потока с этой территории его абсолютная величина в 2011 г. составила 0,15 (таблица 3).

**Таблица 3 – Динамика показателей внутрирегионального миграционного обмена в 2007–2011 гг.**

Район выхода	Район вселения	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Мощность миграционного потока</b>						
ХМАО	ХМАО	0,7775	0,7983	0,8108	0,8086	0,8196
	ЯНАО	0,0302	0,0274	0,0220	0,0304	0,0314
	ТО (без АО)	0,1923	0,1743	0,1672	0,1610	0,1490
ЯНАО	ХМАО	0,1102	0,1153	0,1115	0,1061	0,1122
	ЯНАО	0,5815	0,6137	0,5949	0,6049	0,5760
	ТО (без АО)	0,3083	0,2710	0,2936	0,2890	0,3118
ТО (без АО)	ХМАО	0,2356	0,2586	0,2373	0,2404	0,2435
	ЯНАО	0,1165	0,1325	0,1267	0,1303	0,1403
	ТО (без АО)	0,6479	0,6089	0,6360	0,6293	0,6162
<b>Коэффициент результативности внутрирегиональных связей (КРВС)</b>						
ХМАО	ЯНАО	1,1712	1,1623	0,9349	1,4334	1,2077
	ТО (без АО)	0,5876	0,5055	0,5361	0,5270	0,4627
ЯНАО	ХМАО	0,8538	0,8604	1,0697	0,6910	0,8280
	ТО (без АО)	0,4464	0,3137	0,3716	0,3494	0,3898
ТО (без АО)	ХМАО	1,7019	1,9780	1,8653	1,8975	2,1613
	ЯНАО	2,2403	3,1873	2,6914	2,8672	2,5655
<b>Коэффициент интенсивности внутрирегиональных миграционных связей (КИМС)</b>						
ХМАО	ЯНАО	0,0678	0,0613	0,04882	0,0673	0,0696
	ТО (без АО)	0,4309	0,3896	0,3714	0,3568	0,3301
ЯНАО	ХМАО	0,6846	0,7207	0,7195	0,6885	0,7233
	ТО (без АО)	1,9160	1,6944	1,8939	1,8751	2,0103
ТО (без АО)	ХМАО	0,5997	0,6582	0,6011	0,6095	0,6186
	ЯНАО	0,2964	0,3374	0,3210	0,3303	0,3565
<b>Миграционный индекс пространственной структуры (МИПС)</b>						
ХМАО	ЯНАО	0,0921	0,0831	0,0700	0,0959	0,0896
	ТО (без АО)	0,1651	0,1674	0,1570	0,1581	0,1438
ЯНАО	ХМАО	0,0228	0,0202	0,0205	0,0187	0,0223
	ТО (без АО)	0,0620	0,0532	0,0581	0,0567	0,0698
ТО (без АО)	ХМАО	0,2894	0,2955	0,2721	0,2692	0,2758
	ЯНАО	0,4929	0,5360	0,5306	0,5226	0,5293

Структура миграционного потока в Ямало-Ненецкий автономный округ за исследуемый период остается практически неизменной. Почти 60 % его величины формируется за счет перемещения населения внутри данной территории. На долю ХМАО-Югры и юга Тюменской области приходится соответственно 11 и 31 % прибывающего населения.

Тенденция усиления миграционных связей юга Тюменской области с автономными округами подтверждается динамикой коэффициента результативности внутрирегиональных связей. За период 2007–2011 гг. число прибывших мигрантов из ХМАО на 1 000 выбывших на данную территорию увеличилось на 460 чел., в результате данный показатель миграции увеличился на 26,9 % и составил 2,16.

За этот же период число прибывших мигрантов из ЯНАО на 1 000 выбывших увеличилось с 2 240 до 2 566 чел. (4,6 %). Миграционная связь ЯНАО с югом области отличается повышенной интенсивностью и ее ростом: в течение всего исследуемого периода КИМС превышал значение, равное единице, при этом увеличился с 1,92 до 2,01.

Динамика миграционного индекса пространственной структуры Тюменского региона указывает на то, что наиболее предпочтительной территорией вселения мигрантов ХМАО-Югры и ЯНАО является Тюменская область (без АО). Большая часть мигрантов (по данным 2011 г.) прибывает на территорию автономных округов в связи с трудоустройством.

Для территории юга области, где сосредоточены основные профессиональные учебные заведения региона, характерна большая доля прибывающего населения в связи с учебой. Из числа мигрантов, прибывших на данную территорию, 46,7 % указали причины личного характера, в числе которых переезд к родителям (детям), в связи с выходом на пенсию и другие. В этой связи особый интерес представляет изучение возрастной структуры населения, мигрирующего внутри Тюменского региона.

Возрастная структура прибывших мигрантов свидетельствует о том, что ХМАО-Югра и Ямало-Ненецкий АО более привлекательны для населения в возрасте от 25 до 49 лет, то есть наивысшей трудовой активности. Значительная доля мигрантов, прибывающих на территорию юга Тюменской области, находится в возрасте от 16 до 24 лет. Кроме того, в структуре прибывших на юг доля мигрантов в предпенсионном и пенсионном возрасте превышает аналогичный показатель ХМАО и ЯНАО соответственно на 15,0 и 15,5 %.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Экономическое пространство Тюменского региона характеризуется достаточно тесной миграционной связанностью его субъектов.

2. Высокая интенсивность миграции трудоспособного населения в северные округа с юга Тюменской области создает нагрузку на рынок труда этих территорий и требует создания дополнительного числа рабочих мест.

3. Динамика пространственной структуры миграции с учетом ее причин и возрастного состава мигрантов указывает на необходимость развития на юге Тюменской области сферы здравоохранения, услуг и жилищного строительства.

#### **Ссылки:**

1. Иншаков О.В., Фролов Д.П. Экономическое пространство и пространственная экономика // ЭНСР. 2005. № 4 (31). С. 58–70.
2. Полякова А.Г., Герасимова В.В. Интеграционные процессы в экономическом пространстве регионов // Известия Уральского гос. экон. ун-та. 2011. Т. 33. № 1. С. 34–39.
3. Храмов Ю.В. Влияние процессов конвергенции и дивергенции социально-экономических центров и коммуникационной инфраструктуры на динамику социально-экономических пространств // Вестник Казанского технологического ун-та. 2008. № 2. С. 91–95.

#### **References:**

1. Inshakov, OV & Frolov, DP 2005, 'Economic space and spatial economics', *ENSR*, no. 4 (31), p. 58-70.
2. Polyakova, AG & Gerasimova, VV 2011, 'Integration processes in the economic space regions', *Proceedings of Ural State Economic University*, vol. 33, no. 1, p. 34-39.
3. Khramov, YV 2008, 'Influence of convergence and divergence of socio-economic centers and communication infrastructure on the dynamics of socio-economic spaces', *Herald of Kazan Technologic University*, no. 2, p. 91-95.