

Плотников Владимир Валериевич

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и социологии
Краснодарского университета
МВД РФ

**ДЕСТРУКЦИЯ И ДИСФУНКЦИЯ
СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ:
АНАЛИЗ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ**

Аннотация:

В статье представлено аналитическое рассмотрение процессов деструкции и дисфункции основных социальных институтов, которые приводят к существенному ослаблению института государства, подрывают его жизнеспособность. Отмечается стратегическая важность для государства не только анализа существующих проблем актуального состояния социальных институтов, но и прогнозирования проблем, что требует институционального мониторинга на системном уровне.

Ключевые слова:

дисфункция, деструкция, экстремизм, государство, социальные институты, трансформационные процессы, глобализация, институциональный мониторинг.

Plotnikov Vladimir Valeriyevich

PhD (Philosophy), Assistant Professor,
Philosophy and Social Science Department,
Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

**DESTRUCTION AND DYSFUNCTION OF
SOCIAL INSTITUTIONS:
ANALYSIS OF THE VIABILITY OF
THE STATE SYSTEM**

Summary:

The article deals with processes of destruction and dysfunction of the major social institutions, which enfeeble significantly the institution of state, undermine its viability. The author notes the strategic importance for the state to not only analyze the existing problems of social institutions, but also to predict the arising challenges, which requires institutional monitoring at the system level.

Keywords:

dysfunction, destruction, extremism, state, social institutions, transformation processes, globalization, institutional monitoring.

Дисфункция и деструкция социальных институтов составляет прямую угрозу государству, системе, в рамках которой существует функциональная и структурная согласованность. Дисфункция социального института может характеризоваться различной степенью серьезности отклонений социальных процессов от нормы и представляет собой весьма масштабное явление, по сути, ставящее под вопрос сам факт наличия в обществе определенного социального института. На уровне деструкции речь идет о том, что в рамках определенной сферы социальных отношений происходит разрушение структурных оснований, определяющих и упорядочивающих социальный процесс.

В этом отношении речь идет либо о хаотичном протекании социальных процессов в определенной сфере социального бытия, либо об утрате обществом одного из своих структурных элементов. Так, например, разрушение института права в локальной социальной среде ведет к возникновению альтернативных государственному порядку форм регламентации социальных отношений. Более подробные материалы о сущностной взаимосвязи государства и правовой системы, а также политической и идеологической составляющей можно найти в исследованиях Н.В. Нарыкова [1; 2; 3].

Примером деструкции социального института может выступить демилитаризация государства после военного поражения или разрушение экономической системы государства, в результате которого социально-экономические отношения выходят за рамки государственной регуляции и приобретают стихийный уровень. Наиболее острая форма деструкции социальных институтов – разрушение государства как социального института. Крушение государства непосредственно влечет за собой нарушение инфраструктуры, глубокую дисфункцию и даже деструкцию правового и экономического социальных институтов. Вместе с тем такое острое нарушение социального порядка не может быть безосновательным, иными словами, одним из существенных условий разрушения института государства является нарушение функции других социальных институтов. Как показывает практика, именно нарушение функции отдельных социальных институтов (экономика, право, наука, образование) ведет к системному нарушению протекания социальных процессов, нарастанию социальной напряженности – и, как следствие, разрушению государственной структуры. В отношении проблемы жизнеспособности государства, стоит отметить, что

дисфункция социальных институтов на уровне общественных настроений ведет к явлению экстремпарантности, рассмотрению истоков и последствий которого посвящены исследования Е.О. Кубякина [4; 5; 6]. В качестве экстремпарантов автор определяет социально активную часть населения (как правило, молодежь), стремящуюся к преобразованию общества, но без четкого понимания собственной деятельности в системе государства. Солидаризируются с исследователем в определении социоструктурных и социокультурных характеристик современной молодежи и такие авторы, как Д.С. Райдугин [7].

В целом следует отметить, что само по себе явление дисфункции и деструкции социальных институтов важно рассматривать не только как данность, но и на уровне исторического развития явления, его процессуальности. В связи с этим можно выделить две основные формы выхода социального института из состояния адекватного функционирования: постепенное нарушение функциональности социального института и мгновенное нарушение функции социального института, связанное с резким изменением социальной реальности. Поясняя сказанное, следует отметить, что возникновение дисфункции социальных институтов может иметь основания на уровне существующих социальных процессов, что само по себе указывает на процессуальность нарушения их функциональной адекватности, либо являться следствием внезапного деструктивного изменения в социальных условиях. Так, например, мировой экономический кризис, война, стихийные бедствия, эпидемии и другие масштабные воздействия на социальную структуру могут в течение короткого периода кардинально изменить характер функционирования социального института. Все эти факторы следует рассматривать как факторы внешней социальной деструктивности. Напротив, нарастание социальных противоречий, экономическая стагнация, снижение качества образования, рост преступности и т. д. в большинстве своем имеют длительную историю развития и связаны с внутренней противоречивостью социальной системы.

При этом существенное значение имеет момент развертывания во времени последствий нарушения функции социальных институтов. Так, например, динамика образовательных процессов такова, что от поступления в вуз до устройства по профильной специальности проходит несколько лет, и, таким образом, последствия кризиса в системе образования проявляются наиболее явно через несколько лет после нарушения его функции. Кризисная ситуация в сфере науки ведет к постепенному упадку экономики, что связано с выработкой существующего научного потенциала. Этот эффект долгосрочности последствий имеет двоякое значение: с одной стороны, анализ современных проблем общества требует обстоятельного рассмотрения ситуации в обществе на протяжении длительного промежутка времени с целью определения истоков проблемы. С другой стороны, решение существующих социальных проблем зачастую также представляет собой долгосрочный процесс. В этом отношении одной из стратегически важных задач для государства является не только анализ существующих проблем, но и прогнозирование проблем, имеющих истоки в актуальном состоянии общества. Это требует мониторинга актуального состояния социальных институтов, и в частности рассмотрения их системного воздействия на общественную структуру.

При этом мониторинг должен проводиться на системном уровне. Так, например, дисфункция института права влечет за собой серьезные нарушения в деятельности других социальных институтов. Без системного подхода обнаруживается проблематичность в определении исходных причин социально деструктивных процессов: взаимное деструктивное воздействие социальных институтов приводит к ситуации, когда исходная причина нарушения функциональности отдельного социального института дает начало системе условий развития социальной деструктивности. Этот аспект свидетельствует о том, что система мер по повышению эффективности отдельного социального института в ряде случаев выходит за его рамки.

Обозначенная выше проблема не умаляет значения аналитики деструктивных последствий дисфункции отдельного социального института. При этом в данном случае существенно то, что явление дисфункции социальных институтов имеет различную степень выраженности для разных социальных институтов. По этой причине оптимизация социального процесса может проводиться с учетом того, насколько серьезные нарушения имеют место на уровне социальных институтов общества, что способствует выделению наиболее актуального круга проблем. Системный анализ взаимодействия социальных институтов в данном отношении способствует расширению методологии разрешения рассматриваемой проблемы и вместе с тем является основанием для своевременного определения нарождающихся деструктивных процессов. На наш взгляд, современная государственная система, стремящаяся к утверждению собственной жизнеспособности и эффективности, должна учитывать факторы дисфункции и деструкции, противопоставляя им комплекс мер противодействия. В связи с этим видится эффективным социально-философское и социологическое прогнозирование процессов глобальной трансформации с выводами для локальных систем (государств), а также мониторинг внутренних структурных противоречий.

Ссылки:

1. Нарыков Н.В. Социокультурный подход к национальной идее, отечеству, патриотизму // Общество и право. 2014. № 1 (47). С. 247–251.
2. Нарыков Н.В. Проблемы исторической преемственности российской государственности в условиях глобализации // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 295–298.
3. Нарыков Н.В. Права и обязанности человека в системе социальных норм // Общество и право. 2012. № 2 (39). С. 253–256.
4. Кубякин Е.О. Молодежный экстремизм в условиях информатизации и глобализации социума: постановка проблемы // Историческая и социально-образовательная мысль. 2011. № 3. С. 65–69.
5. Кубякин Е.О. К вопросу определения сущности экстремистских установок молодежи // Власть. 2010. № 9. С. 56–59.
6. Кубякин Е.О., Стригуненко И.К., Драгин В.А. Методологические подходы к анализу девиантного поведения // Чрезвычайные ситуации: промышленная и экологическая безопасность. 2014. № 1 (17). С. 134–142.
7. Райдугин Д.С. Молодежь: социоструктурные и социокультурные характеристики // Вестник Московского государственного гуманитарно-экономического института. 2013. № 1 (13). С. 82–89.

References:

1. Narykov, NV 2014, 'Socio-cultural approach to the national idea, the fatherland, patriotism', *Society and Law*, no. 1 (47), p. 247-251.
2. Narykov, NV 2014, 'Problems of historical continuity of Russian statehood in the context of globalization', *Society and Law*, no. 2 (48), p. 295-298.
3. Narykov, NV 2012, 'Rights and Obligations of the system of social norms', *Society and Law*, no. 2 (39), p. 253-256.
4. Kubyakin, EO 2011, 'Youth extremism in the information society and globalization: problem', *Historical and socio-educational thought*, no. 3, p. 65-69.
5. Kubyakin, EO 2010, 'On the determination of the nature of extremist attitudes of young people', *Power*, no. 9, p. 56-59.
6. Kubyakin, EO, Strigunencko, IK & Dragin, VA 2014, 'Methodological approaches to the analysis of deviant behavior', *Emergencies: industrial and environmental safety*, no. 1 (17), p. 134-142.
7. Raydugin, DS 2013, 'Youth: Sociostructural and sociocultural characteristics', *Bulletin of the Moscow State Humanitarian and Economic Institute*, no. 1 (13), p. 82-89.