

Трофимов Евгений Александрович

кандидат политических наук,
доцент кафедры философии
Дальневосточного государственного аграрного
университета

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОПАГАНДА
В РОССИИ В НАЧАЛЕ XXI В.:
ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ ОЧЕРК**

Аннотация:

В статье отмечается активное использование государственной пропаганды в процессе укрепления моноцентрической конструкции политической системы России. Подчеркивается, что в основе государственной пропаганды лежит ограничение влияния негосударственных СМИ, патернализация российского социума, формирование регулируемой интолерантной среды, процесс дегуманитаризации системы образования и т. д. Перечисляются внешне- и внутривнутриполитические условия, способствующие усилению социального напряжения и возникновению фрустраций в российском социуме в результате использования государственной пропаганды.

Ключевые слова:

государственная пропаганда, моноцентризм, авторитаризм, политический конфликт, государство, средства массовой информации.

Trofimov Evgeny Aleksandrovich

PhD in Political Science,
Assistant Professor,
Philosophy Department,
Far Eastern State Agrarian University

**THE STATE PROPAGANDA IN RUSSIA
IN THE EARLY 21ST CENTURY:
POLITICAL SCIENCE ESSAY**

Summary:

The article considers the active use of state propaganda in the process of strengthening of the monocentric structure of the political system in Russia. It is emphasized that the state propaganda grounds on the limiting the influence of independent media, the paternalization of Russian society, the formation of intolerant society under controlled, the process of de-humanitization of education system, and so on. The author lists the foreign and internal political conditions stimulating the increase of social tension and frustrations in the Russian society as a result of the state propaganda.

Keywords:

state propaganda, monocentrism, authoritarianism, political conflict, state, mass media.

Вопрос о государственной пропаганде в России актуален и вызывает многочисленные дискуссии, будучи рассматриваемым либо с положительной стороны – в качестве средства для объединения населения, его воспитания в рамках существующих ценностей; либо с отрицательной – в виде способа укрепления власти преобладающей группой, ее политического статуса в условиях нарастания внутривнутриполитических социальных противоречий.

Государственная пропаганда существует в любой стране мира, но степень ее проявления различна. В странах Европы и США она ограничивается пропагандистской деятельностью борющихся за государственную власть акторов, что фактически нуллифицирует силу ее влияния на социум. В то же время государственная пропаганда достаточно широко используется в Северной Корее и Китае. Можно сказать, что чем демократичнее государственно-политический режим, тем меньшую роль в нем играет это явление.

С начала тысячелетия Российское государство приступило к активной пропагандистской деятельности [1]. На протяжении 2000–2014 гг. месседж государственной пропаганды корректировался, определяя основные параметры российского информационного пространства. В первые два срока правления В.В. Путина пропагандистская деятельность была направлена на борьбу с терроризмом и «собираение земель»; в период президентства Д.А. Медведева – на «перезагрузку» и инновации; начиная с 2012 г., можно отметить ярко выраженный антиамериканский и антизападный оттенок. Смена месседжей протекала в условиях ограничения влияния альтернативных СМИ на политические воззрения граждан, встраивания информационных источников в единую пропагандистскую систему, формирования соответствующей среды для эффективного внедрения «правильных установок» в сознание населения.

Характеризуясь безальтернативностью, государственная пропаганда началась с беспрецедентного давления на телеканалы «ОРТ», «НТВ», «ТВ 6» и на ряд печатных изданий, которые были поставлены под государственный контроль. За короткий период в стране выстроилась система государственного телевидения: «Первый телеканал», «Россия» и «Россия 24», «НТВ», «ТВЦ» и т. д.; а также печатных СМИ – «Известия», «Комсомольская правда», «Эксперт» и т. д. Зона охвата государственных СМИ составила 60–70 % населения России. До сегодняшнего дня продолжают подниматься темы о закрытии телеканала «Дождь», радио «Эхо Москвы», озвучивающих альтернативные президентской точке зрения. По словам пресс-секретаря президента

РФ Д.С. Пескова, с 30 января 2015 г. почти все кабельные операторы России исключают из своего пакета телеканал «Дождь», переступивший черту во время «ленинградского опроса» [2].

Большинство региональных СМИ также оказалось в зависимости от государства, контролирующего экономическую сферу российского общества. Влияние на их редакционную политику осуществляется посредством совещаний государственных и муниципальных служащих с редакторами газет, где излагается государственная линия, которая в той или иной мере должна реализовываться редакторами. Несмотря на то, что «ценные указания», как правило, носят рекомендательный характер, в условиях финансового диктата и всеприсутствия государства пренебрежение ими может привести к негативным последствиям для коллективов редакций. Сложившаяся ситуация способствует установлению в журналистском сообществе самоцензуры, внутренних и внешних согласований; в ряде изданий существуют так называемые стоп-листы, которые предусматривают запрет для освещения определенных тем и персоналий. В исследованиях Международной неправительственной организации Freedom House в 2014 г. Россия заняла 177-е место в рейтинге свободы прессы в мире и рассматривается как страна с несвободной прессой [3].

Государственная пропаганда присутствует и в сети Интернет и реализуется как через правительственные сайты, так и через «армию» блогеров, финансируемую государством [4]. При этом так же, как и в случае с телеканалами и печатными СМИ, в интернет-пространстве создается альтернативная информационная среда. В докладе «Интернет в России: состояние, тенденции и перспективы развития» отмечается процентный рост законодательного регулирования отношений в интернет-сфере без учета международного опыта, что ведет к увеличению доли законопроектов, оцениваемых негативно представителями интернет-сообщества. Так, в течение 2013–2014 г. доля таких законопроектов возросла почти вдвое, составив 77 % [5, с. 54]. В докладе Ассоциации АГОРА отмечается, что в 2013 г. в России было зафиксировано 1832 факта ограничения свободы Интернета, что более чем в полтора раза превышает показатели 2012 г. (1197); а также пятикратное увеличение количества фактов цензуры – с 124 до 624 [6, с. 3]. Согласно оценке международной правозащитной организации Freedom House, в 2013 г. Россия заняла 41-е место в мире по уровню свободы Интернета, в то время как в 2012 г. она занимала 30-е место [7]. Неслучайно в апреле 2013 г. в России появилась организация для защиты пользователей Интернета «Межрегиональная общественная организация «Ассоциация пользователей интернета»» (АПИ), целью которой является недопущение превращения Интернета в тоталитарное пространство [8].

Эффективность государственной пропаганды определяется ее некритическим восприятием населения. В связи с этим важно формирование индивида, расположенного к позитивному восприятию и поддержке формируемого государством потока информации. Механизмом его репродукции является, во-первых, формирование у людей патерналистского настроения. Характерной чертой российской политики является то, что патернализация социума основывается не на оптимизации отношений в системе «государство – общество», а на репродукции регулируемой интолерантной среды, порождающей у населения чувства страха и незащищенности. Крайней формой данного процесса может являться генерация конфликта с другими государствами, формирующая образ внешнего врага. Особенно эффективен этот процесс при реанимации в сознании населения исторической памяти. Страх и чувство опасности способствуют интеграции различных социальных групп и поддержанию ключевой роли государства в регуляции социальных отношений.

Во-вторых, важнейшим условием повышения эффективности государственной пропаганды является дегуманитаризация системы образования, ведущая к десоциализации индивидов, примитивизации их мышления. Такой индивид ориентирован на некритическое восприятие политической реальности и предоставляемой государством информации. В результате дегуманитаризации образовательной сферы происходит витализация принципа: «Чем люди меньше знают, тем проще ими управлять», а также снижение социальной адаптивности индивидов. Следует согласиться с Е.А. Авдеевой в том, что гуманитарная составляющая является «...едва ли не единственным «якорем», позволяющим человеку сохранить свою человеческую сущность в быстро меняющемся мире, адаптироваться к непрерывно изменяющимся условиям своего бытования» [9, с. 3]. Кроме того, дегуманитаризация образовательной сферы способствует реанимации традиционных мифологем и патримониальных политических ценностей. Снижая адаптивный потенциал индивидов и возвращая их к «истокам», дегуманитаризация системы образования предоставляет широкие возможности для использования государственной пропаганды.

Немаловажным условием ее эффективности является также уровень профессионализма журналистов, призванных непредвзято освещать разные стороны политического бытия. В условиях монополизации средств массовой информации журналистика становится государственной, а сами журналисты превращаются в пропагандистов.

Активная пропагандистская деятельность, реализуемая государством, не способствует укреплению основ конституционного строя России и ставит государство выше источника власти –

многонационального народа. В случае возникновения внешнеполитического провала, неспособности государства выполнить условия негласного договора, возникновения альтернативных идей и взглядов, способных оформить социальное недовольство в новые перспективы, может сработать стандартная формула А. Линкольна – «можно обманывать часть народа всё время и весь народ – некоторое время, но нельзя обманывать весь народ все время», и тогда заложником собственной пропаганды может оказаться само государство.

Таким образом, государственная пропаганда может рассматриваться в положительной и отрицательной коннотациях. В российской политической действительности государственная пропаганда направлена на обеспечение сохранности и функциональной определенности российского моноцентрического конструкта. В ее основе лежит ограничение влияния негосударственных СМИ на граждан, вплоть до их запрета; патернализация российского социума; формирование регулируемой интолерантной среды; процесс дегуманитаризации системы образования и депрофессионализации представителей журналистского сообщества. При определенных внешне- и внутривнутриполитических условиях государственная пропаганда может способствовать возникновению массовых фрустраций в российском социуме и привести к кризису российской государственности. Меры по предупреждению системного кризиса могут быть реализованы путем ограничения государственной пропаганды в собственно политическом секторе, создания равных условий деятельности СМИ вне зависимости от их организационно-правовой формы, усиления гуманитарной составляющей в образовательном процессе, обеспечения гарантий независимости журналистов.

Ссылки:

1. Это интересно: кому принадлежат российские СМИ? [Электронный ресурс]. URL: <http://barmani.ru/post280402241/> (дата обращения: 05.12.2014).
2. Песков согласен, что телеканал «Дождь» перешел все грани допустимого [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/news/22058131/peskov-soglasen-chto-telekanal-dozhd-pereshel-vse-grani> (дата обращения: 05.12.2014).
3. Freedom House: Рейтинг свободы СМИ в странах мира 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/05/02/6770> (дата обращения: 05.12.2014).
4. Кремлевский ответ блогерам [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trolli.org/content/kremlevskij-otvet-blogeram.html> (дата обращения: 05.12.2014).
5. Интернет в России: состояние, тенденции и перспективы развития / под общ. ред. К.Р. Казаряна. М., 2014. 124 с.
6. Неправительственный доклад «Свобода интернета 2013: Атака охранителей». 12 с.
7. Freedom House: Рейтинг стран мира по уровню свободы Интернета 2013 года [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/10/03/6283> (дата обращения: 05.12.2014).
8. Ассоциация пользователей интернета (АПИ) [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <http://freerunet.ru> (дата обращения: 05.12.2014).
9. Авдеева Е.А. Гуманитаризация системы образования: социально-философский аспект : дис. ... д-ра филос. наук. Красноярск, 2012. 408 с.

References:

1. *This is interesting: who owns the Russian media?* 2014, retrieved 12 May 2014, <<http://barmani.ru/post280402241/>>.
2. *Peskov agrees that the channel "Rain" went all facets permissible* 2014, retrieved 12 May 2014, <<http://www.vedomosti.ru/politics/news/22058131/peskov-soglasen-chto-telekanal-dozhd-pereshel-vse-grani>>.
3. *Freedom House: Rating of media freedom in the world in 2014* 2014, retrieved 12 May 2014, <<http://gtmarket.ru/news/2014/05/02/6770>>.
4. *Kremlin response bloggers* 2014, retrieved 12 May 2014, <<http://www.trolli.org/content/kremlevskij-otvet-blogeram.html>>.
5. Kazaryan, KR (ed.) 2014, *Internet in Russia: status, trends and prospects*, Moscow, 124 p.
6. *The non-governmental report "Freedom of the Internet 2013: Guardians' Attack"* 2013, 12 p.
7. *Freedom House: Rating the world in terms of freedom of the Internet in 2013* 2013, retrieved 12 May 2014, <<http://gtmarket.ru/news/2013/10/03/6283>>.
8. *The Association of Internet users (IPA): official site* 2014, retrieved 12 May 2014, <<http://freerunet.ru>>.
9. Avdeeva, EA 2012, *Humanization of the educational system: social-philosophical aspect*, D.Phil. thesis, Krasnoyarsk, 408 p.