

Приписнова Елена Сергеевна

кандидат политических наук,
старший преподаватель кафедры истории
и теории международных отношений
Нижегородского государственного университета
имени Н.И. Лобачевского

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ «ТИХООКЕАНСКОГО РАЗВОРОТА» ОБАМЫ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ США

Аннотация:

В статье проводится анализ национальной стратегии США – «тихоокеанского разворота» администрации Обамы. Отмечается переориентация внешней политики США в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона. Также исследуются бюджетные реалии и состав армии США в свете смены расстановки сил. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что ВМФ и ВВС США играют ключевую роль в поддержке миссии в Азиатско-Тихоокеанском регионе, что создает дополнительный стимул к сокращению сухопутных сил.

Ключевые слова:

Азиатско-Тихоокеанский регион, тихоокеанский разворот, национальная стратегия, США, армия США, бюджет США, ВВС, ВМФ.

Pripisnova Elena Sergeevna

PhD in Political Science,
Senior Lecturer, Department
for History and Theory of
International Relations,
Lobachevsky Nizhny Novgorod State University

SOME ASPECTS OF OBAMA'S "PACIFIC PIVOT" IN THE US FOREIGN POLICY

Summary:

This paper analyzes the national strategy of the United States – the "pacific pivot" of the Obama's administration. The reorientation of the US foreign policy toward the Asia-Pacific region is discussed. Also the author investigates the budget and the composition of the US Army in the context of new line-up of powers. The study suggests that the Navy and the US Air Force play the key role in supporting the mission in the Asia-Pacific region, which creates an additional incentive to reduce the field army.

Keywords:

Asia-Pacific region, Pacific pivot, national strategy, USA, US Army, US budget, Air Force, Navy.

К концу 2010 г. американские военные аналитики пришли к выводу, что за последнее время вооруженное присутствие на территории Ближнего и Среднего Востока привело к существенному снижению влияния США в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который имеет ключевое значение в его жизненно важных экономических интересах. Это, а также рост соответствующей силы Китая вместе с растущей модернизацией китайских вооруженных сил может привести к потере доминирующей роли США в данном регионе и в региональных военных и экономических союзах.

Целью президента США Барака Обамы, так же как и его предшественников, является установление главенствующих позиций Америки в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В условиях, когда в данном регионе присутствует равный по возможностям конкурент, стратегический перевес является архиважным. По заключению наблюдателей, у США «в приоритете последовательное доминирование в Тихом океане ценой сокращения доступных сил в других регионах» [1]. Можно предположить, что в настоящее время правительство предпочитает более безобидный вариант «изменения баланса» в очевидной попытке скрыть «разворот» от других программ. Очевидно, действия Америки и заявленные намерения указывают на сокращение стратегически менее важных комплексов действий. Этот факт придает так называемому «тихоокеанскому развороту» Обамы трансформационный характер, что в корне отличается от предыдущих программ.

Признаки усиления стратегии селективности можно наблюдать в первую очередь в Европе [2], где вывод двух армейских отрядов и двух эскадронов ВВС снижает присутствие США в регионе на 15 % [3]. Одновременно можно наблюдать процесс сокращения бюджета, который должен способствовать рационализации довольно существенного контингента армии. Особенно это касается сухопутных войск, потому как, по словам командующего силами НАТО в Европе адмирала Джеймса Ставридиса, вторжение с суши в Америку больше не угрожает. Он отмечает, что в будущем вероятность этой угрозы продолжит снижаться [4]. Это относится и к Ближнему Востоку, где Соединенные Штаты уже провели вынужденные сокращения после неудачи в достижении послевоенного соглашения с Ираком по остаточному присутствию и доступу к базам. В качестве возможной альтернативы Пентагон надеялся использовать Кувейт, но в конце 2012 г. там был закрыт логистический центр и сокращен контингент до 13,5 тыс. человек [5].

Следует отметить, что ряд официальных лиц выступают с заявлениями о том, что правительство США придерживается национальной стратегии «сдерживания» или «офшорного стабилизатора равновесия» [6]. Президент Обама «переориентировался» от наземных войн в сторону более предпочтительного применения ограниченных морских и воздушных сил, как это можно было

наблюдать в Ливии и Мали, либо следовал политике невмешательства, как в Сирийской гражданской войне. Положение «офшорного балансира» заключается в отказе от глобальной роли Америки, включая вывод уже развернутых военных сил и отмену обязательств перед альянсом [7]. Однако Соединенные Штаты не намерены терять преимущество в Азиатско-Тихоокеанском регионе, хотя гораздо меньшее присутствие США в Европе и на Ближнем Востоке вполне возможно.

Возникают вопросы касательно адекватного финансирования «разворота», особенно в период сокращения бюджета в связи с ростом выплат по субсидиям. Многие из первоначальных сторонников «разворота», уже покинули свои посты, включая Хиллари Клинтон, Курта Кэмпбелла и Леона Панетту. Последний высказал опасение, что новые госсекретарь и министр обороны не будут такими же яркими сторонниками политики «разворота» как предшественники [8]. И все же выборочное первенство имеет стратегию и финансовую логику, которые трудно не заметить. Урезание оборонного бюджета может поставить под угрозу военную базу «разворота». Но во времена строгой экономии бюджета Вашингтон должен акцентировать внимание на правильной расстановке приоритетов, среди которых на первый план выходит необходимость контроля над Китаем. В результате США вынуждены проводить выборочную политику, чтобы «использовать в данном регионе больше военных ресурсов» [9]. Таким образом, финансовые ограничения Америки скорее обеспечивают «тихоокеанский разворот», чем препятствуют ему. Другой фактор – это решение самого президента. Было бы ошибочно считать, что чиновники могли бы отменить эту программу без учета его мнения, а Обама все еще заинтересован в «тихоокеанском развороте».

Следует подчеркнуть, что лучшим определением текущей американской национальной стратегии будет словосочетание «выборочное первенство», где «разворот» Обамы представляет собой первенство в более узком смысле, а сокращение расходов на другие регионы служит гарантом продолжительного преимущества в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Компонентом данной национальной стратегии является план дальнейшей работы в рамках сокращения оборонного бюджета, начиная с главной долгосрочной цели – установления лидерства в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Следуя политике «разворота», Вашингтон мог бы отказаться от своих миссий в других регионах, сначала сократив контингент в Европе, а затем на Ближнем Востоке.

Выборочное первенство также предусматривает адаптацию структуры вооруженных сил к более глубокой селективности и продолжительному присутствию в западной части Тихого океана с целью противостояния возможному блокированию Китаем доступа к ключевым воздушным и морским коммуникационными путям (так называемым anti-access / area denial capabilities – далее сокращенно: A2/AD) [10]. С появлением угрозы для A2/AD Пекин, наконец, сможет противостоять США в воздухе, на воде и в прибрежной зоне, прибегая к ракетным атакам по морским и воздушным базам США в регионе, либо в ходе морских операций. Китайская линия будет включать большинство ближайших морей (Желтое, Восточно- и Южно-Китайское моря) с возможностью расширения за первую цепь островов (состоящую из островов Рюкю, Тайвань и Филиппины).

Очевидно, что для укрепления своих позиций в регионе Вашингтон должен расставить приоритеты сил ВМФ и ВВС. Американским сухопутным войскам будет отведена вторичная роль. Данная расстановка сил является противоположной военным приоритетам предыдущего правительства, когда и ВВС и ВМФ США вели военные действия в юго-западной Азии. По прогнозам аналитиков, в следующие пять лет Америка потеряет большую часть контингента, который сократится до 490 тыс. В настоящее время идут обсуждения последующего сокращения состава армии до 400–425 тыс. и резервов на десятки тысяч [11]. В отличие от своих коллег, генерал Джеймс Амос выступает против уменьшения численности корпуса морской пехоты ниже запланированных 182 тыс., предпочитая отдать под сокращение снабжение армии [12]. И даже такой исход можно будет считать оптимистичным, особенно если США решат ограничить наземные силы в Европе и других регионах. Нельзя забывать и о финансовой составляющей. Согласно RAND, за 10 лет США могли бы сэкономить 100–126 млрд долл., распустив 6 армейских тактических групп и 13,5 тыс. морских пехотинцев из Европейско-Средиземноморского региона [13].

Также надо отметить, что ВВС США, как ожидается, все еще будет опираться на программу F-35 Lightning II для обеспечения потребности в истребителях следующего поколения, несмотря на выход за рамки бюджета и задержки в производстве. Однако с учетом текущей финансовой ситуации будет поставлено меньшее количество самолетов F-35. Между тем, Соединенные Штаты стоят перед выбором: либо ускорить развитие беспилотных самолетов следующего поколения, либо произвести поставку большего количества менее передовых самолетов, например F/A-18E/F Super Hornets. ВМФ, в свою очередь, ожидает увеличение состава до 300 кораблей, хотя такая цель после ряда сокращений выглядит более чем оптимистичной. Надо отметить, что ВМФ сделал акцент на укомплектовании флота эсминцами Aegis, подводными лодками с ядерным вооружением и ударными группами авианосцев, что, несомненно, укрепит позиции США на воде [14]. Даже при сокращении Америка будет обладать сравнительно большим флотом, состоящим из достаточно современных кораблей, которые при желании можно перебросить в нужный регион.

Можно констатировать, что ВМФ и ВВС США в настоящее время испытывают дефицит бюджета, что может отразиться на их готовности, контингенте и даже на планах поставки вооружений. ВВС признают, что для истребителей нового поколения и ударных бомбардировщиков финансирования недостаточно, что приведет к еще более радикальным сокращениям воздушного флота. ВМФ, в свою очередь, может признать, что иметь 11 авианосных ударных групп слишком амбициозно и сократит несколько крупных кораблей. И все же, несмотря на перечисленные трудности, ВМФ и ВВС США играют ключевую роль в поддержке миссии в Азиатско-Тихоокеанском регионе, и для Вашингтона это создает дополнительный стимул к непропорциональному сокращению сухопутных сил.

Следует отметить, что ВМФ и ВВС США могут компенсировать недостаток финансирования. С одной стороны, оба ведомства имеют намерения обновить оперативное партнерство посредством доктрины AirSea Battle, направленной на создание возможности «согласованной, интегрированной, глубокой атаки» (NIA) для уничтожения угроз A2/AD. Данная доктрина также направлена на улучшение способностей Соединенных Штатов «применять силу более разумным, экономически эффективным способом». Делая упор на согласованности и интеграции, она предусматривает рост межведомственного взаимодействия, которое поможет «улучшить способность существующих систем работать на результат», что поможет ВМФ и ВВС лучше функционировать при меньших издержках. С другой стороны, с учетом стратегии «разворота» от других регионов, США могут переместить морские и воздушные силы из менее актуальных регионов для обеспечения присутствия сил в Азии. Например, даже если численность морского флота Соединенных Штатов сократится, сохранится возможность перераспределения морских сил для сохранения основной мощи Тихоокеанского флота Америки. Действительно, ВМФ США имеет возможность довольно быстро перебрасывать ресурсы от одного театра действий к другому, таким образом уменьшая (если не нивелируя) некоторые риски, связанные с большей селективностью внешнеполитического морского присутствия Соединенных Штатов.

Таким образом, введение политики «тихоокеанского разворота» показывает, что расклад сил в данном регионе, наконец, существенно изменился. Динамичное развитие китайской экономики, с одной стороны, и экономический кризис в США – с другой, быстро изменяют этот расклад сил на еще более неблагоприятный для американцев. Дополнительно к этому армия США за последние 10 лет была сокращена и ориентирована на антитеррористическую борьбу, что привело к ухудшению организационных и технологических военных способностей.

Ссылки:

1. Carment D., Palamar S. Canada Grapples with Asia Dilemma [Электронный ресурс] // The Diplomat. 2012. February 10. URL: <http://thediplomat.com/2012/02/10/canada-grapples-with-asia-dilemma> (дата обращения: 14.10.2014).
2. Поскребышева Е.С. О стратегических подходах ЕС по расширению присутствия в Азиатском регионе // Современные тенденции в образовании и науке : сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. : в 26 ч. 2013. С. 124–126.
3. Miles D. Force Changes in Europe to Preserve Strategic Edge [Электронный ресурс] // American Forces Press Service. 2012. May 7. URL: <http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=116221> (дата обращения: 14.10.2014).
4. Schogol J. European troop cuts may be deeper than expected [Электронный ресурс] // Army Times. 2013. March 19. URL: <http://www.armytimes.com/news/2013/03/air-force-armed-services-031913> 05:36 (дата обращения: 14.10.2014).
5. Katzman K. Kuwait: Security, Reform and US Policy // CRS Report for Congress Congressional Research Service. 2012. December 6. P. 16.
6. Barry J. Historic Shift in US Strategy Will Have Major Impact on Europe [Электронный ресурс] // European Affairs. 2012. April. URL: <http://www.europeaninstitute.org/EA-April-2012/historic-shift-in-us-defense-strategy-will-have-major-impact-on-europe.html> (дата обращения: 14.10.2014).
7. Layne C. From Preponderance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy // International Security. 1997. Summer. P. 86–124.
8. Auslin M. The Asian Pivot Under New Management // Wall Street Journal. 2013. January 21.
9. Schreer B. Planning the unthinkable war: «AirSea Battle» and its implications for Australia // Strategy Report. Australian Strategic Policy Institute. 2013. April. P. 15.
10. United States Department of Defense, Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China. 2013. Washington DC, 2013. May.
11. Lopez C. Odierno: Sequestration could lead to hollow Army // Army News Service. 2012. May 17. URL: http://www.army.mil/article/80058/Odierno__Sequestration_could_lead_to_hollow_Army/ (дата обращения: 14.10.2014).
12. Shalal-Esa A. Budget cuts seen squeezing Marines' capacity, programs. 2012. September 10. URL: <http://www.reuters.com/article/2012/09/10/us-marines-aircraft-idUSBRE88912Y20120910> (дата обращения: 14.10.2014).
13. Johnson S. et al. A Strategy-Based Framework for Accommodating Reductions in the Defense Budget, Occasional Paper / RAND National Defense Research Institute. 2012. P. 37–38.
14. United States Department of the Navy. Annual Report to Congress on Long-Range Plan for Construction of Naval Vessels for FY 2013. 2012. April. P. 12.

References:

1. Carment, D & Palamar, S 2012, 'Canada Grapples with Asia Dilemma', *The Diplomat*, February 10, retrieved 14 October 2014, <<http://thediplomat.com/2012/02/10/canada-grapples-with-asia-dilemma>>.

2. Poskrebysheva, ES 2013, 'The strategic approach of the EU to expand its presence in the Asian region', *Current trends in education and science: Materials of Intern. scientific and practical Conf.*, p. 124-126.
3. Miles, D 2012, 'Force Changes in Europe to Preserve Strategic Edge', *American Forces Press Service*, May 7, retrieved 14 October 2014, <<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=116221>>.
4. Schogol, J 2013, 'European troop cuts may be deeper than expected', *Army Times*, March 19, retrieved 14 October 2014, <http://www.armytimes.com/news/2013/03/air-force-armed-services-031913_05:36>.
5. Katzman, K 2012, 'Kuwait: Security, Reform and US Policy', *CRS Report for Congress Congressional Research Service*, December 6, p. 16.
6. Barry, J 2012, 'Historic Shift in US Strategy Will Have Major Impact on Europe', *European Affairs*, April, retrieved 14 October 2014, <<http://www.europeaninstitute.org/EA-April-2012/historic-shift-in-us-defense-strategy-will-have-major-impact-on-europe.html>>.
7. Layne, C 1997, 'From Preponderance to Offshore Balancing: America's Future Grand Strategy', *International Security*, Summer, p. 86-124.
8. Auslin, M 2013, 'The Asian Pivot Under New Management', *Wall Street Journal*, January 21.
9. Schreer, B 2013, 'Planning the unthinkable war: «AirSea Battle» and its implications for Australia', *Strategy Report. Australian Strategic Policy Institute*, April, p. 15.
10. *United States Department of Defense, Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China. 2013* 2013, Washington DC, May.
11. Lopez, C 2012, 'Odierno: Sequestration could lead to hollow Army', *Army News Service*, May 17, retrieved 14 October 2014, <http://www.army.mil/article/80058/Odierno__Sequestration_could_lead_to_hollow_Army/>.
12. Shalal-Esa, A 2012, *Budget cuts seen squeezing Marines' capacity, programs*, September 10, retrieved 14 October 2014, <<http://www.reuters.com/article/2012/09/10/us-marines-aircraft-idUSBRE88912Y20120910>>.
13. Johnson, S et al. 2012, *A Strategy-Based Framework for Accommodating Reductions in the Defense Budget*, Occasional Paper, RAND National Defense Research Institute, p. 37-38.
14. *United States Department of the Navy. Annual Report to Congress on Long-Range Plan for Construction of Naval Vessels for FY 2013* 2012, April, p. 12.