

Ампар Линда Генадиевна

преподаватель кафедры экономической теории
 Абхазского государственного университета,
 аспирант кафедры теоретической экономики
 Кубанского государственного университета

СИСТЕМНЫЕ ОРИЕНТИРЫ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДИНАМИКИ

Аннотация:

Статья посвящена решению проблем обеспечения поступательной воспроизводственной динамики общественного производства. Сформулированы основные объективные причины неудовлетворительного состояния воспроизводственной системы России и концептуальные направления преодоления сложившегося положения.

Ключевые слова:

способ производства, производственные отношения, общественное производство, экономические отношения, тенденции развития.

Ampar Linda Genadievna

Lecturer, Economic Theory Department,
 Abkhazian State University,
 PhD student, Theoretic Economics Department,
 Kuban State University

SYSTEM REFERENCE-POINTS OF REPRODUCTION DYNAMICS

Summary:

The article deals with the solution of problems regarding the support of progressive reproduction dynamics of public production. The author has formulated the principal objective reasons of the unsatisfactory state of the reproduction system of Russia and the conceptual directions for overcoming the existing situation.

Keywords:

method of production, production relations, public production, economic relations, progress trends.

Современному обществу присущ собственный тип воспроизводства, в процессе которого интенсивные технологии реализуются с наибольшей полнотой. Это воспроизводство имеет много общих черт с воспроизводством экономики, основанном на знаниях, и развивается по направлению к ней. Расширенное воспроизводство постиндустриального типа характеризуется возрастающими масштабами производства и потребления, общественное хозяйство становится все более гармоничным, усиливается наукоемкая сторона его развития, пропорции экономики все более соответствуют задаче удовлетворения возрастающих потребностей, повышается степень соответствия производительных сил и производственных отношений, воспроизводство становится все более социально однородным.

Одной из центральных проблем воспроизводственной системы России в этот период является обеспечение интенсивного типа экономики страны. С авторской точки зрения, эта проблема не только техническая, она также заключается в организации общественного труда и характеризуется следующими требованиями: расширенным воспроизводством рабочей силы, полной занятостью, повышением культурно-технического уровня населения, поступательным ростом производительности труда, повышением его технической вооруженности, полным возмещением издержек воспроизводства рабочей силы, стиранием социальной неоднородности труда. На воспроизводственную динамику оказывают влияние и вызовы глобальной экономики, деформируя пропорции национального хозяйства.

В связи с быстроразвивающимся процессом обобществления особенно необходим системный подход к изучению сторон, факторов, связей и результатов воспроизводства. Вся совокупность отношений воспроизводства современного этапа общественного развития стала сложнее, динамичнее и требует исследования как единая система, в которой существует тесная взаимосвязь всех фаз воспроизводства. Только в рамках их субординированности возможно достичь базиса интенсивного хозяйства. Комплексное рассмотрение воспроизводства в единстве его фаз вместе с тем предполагает известную обособленность и специфические закономерности развития каждой из них [1]. Приведенное положение имеет свое методологическое значение – из него следует, что каждой фазе воспроизводства присущи свои закономерности развития. Например, фазе производства свойственны закономерности концентрации производства, его обобществления, фазе распределения – закономерности распределения продукта, фазе обмена – определение массы денежных средств количеством обращающихся товаров, скоростью обращения денег, фазе потребления – закон возвышающихся потребностей (включая антагонистические противоречия, свойственные капитализму). Конечно, в приведенном разграничении содержится определенная доля условности, поскольку все фазы переплетены. Тем не менее каждая фаза может и должна быть исследована в полном объеме. Этого требуют интересы повышения эффективности общественного производства России.

В современной экономической литературе разграничение фаз воспроизводства, за редким исключением, вообще не просматривается. Однако встречаются высказывания по поводу того, что дальнейшее движение к «безлюдному» производству создает определенные предпосылки для стирания различий между производственной и непроизводственной сферами и что в большинстве современных хозяйственных сфер вещественные элементы, применяемые в качестве средств труда, идентичны [2]. Думается, что попытки отказаться от разграничения фаз воспроизводства затрудняют изучение закономерностей каждой фазы, исследование воспроизводственного процесса во всей его полноте и сложности.

Технологическая структура современного российского производства может быть охарактеризована национальным профилем индустрии, который показывает, во-первых, полное несовпадение инвестиционной направленности российского бизнеса с динамикой структуры производства, во-вторых, не просто отрицательные отклонения российской индустрии от среднемировых значений, а катастрофическую их диспропорциональность. Полученный результат иллюстрирует деградацию технологической структуры промышленности России, ее замораживание на отсталом уровне, являющееся следствием в том числе и неэквивалентного внешнеэкономического обмена.

Выявленная тенденция усиливается в процессе воспроизводства сложившихся контуров перераспределения добавленной стоимости между секторами: более чем пятикратное превышение нормы прибыли в экспортно-ориентированном секторе (по сравнению с внутренне-ориентированным) постоянно воспроизводит и усиливает его отрыв от обрабатывающих производств, отражаясь в более чем двукратном различии в интенсивности обновления основного капитала [3], возможностях привлечения трудовых ресурсов и инвестиций.

В России, в отличие от других развитых стран, системная государственная научно-техническая политика только формируется, приобретая осязаемые черты, чтобы ее правильно сориентировать, необходимо четкое понимание закономерностей современного экономического роста и национальных преимуществ, которые могут быть положены в основу государственной политики развития.

Технико-технологические отношения определяют организационную форму общественного воспроизводства, воплощенную в тех или иных формах кооперации и разделения труда. В то же время, если форма воспроизводства является совокупностью производительных сил в единстве их непосредственного и общего организационного состояния, то отношения организации производства представляют структурное единство организационной формы общественного воспроизводства и формы организации его технологического базиса. Вычленение организационного базиса в составе формы воспроизводства обусловлено необходимостью исследования развития производительных сил и организационных отношений, как на уровне общественного воспроизводства, так и его составных частей. Учитывая то, что каждой совокупности отношений организации общественного воспроизводства соответствует своя экономическая форма, то, согласно закономерностям общественного развития, она изменяется в связи с изменением формы воспроизводства. Вследствие этого каждой форме воспроизводства должна соответствовать обусловленная ею экономическая форма. Процесс достижения такого соответствия составляет основной императив повышения эффективности общественного производства.

Таким образом, от развитости отношений организации производства зависит эффективность воспроизводственного процесса в целом. Однако дистанцировать отношения организации производства от других составляющих производственного отношения нельзя, ибо они являются составным элементом единого объективно существующего экономического процесса [4].

Современная экономика опирается на собственную систему распределения рабочей силы, средств производства и предметов потребления. Система распределения призвана обеспечить равномерное распределение рабочей силы и средств производства по отраслям экономики, совершенствование пропорциональности и более последовательную реализацию цели производства.

Воспроизводство включает в себя и обширную, сложную сферу обмена, основное содержание которой составляют эквивалентные, возмездные отношения по поводу результатов экономической деятельности. Сфера обращения посредством товарно-денежных отношений связывает производство и потребление и через разнообразные каналы воздействует на воспроизводство в целом. В известной мере она продолжает выполнение функции распределения продуктов. Экономическая природа сферы обращения предопределяет важные особенности ее использования. Хотя в обращение поступают товары, стоимость которых формируется в процессе производства, на рынке происходит дополнительная проверка затрат на эти товары, их соответствия общественно необходимым затратам. Изучение спроса и предложения является существенным элементом регулирования производства и ценообразования. Однако соотношение спроса и предложения не лежит в основе ценообразования. Форма цены допускает ее отклонение от стоимости. Поэтому совершенствование системы ценообразования представляет собой важнейший

рычаг эффективного использования сферы обращения. Временной разрыв в кругообороте капитала или любой фазе воспроизводства создает условия для известного обособления движения товаров и движения денег. У экономических агентов могут образовываться мобильные денежные суммы, которое общество в лице государства или использует в виде кредитных ресурсов, или рассматривает как дополнительный спрос и обеспечивает его товарное покрытие. Таким образом, новой задачей органов государственного регулирования экономики является дальнейшее совершенствование использования сферы обращения, в частности создание условий учета товарного спроса, улучшение ценообразования, развитие кредита и усиление его действенности.

Потребление обеспечивает удовлетворение возрастающих потребностей всех членов общества, его рост составляет непосредственную цель производства. Система потребностей складывается в зависимости от социальной организации общественного производства, ступени его исторического развития. Количественная определенность общественной потребности чрезвычайно эластична и изменчива. Наличие разрыва в действительной и платежеспособной потребностях, усиливающаяся социальная разнородность российского общества обуславливают углубление противоречий воспроизводственной динамики.

Потребление не может быть выше, а его формы совершеннее, чем экономическая организация производства, в то же время организация потребления не должна отставать от организации производства. Общество, принимая на себя воспроизводство рабочей силы, обязано заботиться об обеспечении высшей организации общественного потребления. Общественный характер производства не должен входить в противоречие с частнокапиталистическим способом потребления. Рост обобществления производства и усиливающееся разделение труда приводят к тому, что в воспроизводстве рабочей силы все большее значение приобретает нематериальная сфера – многие виды и формы потребления становятся больше общественными, нежели индивидуальными. Это второй момент в обсуждении вопроса о характере потребления в современной России.

Развитое современное общество, обеспечивая высокие темпы роста, в то же время подходит к этой проблеме с гуманистических позиций. Становится возможной все большая гармония в темпах развития разных сопряженных областей хозяйственной деятельности. Кроме того, Россия должна отказаться от «дорогих» темпов роста, требующих больших затрат при невысокой эффективности. В качестве критерия развития могли бы выступить темпы роста совокупности отраслей, обеспечивающих решение сложных социальных и экономических задач, например модернизации экономики, перевода ее на инновационный путь развития, материнский капитал и т. п.

При реализации указанного подхода открывается возможность не просто решить проблему темпов развития российской экономики, а обеспечить ее комплексный характер, решить, наконец, историческую задачу перевода народного хозяйства на современную основу. Новая индустриализация, о которой так много говорят сегодня экономисты, предполагает внедрение в производство не просто системы машин, ликвидирующих простой труд, а систем роботизированного производства, меняющих сам вид труда, делающих его творческим процессом.

Таким образом, под влиянием разделения труда, специализации и кооперации хозяйственных связей усложняются связи экономического, возрастает количество пропорций, которые надо учитывать при регулировании воспроизводства. Согласование пропорций достигается тем, что их формирование подчиняется объективным требованиям условий хозяйствования. На практике приходится иметь дело с необходимостью увязки многих объективно разнонаправленных тенденций в движении темпов и пропорций общественного воспроизводства с ликвидацией сохранившихся от прошлого или возникающих частичных диспропорций. Сбалансирование всей экономики в соответствии с задачами данного периода представляет собой первостепенную проблему народного хозяйства России. Ее решение может лечь в основу формирования совершенно отличной от имеющихся модели экономического развития страны, в центре которой будет акцентация внимания на высокий уровень жизни российского населения.

Ссылки:

1. Сидоров В.А., Трубников П.В. Феномен мирового хозяйства: политэкономический аспект [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnal/2012/11/ekonomika/sidorov-trubnikov.pdf (дата обращения: 24.12.2014).
2. Тоффлер Э. Шок будущего. М., 2008 ; Тоффлер Э. Третья волна. М., 2010.
3. Россия на пути к современной динамичной экономике / под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. М., 2013.
4. Сидоров В.А., Ампар Л.Г. Категория производственных отношений как базис теории общественного производства [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2013. № 11. URL: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnal/2013/11/ekonomika/sidorov-ampar.pdf (дата обращения: 24.12.2014).

References:

1. Sidorov, VA & Trubnikov, PV 2012, 'The phenomenon of the world economy: the political economy aspect', *The theory and practice of social development*, no. 11, retrieved 24 December 2014, <http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnal/2012/11/ekonomika/sidorov-trubnikov.pdf>.
2. Toffler, E 2008, *Future Shock*, Moscow; Toffler, E 2010, *Third Wave*, Moscow.
3. Nekipelov, AD, Ivanter, VV & Glazyev, SY (ed.) 2013, *Russia on the way to today's dynamic economy*, Moscow.
4. Sidorov, VA & Ampar, LG 2013, 'Category industrial relations as the basis of the theory of social production', *Theory and practice of social development*, no. 11, retrieved 24 December 2014, <http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnal/2013/11/ekonomika/sidorov-ampar.pdf>.