

Жукова Татьяна Анатольевна

кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры иностранных языков  
Поволжской государственной  
социально-гуманитарной академии

## РОЛЬ СОПОСТАВИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РАЗРАБОТКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ КЛАСТЕРОВ (НА ПРИМЕРЕ ГЕРМАНИИ)

### Аннотация:

Статья посвящена роли сопоставительных исследований в разработке образовательных кластеров. Представлен опыт немецкой школы в этом направлении, обозначены ведущие виды, функции. Особое место отводится проблеме готовности учителей к работе в кластере. Подчеркивается, что опыт Германии может быть полезен в дальнейшем для разработки межнациональных и мультинациональных образовательных кластеров.

### Ключевые слова:

образовательная система, образовательный кластер, этапы разработки образовательного кластера, виды кластеров, функции образовательных кластеров, сопоставительное исследование, факторы развития образования, готовность учителя к работе в кластере.

Zhukova Tatiana Anatolyevna

PhD in Education Science, Assistant Professor,  
Foreign Languages Department,  
Volga Region State Academy of  
Social Science and the Humanities

## ROLE OF COMPARATIVE RESEARCHES IN EDUCATIONAL CLUSTERS' DEVELOPMENT (CASE STUDY OF GERMANY)

### Summary:

The article is concerned with a role of comparative researches in educational clusters' development. The author studies experience of the German school in this area, designates the basic types and functions of the clusters. The readiness of teachers to work in the cluster mode is considered. It is emphasized that the Germany's experience may be implemented in future in development of international and multinational educational clusters.

### Keywords:

educational cluster, comparative research, educational system, stages of educational cluster development, types of clusters, functions of educational clusters, factors of education system development, readiness of a teachers to work in a cluster.

Одной из важнейших образовательных целей Германии на сегодняшний день является реорганизация университетов. «Он должен стать не просто центром развития всеобщей культуры страны, социальным институтом, обладающим мощным механизмом передачи и выработки знаний для подрастающих поколений, но и являться крупным исследовательским центром, ориентированным на проведение различного рода исследований <...> важное место из которых занимают сопоставительные» [1].

Проблема использования этого вида исследований не нова и в последние время является предметом активного обсуждения ученых различных федеральных земель Германии. Осмысление их значимости привело к появлению значительного количества трудов, касающихся сравнения отдельных компонентов различных образовательных систем, при этом ключевым вопросом стал анализ факторов, влияющих на их развитие [2; 3; 4; 5].

В работах немецких ученых (Miethe, Schimank, Wolter и т.д.) отмечается, что «в схожих по своему политическому, экономическому и культурному развитию социумах наблюдается порой абсолютно разный подход к образованию, что, в конечном счете, определяет уровень и степень интеграции образовательных систем. Это определяет значимость выделения факторов, влияющих на развитие каждой конкретно взятой страны» [6; 7; 8]. На основании проведенного анализа работ немецких исследователей мы выделили следующую группу факторов (таблица 1).

Выделенные факторы, и в нашем понимании, и по мнению немецких исследователей [9; 10; 11], помогают систематизировать проводимые сопоставительные исследования и в большей степени определить сходства и отличия. Изначально идея сопоставительных исследований появилась в Германии в восьмидесятые годы прошлого века, основной целью которых стало повышение конкурентоспособности вузов (немецкий научный центр «Тезисы по развитию системы высшего образования и научных исследований Германии»). Позднее в 2000 г. на одном из заседаний этого центра была отмечена необходимость разработки системы университетов для повышения конкурентоспособности страны. В поддержку этой идеи в 2005 г. федеральным правительством страны было подписано соглашение о разработке системы кластеров (Exzellenzclustern), представляющих собой сеть высших профессиональных учебных заведений одного уровня с реализацией схожих целей [12; 13; 14].

**Таблица 1 – Факторы развития образования**

Название факторов	Содержание факторов
Политические	отношения, складываемые предубеждения, верования, ценности, характеризующие существование того или иного социума
Институциональные	особенности построения и организации образовательных структур (университетов, Fachhochschulen); примечательно, что в современной немецкой педагогической практике особое место занимает развитие научных исследований в области теории конфликтов, нейропедагогики
Образовательные	разработка модели «концептов эквивалентности», имеющих следующие компоненты: – <i>функциональный</i> – значимость сопоставления образовательных компонентов, имеющих одинаковую роль для развития системы (цель, задача и т.д.); – <i>коррелятивный</i> – возможность или невозможность соотнесения исследуемых объектов; – <i>культурный</i> – учет культурных особенностей, различий, одинаковости понимания одних и тех же явлений; – <i>концептуальный</i> – значимость сравнения названий используемых дефиниций, показывающего одинаковость их понимания; – <i>контекстуальный</i> – оценка каждой конкретной сопоставимой педагогической ситуации в различных странах, при этом особое место отводится методу case-study

На сегодняшний день изучению кластеров принадлежит много немецких исследований, подчеркивающих значимость данной структурной единицы в образовании. Среди основных преимуществ выделяют [15; 16; 17; 18]:

1. Быстрый доступ к необходимой информации.
2. Взаимодополняемость и взаимообусловленность структур.
3. Увеличение мотивации к реализуемой деятельности.
4. Усовершенствование способов измерения получаемого и обрабатываемого материала за счет сближения различных вузов.

По степени распространения и величине кластеры стоит подразделять на локальные, национальные, региональные, межнациональные (две страны) и мультинациональные (несколько стран), при этом «важно проследить динамику каждого отдельно взятого кластера и переход его на более высокий уровень развития» [19]. В своем развитии кластер проходит следующие ступени: возникновение, рост, падение и дальнейшее обновление либо гибель (Barblan, Corbett). Одной из возможных причин его гибели может стать выход только на региональный уровень или уровень страны, что, в частности, определено низким уровнем сопоставительных исследований, а также возникаемыми проблемами в их организации [20; 21].

Проблема организации и реализации кластера в образовательном процессе рассматривается в немецкой школе в единстве следующих функций: подготовительной, ориентирующей, классифицирующей и прогностической [22; 23; 24; 25].

1. Подготовительная функция позволяет определиться с понятийным аппаратом, используемым при построении кластера, обосновать выбранный тезаурус.
2. Ориентирующая функция помогает управлять эмпирическими данными, выдвигает определенные требования к методам их сбора, к их объему.
3. Классифицирующая функция помогает интегрировать данные в принципы, способствует построению гипотез и теорий.
4. Прогностическая функция способствует построению на базе обязательной проверки гипотез обоснованных образов и предсказаний. Эта функция позволяет объяснить, опираясь на общие и основные педагогические закономерности, открытые факты, а также предсказать и предвидеть будущие события, факты, выделить ведущие тематические направления (в таблице 2 представлена наиболее значимые для Германии на сегодняшний день).

**Таблица 2 – Тематические направления кластеров (на примере Германии)**

Тематические направления образовательных кластеров:
– специфика проведения научных исследований; – совершенствование миграционной политики; – анализ технологий личностного развития; – особенности организации междисциплинарного обучения; – организация мультикультурного образования; – совершенствование основ инновационной педагогики; – оптимизация процесса повышения качества обучения при реализации компетентностной модели; – основы построения образовательных программ XXI в.; – проблемы и перспективы развития системы мониторинга, организуемого на разных уровнях образования (международном, государственном, региональном)

## Продолжение таблицы 2

Особое распространение получило тематическое направление – <i>проблема готовности учителей к работе в кластере</i>	
наименование направления	содержание направления
– анализ способностей к внешнему взаимодействию	– взаимодействие с образовательными институтами (школами, вузами); – способность к организации академического сопровождения и поддержки; – умение устанавливать обратную связь
– анализ сформированных дидактических навыков и умений	– знания и умения использовать современные методы обучения; – навыки междисциплинарного исследования; – навыки проведения международных исследований
– повышение квалификации	– повышение курсов повышения квалификации, целью в которых является повышение уровня знаний в области формирования компетентностей; – изучение опыта за рубежом

Особое внимание при оптимизации процесса решения заявленных тематических направлений отводится процессу структурирования, выделения основных этапов, а также учет факторов, определяющих достоверность проводимого сопоставительного исследования в рамках образовательного кластера. В таблице 3 нами приведен пример разработки образовательного кластера (на примере возможного сотрудничества с Германией в этом направлении).

**Таблица 3 – Этапы разработки образовательного кластера**

Этапы	Содержание	Факторы/Критерии сравнения
структурный	– анализ структурных подразделений вуза; – административная поддержка (внешняя, внутренняя)	факторы (политические, социально-экономические, институциональные, образовательные) ↓ – критерии; – функциональный; – контекстуальный; – культурный; – концептуальный; – коррелятивны
мировоззренческий	– место, роль и позиция среди других вузов; – образовательная политика вуза; – мировоззренческая позиция сотрудников факультетов, их готовность	
дидактический (содержательный)	– дидактические концепты; – дидактические модели	
управленческий	– совместно разработанная система пошаговых операций по сближению вузов (технология интеграции); – система контрольных мероприятий	

Итак, анализ рассмотренных направлений, значимых факторов и критериев относительно разработки кластеров позволил сделать следующие выводы:

1. На сегодняшний день одной из приоритетных целей в немецкой образовательной политике является реорганизация вузов и функционирование их в системе взаимосвязанных кластеров.

2. В Германии кластерная политика в образовании не является новым направлением. На национальном уровне функционируют внутренние кластеры, направленные на решение основных образовательных целей.

3. Намечились большие предпосылки для развития межнациональных и мультинациональных кластеров, значительная роль при этом отводится сопоставительным исследованиям, получившим широкое распространение в стране. Четкое научное обоснование понятия «кластер», представленные этапы разработки образовательного кластера дают основание сделать вывод о готовности Германии работать в данном направлении.

4. Оптимизация процесса по организации сопоставительных исследований необходима с целью усовершенствования процесса разработки межнациональных и мультинациональных образовательных кластеров.

### Ссылки:

1. De Wit H. European Integration in Higher Education // The Bologna Process towards a European Area of Higher Education / ed. by J.J.F. Forest & P.G. Altbach. International Handbook of Higher Education: Part Two: Regions and Countries. Dordrecht, 2007. P. 461–482.
2. Barblan A. Academic Co-operation and Mobility in Europe: How it Was, How It Should Be // CEPES 30th anniversary – special issue of Higher Education in Europe. 2001. P. 1–32.
3. Miethel I. Bildung und soziale Ungleichheit in der DDR. Möglichkeiten und Grenzen einer gegenprivilegierenden Bildungspolitik // Opportunities and limits for educational policy against privileges. Opladen, 2007.
4. Schimank U. A Comparative Perspective on Changes in University Governance in Europe // Public lecture hosted by the National Institute of Social Science and Law. Australian National University. 17 October 2009. URL: <http://law.anu.edu.au/nissl/Schimank.paper.pdf> (дата обращения: 10.01.2014).

5. WR (Wissenschaftsrat). *Theses for the Future Development of the System of Higher Education and Research in Germany*. WR; Cologne, 2000.
6. Miethe I. *Bildung und soziale ...*
7. Schimank U. *Op. cit.*
8. Wolter A. *From the Academic Republic to the Managerial University – The Implementation of New Governance Structures in German Higher Education* / ed. by University of Tsukuba, Research Center for University Studies: *The 3rd International Workshop*. 2007.
9. Miethe I. *Bildung und soziale ...*
10. Schimank U. *Op. cit.*
11. Wolter A. *Op. cit.*
12. Menzel M., Fornahl D. *Cluster life-cycles – dimensions and rationales of cluster evolution*, in: *Industrial and Corporate Change*. 2009. S. 205–238.
13. Müller-Böling D., Ziegele F. «Hochschulmanagement» / ed. by R. Köhler, H.U. Küpper, A. Pflingsten // *Handwörterbuch der Betriebswirtschaft*. 6<sup>th</sup> ed., Cologne; Munich and Munster, 2007. S. 684–694.
14. Sölvell O. *Clusters: balancing evolutionary and constructive forces*. Stockholm; Sweden, 2009.
15. Schimank U. *Op. cit.*
16. Sölvell O. *Op. cit.*
17. Wolter A. *Op. cit.*
18. Ziegele F. *Konzeption eines neuen Modells der staatlichen Mittelvergabe an die Hochschulen in Brandenburg – Ergebnisbericht*. № 51. Gütersloh, 2003.
19. Sölvell O. *Op. cit.*
20. Barblan A. *Op. cit.*
21. Corbett A. *Universities and the Europe of Knowledge: Ideas, Institutions and Policy Entrepreneurship in European Community Higher Education Policy*. Basingstoke, 1955–2005.
22. Barblan A. *Op. cit.*
23. Corbett A. *Op. cit.*
24. Menzel M., Fornahl D. *Op. cit.*
25. Sölvell O. *Op. cit.*

## References:

1. De Wit H 2007, 'European Integration in Higher Education, *The Bologna Process towards a European Area of Higher Education. International Handbook of Higher Education: Part Two: Regions and Countries*. Dordrecht, pp. 461–482.
2. Barblan, A 2001, 'Academic Co-operation and Mobility in Europe: How it Was, How It Should Be', *CEPES 30th anniversary – special issue of Higher Education in Europe*, pp. 1–32.
3. Miethe, I 2007, 'Bildung und soziale Ungleichheit in der DDR. Möglichkeiten und Grenzen einer gegenprivilegierenden Bildungspolitik', *Opportunities and limits for educational policy against privileges*, Opladen.
4. Schimank, U 2009, 'A Comparative Perspective on Changes in University Governance in Europe', *Public lecture hosted by the National Institute of Social Science and Law. Australian National University. 17 October 2009*, retrieved 10 January 2014, <<http://law.anu.edu.au/nissl/Schimank.paper.pdf>>.
5. WR (Wissenschaftsrat). *Theses for the Future Development of the System of Higher Education and Research in Germany* 2000, WR; Cologne.
6. Miethe, I 2007, 'Bildung und soziale Ungleichheit in der DDR. Möglichkeiten und Grenzen einer gegenprivilegierenden Bildungspolitik', *Opportunities and limits for educational policy against privileges*, Opladen.
7. Schimank, U 2009, 'A Comparative Perspective on Changes in University Governance in Europe', *Public lecture hosted by the National Institute of Social Science and Law. Australian National University. 17 October 2009*, retrieved 10 January 2014, <<http://law.anu.edu.au/nissl/Schimank.paper.pdf>>.
8. Wolter, A 2007, 'From the Academic Republic to the Managerial University – The Implementation of New Governance Structures in German Higher Education', *University of Tsukuba, Research Center for University Studies: The 3rd International Workshop*.
9. Miethe, I 2007, 'Bildung und soziale Ungleichheit in der DDR. Möglichkeiten und Grenzen einer gegenprivilegierenden Bildungspolitik', *Opportunities and limits for educational policy against privileges*, Opladen.
10. Schimank, U 2009, 'A Comparative Perspective on Changes in University Governance in Europe', *Public lecture hosted by the National Institute of Social Science and Law. Australian National University. 17 October 2009*, retrieved 10 January 2014, <<http://law.anu.edu.au/nissl/Schimank.paper.pdf>>.
11. Wolter, A 2007, 'From the Academic Republic to the Managerial University – The Implementation of New Governance Structures in German Higher Education', *University of Tsukuba, Research Center for University Studies: The 3rd International Workshop*.
12. Menzel, M & Fornahl D 2009, *Cluster life-cycles – dimensions and rationales of cluster evolution*, in: *Industrial and Corporate Change*, pp. 205–238.
13. Müller-Böling, D & Ziegele, F 2007, '«Hochschulmanagement»', *Handwörterbuch der Betriebswirtschaft*, 6th ed., Cologne; Munich and Munster, pp. 684–694.
14. Sölvell, O 2009, *Clusters: balancing evolutionary and constructive forces*, Stockholm; Sweden.
15. Schimank, U 2009, 'A Comparative Perspective on Changes in University Governance in Europe', *Public lecture hosted by the National Institute of Social Science and Law. Australian National University. 17 October 2009*, retrieved 10 January 2014, <<http://law.anu.edu.au/nissl/Schimank.paper.pdf>>.
16. Sölvell, O 2009, *Clusters: balancing evolutionary and constructive forces*, Stockholm; Sweden.
17. Wolter, A 2007, 'From the Academic Republic to the Managerial University – The Implementation of New Governance Structures in German Higher Education', *University of Tsukuba, Research Center for University Studies: The 3rd International Workshop*.
18. Ziegele, F 2003, *Konzeption eines neuen Modells der staatlichen Mittelvergabe an die Hochschulen in Brandenburg – Ergebnisbericht*, no. 51, Gütersloh.
19. Sölvell, O 2009, *Clusters: balancing evolutionary and constructive forces*, Stockholm; Sweden.
20. Barblan, A 2001, 'Academic Co-operation and Mobility in Europe: How it Was, How It Should Be', *CEPES 30th anniversary – special issue of Higher Education in Europe*, pp. 1–32.

21. Corbett, A 1955–2005, *Universities and the Europe of Knowledge: Ideas, Institutions and Policy Entrepreneurship in European Com-munity Higher Education Policy*, Basingstoke.
22. Barblan, A 2001, 'Academic Co-operation and Mobility in Europe: How it Was, How It Should Be', *CEPES 30th anniversary – special issue of Higher Education in Europe*, pp. 1–32.
23. Corbett, A 1955–2005, *Universities and the Europe of Knowledge: Ideas, Institutions and Policy Entrepreneurship in European Com-munity Higher Education Policy*, Basingstoke.
24. Menzel, M & Fornahl D 2009, *Cluster life-cycles – dimensions and rationales of cluster evolution*, in: *Industrial and Corporate Change*, pp. 205–238.
25. Sölvell, O 2009, *Clusters: balancing evolutionary and constructive forces*, Stockholm; Sweden.