

Хавкар Хуссейн

**ПРОГРЕСС ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО
РАЗУМА В ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ
Ж.-А. КОНДОРСЕ**

Аннотация:

В статье проанализирована просветительская прогрессистская концепция философии истории Ж.-А. Кондорсе, изложенная в его работе «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума». Всемирная история рассматривается французским мыслителем как линейный и неуклонный прогресс, причем не касательно отдельных человеческих индивидов, а относительно их массы. Основой и двигателем этого исторического прогресса Ж.-А. Кондорсе считал человеческий разум как высшую среди способностей человека.

Ключевые слова:

прогресс, линейность, равенство, неравенство, естественное право, человеческий разум, просвещение, эволюция.

Havkar Hussein

**PROGRESS OF HUMAN MIND
IN PHILOSOPHY OF HISTORY
BY J.-A. CONDORCET**

Summary:

The article deals with the conception of educational progressive philosophy of history by J.-A. Condorcet expounded in his work 'Sketch for a Historical Picture of the Progress of the Human Mind'. The French thinker considers the world history as a linear and continual progress, which applies not to individual humans, but their community. J.-A. Condorcet believed that the human mind as a superior human ability is the main fundament and mover of the historical progress.

Keywords:

progress, linearity, equality, inequality, natural law, human intelligence, education, evolution.

Ж.-А. Кондорсе был удивительно многогранной личностью и оставил заметный след в области философии, истории, социологии, политической теории и математики. Его философско-историческая теория вызревала в историческую эпоху самосознания индивида как суверенной личности, мышление и деятельность которой разрывали устоявшиеся в течение многих веков общественно-политические и моральные ограничения. Это проявлялось в том, что индустриальная эпоха порождала новую – экономическую – личность, реализовывающуюся в адекватных этой эпохе мотивационных измерениях, по-новому видела общество, государство, власть, личность и их взаимоотношения.

На фоне многочисленных работ, посвященных философским концепциям и идеям французских просветителей, исследований, содержащих анализ философии истории Ж.-А. Кондорсе, совсем немного [1].

Из ранних работ особого упоминания заслуживает книга Е.Ф. Литвиновой «Кондорсэ, его жизнь и деятельность, научная и политическая». В ней использованы данные из биографии Кондорсе, написанной Араго, сведения, содержащиеся в биографии, приложенной к изданию его сочинений 1847 г., и, наконец, в статье М. Ковалевского о Кондорсе в «Вестнике Европы» (1894 г., март и апрель). Также Е.Ф. Литвинова цитирует фрагменты переписки Кондорсе с Тюрго и Вольтером, написанные им биографией замечательных людей, в которых он ярко высказывает свои общие взгляды на жизнь, а также его завещание или советы дочери, послание в стихах, посвященное жене, и, наконец, политическую исповедь, написанную в последний год жизни. Вот эти материалы дают автору возможность создать образ сложной и в высшей степени интересной личности Кондорсе [2].

Среди современных исследований следует указать научный труд Р. Бадентэр и Э. Бадентэр, посвященный изучению взглядов Кондорсе. В этой работе он предстает преимущественно как идейный последователь Шарля Луи Монтескье, значительное внимание авторы также уделяют изучению принципа разделения властей [3].

Однако в целом следует констатировать недостаточную изученность творческого наследия французского просветителя, что делает нашу статью достаточно своевременной и актуальной.

Мари-Жан-Антуан-Николя де Кондорсе родился 17 сентября 1743 г. в Рибмонти, вблизи города Сен-Кантен. Его деятельность проходила на фоне первой европейской революции во Франции. Еще задолго до нее он зарекомендовал себя в научных кругах как глубоко мыслящий ученый. Благодаря работам по геометрии, интегральному исчислению, астрономии, его выдвинули на ведущие роли в Академии наук, в которой он долгое время был ученым секретарем.

В работе «Попытка применения математического метода для получения достоверного результата решений, принимаемых большинством голосов» он высказал мнение, что математику, в частности теорию вероятности, можно применять для анализа общественных явлений.

В 1788 г. Кондорсе был избран в Парижскую коммуну. Ему была поручена организация работы муниципалитета. В 1791 г. он становится членом Законодательного собрания Франции, впоследствии – его вице-президентом, активно работает над конституцией, не прекращая выступлений против якобинского правления Францией. Конвент отверг проект конституции Кондорсе и издал приказ о его аресте, что заставило Кондорсе скрываться в доме вдовы скульптора Верно. В это время (1795) он пишет свое главное философско-историческое произведение «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума». В марте 1794 г. его задержали и бросили в тюрьму Бур-ла-Рен, где он 29 марта покончил жизнь самоубийством [4, с. 14].

Учение Кондорсе пронизано верой в доброту и безграничную способность человека и человечества к саморазвитию, поскольку он был убежден, что человеком правит его ум.

Политическую деятельность Кондорсе метко охарактеризовал его соотечественник, поэт, историк, политический деятель Альфонс-Луи-Мари де Ламартин (1790–1869) в своем труде «История жирондистов»: «Кондорсе был политиком настолько бесстрашным в действиях, насколько смелым в мыслях» [5].

Концептуальные основы философского учения Ж.-М. Кондорсе основываются на деизме и сенсуализме. В «Эскизе исторической картины прогресса человеческого разума» он сделал попытку исследовать закономерности развития истории, ее основные этапы, движущие силы. Находясь под влиянием философских взглядов Ж.-Ж. Руссо, А. Тюрго, значительное внимание при изучении истории он уделял культуре народа. Был одним из создателей идеи исторического прогресса. Поступательное движение истории он объяснял безграничной возможностью развития человеческого разума. Связывал исторические эпохи с этапами развития человеческого разума, раскрывая роль хозяйственных и политических факторов в общественном развитии. Будучи сторонником теории естественного права, использовал ее для отрицания правомерности феодального общества, обоснования необходимости и рациональности буржуазного строя. Высшей ступенью в истории человечества считал общество, основанное на частной собственности, а будущее развитие человечества мыслил только в пределах буржуазного правопорядка.

Идеи Кондорсе сыграли существенную роль в критике провиденциализма, развитии просветительской концепции исторического прогресса. Мерилом общественного развития он считал человеческий разум. В философии исповедовал путь Дж. Локка, в экономике и политике развивал идеи физиократа А. Тюрго, рассматривая землю как источник богатства народа, а земледелие – как единственный производительный труд. Его взгляды во многом родственны концепции философского позитивизма, основанной Дж. Локком и Д. Юмом, которые ограничивали сферу и возможности познания возможностями человеческого опыта. Если Локк считал математические и моральные идеи достоверными и всеобщими, а факты и эксперименты естествознания подобными, но не всеобщими, то Кондорсе относил к совершенно правдоподобным и всеобщим только математические положения.

Основу для познания путем опыта Кондорсе видел и в постоянно повторяющейся последовательности или сосуществовании двух явлений. На этом основании обосновал психологические основы достоверности познания: привычка, вера в необходимую связь двух явлений, в неизменность, постоянство природы. Скептицизм, сомнения относительно доказанных положений недопустимы. Поэтому он отвергал теорию «конечных причин», объектом которых человек делает сам себя. Космологию ставил на одном уровне со сказками, отрицал утверждение, что после смерти человека часть его продолжает существовать, считая, что это противоречит законам природы. По этим причинам относил религиозные системы к предрассудкам, выдумкам, которые используются в политических целях. Отрицательное отношение Кондорсе ко всему мистическому, сверхъестественному объединяет его с позитивистами и рационалистами. По его мнению, в вопросах религии не может быть ничего достоверного, а, следовательно, и всеобщего, если она переступает пределы, доступные человеческому разуму. Исходя из этих положений, он отстаивал свободу и терпимость в сфере религии. В «Эскизе...» попытался исследовать зарождение и развитие мыслей в сфере религии, которые делали невозможным или тормозили успехи разума, возвращали человека к необразованности и темноте. Христианство он назвал «потоком предрассудков» за его презрение к науке о человеке, особенно к естественным наукам, подрывающим веру в чудеса [6]. Положительным в христианстве считал лишь его содействие искоренению рабства.

Государственный деятель, по утверждению Кондорсе, в вопросах религии должно быть нейтральным, признавая полную свободу совести граждан и предоставляя каждой религии равные права на существование. Вместе с тем никакая религия не должна стремиться стать государственной, потому что истинная вера общая для всего народа страны. Религия не должна быть объектом законодательства, также как и способ одеваться или есть. Это дело личное, интимное и не подлежит огласке.

Кондорсе несколько переоценивал знания, влияние просвещения на нравственность человеческого поведения. Он усматривал тесную связь, даже зависимость, между умственным развитием человечества и его нравственностью. Был убежден, что от утверждения истины зависит человеческое счастье. Как и Платон, Сократ и особенно Декарт, Кондорсе верил в необходимость правильно рассуждать, чтобы правильно действовать, поскольку люди от природы хорошие. Он был склонен к абстрактному мышлению, переоценке разума и знания, но, несмотря на это, так и остался эмпириком. Его философские обобщения основывались на фактах и наблюдениях конкретной деятельности.

Личность, по его мнению, не является чем-то случайным, ее жизнь связана с такими же, как и она, личностями, образующими общество, государство, с жившими до нее и будущими после нее, образуя целое, именуемое человечеством. Для Кондорсе личность всегда является реальностью, тогда как, например, Кант реальным считал только человечество.

Публицистика Кондорсе повлияла на содержание статей Декларации прав человека и гражданина 1789 г., особенно тех, которые касались права и безопасности. Декларация предусматривала защиту личности от бесчинства, беззакония обязывала рассматривать подсудимого как невинного, пока его вина не будет доказана и его признают виновным; провозглашала действие, обратное закону, преступлением. Кондорсе добивался, чтобы наказания были мягкие, человеческие, пропорциональные преступлениям и полезные человечеству. Такая же гуманность должна, по его мнению, пронизывать и международные отношения [7].

В целом учение Кондорсе о естественных правах гражданина и человека разворачивается на принципах свободы и равенства. Основу естественных прав он искал не в божественной воле, не в метафизических глубинах, а в природных свойствах человека. Первое естественное право индивида, по его мнению, заключается в свободе развития и проявления своих способностей, в праве пользоваться своим богатством, удовлетворять свои потребности. Такая свобода может быть ограничена только такими же правами другого человека. Это – основополагающий принцип этического и политического учения Кондорсе. Согласно ему все люди равны своими правами, свобода и равенство является основой теории естественных прав, а, следовательно, всей его теории. В своих последних работах Кондорсе относил к гражданам не только чернокожих и женщин, но и городской пролетариат, провозглашая, таким образом, принцип всеобщего избирательного права, всеобщего голосования.

Эволюция взглядов привела Кондорсе в 1791 г. к отрицанию конституционной монархии и исповеданию республиканских ценностей. Под влиянием сентябрьских событий он отстаивал идею создания во Франции республики природной формы демократии. Государство, по его мнению, возникает в результате договора, а начало и сущность социальной жизни являются эволюционными. Существенное значение придавал земледелию и промышленности. Признавая, что промышленность способствует обогащению государства, предостерегал, чтобы это не приводило к роскоши, а налоги чтобы не сваливались только на земледельцев, доводя их до обнищания. Заработная плата должна быть выше стоимости жизненно необходимых продуктов, что возможно лишь в результате развития индустрии. По мнению Кондорсе, земледелие открывает более широкий простор для развития личности, чем фабрично-заводская промышленность, в которой доминируют разделение труда, специализация. Чрезмерную специализацию как социальное бедствие должна компенсировать система образования, направленная на всестороннее развитие духовных сил человека.

Считая свободу торговли важным фактором повышения заработной платы, Кондорсе настаивал на свободе международной торговли, что позволяет развивать наиболее выгодные для страны формы землевладения, торговли и промышленности. Принцип свободы должен способствовать ликвидации монополий, денонсированию несправедливых и спорных международных договоров.

Одна из характерных особенностей философско-политической теории Кондорсе – ограничение влияния государства на личность. Вместе с тем он признавал за государством значительные возможности касательно его прав над гражданами и обязанностей перед ними. Важным компонентом политической свободы он считал максимальную заинтересованность народа политической жизнью страны, активное участие в ней. Анализ политической свободы сквозь призму народного суверенитета является важнейшим элементом конституционной теории Кондорсе.

В государстве как организованном союзе критерием, по которому определяют пределы индивидуальной свободы, является законодательство. Закон при этом должен быть воплощением совместной воли. Единодушное выражения народной воли невозможно, а люди пришли к согласию, по которой воля большинства подчиняет себе всех, не нарушая принципа равенства. Однако не каждое проявление воли большинства является законом, который требует подчинения. Учитывая это, Кондорсе толковал понятие «закон» как общее благо, он (закон) до тех пор остается ра-

зумы, пока не касается гражданина, пока его природа, дело и воля ни от чего не зависят. Это положение вытекает из предположений философии рационализма и пробабиллизма. Кондорсе исходил из этого, объясняя сущность государственной власти и необходимость гибкой конституции.

В XVII в. распространенными были взгляды, по которым демократия как форма правления гарантирует широкие политические свободы для всех граждан. Однако Кондорсе считал ее неприемлемой для Франции, учитывая значительные размеры территории, многочисленность населения, политическую некомпетентность, дефицит свободного времени граждан. Это, по его мнению, заставляет мириться с разделением на «тех, которыми правят» и «тех, кто правит», но при сокращении численности и ограничении компетенции правящих, избираемых всеобщим голосованием [8]. В определенной степени под влиянием идей Монтескье, Тюрго, Пена, Сиейса он признавал целесообразность представительного руководства, при котором народ делегирует часть своей власти своим представителям. К избранным всеобщим голосованием делегатам надо относиться как к подлинным народным представителям, наделенным правом действовать свободно, согласно со своими мыслями, чтобы они были истинными законодателями, а не редакторами желаний народа.

Распределение благ и прав между людьми должно происходить по принципу равенства. Несмотря на это само неравенство между людьми неизбежно: порожденное природой человека и обстоятельствами, неравенство личное (физические и духовные особенности человека), имущественное, различия во взглядах и в общественном положении. Другие виды неравенства (пожизненно закрепленные или купленные должности; любые привилегии, не являющиеся следствием служебного положения; неравенство по налоговым обязательствам; законы, предусматривающие использование собственности и т.п.) он считал следствием социальных условий.

Кондорсе выступал за ликвидацию всех внешних атрибутов сословного неравенства, предлагал Национальному собранию отменить родословные титулы. Пытаясь воспрепятствовать формированию сугубо аристократического сената, он, после долгих раздумий над вопросами конституционного права, касающихся одно-, двухпалатной системы, предпочел однопалатной. Кроме искусственно созданного неравенства, которое является следствием нерационального законодательства, Кондорсе видел разнообразные проблемы, вызванные неравенством, которая возникает естественно и которую он называл единственно законной.

Кондорсе утверждал, что фактическое неравенство в обществе укоренено в имущественном неравенстве, вызванном различными возможностями наследования имущества, способностью глав семей обеспечивать их своим трудом, неравенством образования. Естественное неравенство должно становиться все меньше, но оно никогда не исчезнет, было бы глупо и опасно пытаться его ликвидировать. Кондорсе осознавал неизбежность различий в природных возможностях, образовании людей, хотя сам много делал для уравнивания возможностей получения образования. Стремление к экономическому равенству, по мнению Кондорсе, не должно разрушать общественное равновесие.

Политическая деятельность Кондорсе выростала из его философии. Он верил в божественность ума, во всемогущество человеческого разума, который питался идеей свободы. Науку считал благотворительностью, ум – божеством. Оплодотворенный наукой ум, казалось ему, должен торжествовать над всем, раскрыть все творческие силы природы. Поэтому он обожал будущее и не скрывал отвращения к прошлому. Кондорсе владел холодным оружием логики, искусством убеждения. Мысля себя частью народа, пытался сделать его армией философии. К республике же стремился настолько, насколько это было необходимо для преодоления предрассудков.

Среди исследователей философско-политической мысли бытует утверждение, что Ж.-А. Кондорсе начал взгляды на политику как эмпирическую науку, отрасль знания, в которой решающее значение имеют анализ и отождествления. Историю человечества он рассматривал как поступательное действие, движение, все этапы которого связаны природными законами, подтверждающимися философскому объяснению. В каждой эпохе прошлого философия способна найти совокупность усовершенствований и изменений, которые влияли на общество. Историческое движение Кондорсе считал закономерным развитием человеческого духа. В «Эскизе исторической картины прогресса человеческого разума» он отмечал: «Если рассматривать развитие с точки зрения результатов относительно массы индивидов, которые одновременно сосуществуют в определенном пространстве, и если проследить его от поколения к поколению, то он предстанет как картина исторического прогресса» [9].

Он верил в беспредельность человеческих возможностей, бесконечность процесса совершенствования человека. Прогресс, по его словам, подчинен законам, действующим в сфере человеческих индивидуальных возможностей, поскольку он (прогресс) является результатом всего развития, который проходит одновременно у объединенных в общество индивидов. Ре-

зультат, который можно получить в любой момент, зависит от достигнутых на предыдущих этапах результатов и воздействует на те, которые будут достигнуты в будущем.

Историческую картину человечества Кондорсе рассматривал в «Эскизе...» сквозь призму десяти эпох, в шести из которых он использовал европейскую историю, разделив ее на три периода: древний, средневековый и нового времени [10]. Начал он с исследования человечества на ранней стадии развития, когда индивиды могли обеспечить себя лишь самым необходимым. Поэтому его взгляд коснулся процессов формирования семьи, племени, языка, института вождей, зарождения власти. Есть здесь сведения о развитии орудий труда, оружия, астрономии, политической экономии (зарождение частной собственности и имущественного неравенства, совершенствование ремесел). Достаточно обоснованным является его рассуждения, согласно которому социальное неравенство вызвано преобразованием пленных в рабов, которых раньше убивали.

Итак, опираясь на естественное право, Кондорсе рассматривал исторический процесс как ряд основных этапов (эпох) социального процесса. По его мнению, первая эпоха человечества связана с объединением в семье, а затем – в племена. Человек впервые начал заранее планировать расходование продуктов потребления. Вторая эпоха характеризуется разделением труда, возникновением частной собственности, неравенства, рабства. На третью эпоху приходится прогресс земледельческих народов, зарождения письменности, завоевание одними народами других, что тормозило или ускоряло эволюцию. В те времена стала ощутимой потребность в более совершенном законодательстве. С четвертой эпохой связан особый прогресс человеческого разума и знаний в Греции. Образование в ней республик, граждане которых были свободными и имели одинаковые права, касалось и познания истины. Безусловно, некоторые города чувствовали на себе гнет тирании, но она была редка и не влияла на общественный дух нации.

Особенность пятой эпохи связана с деятельностью Демокрита, Пифагора, Гомера, Гиппократ и особенно Сократа, Платона, Аристотеля, которые внесли весомый вклад в науку и историю человечества.

Шестая эпоха – несчастная, поскольку была поражена теологическими предрассудками, религиозной нетерпимостью. Особенно резким был упадок человеческого духа на Западе. Правда, свет разума здесь вспыхнул снова, чтобы уже никогда не погаснуть. На Востоке упадок был медленным, не таким тотальным, но там, как утверждал Кондорсе, еще не наступил момент, когда ум сможет его просветлить и разбить его оковы. Законодательство стран было запутанным и варварским. Преступник мог откупиться от наказания суммой, которая предназначалась за жизнь человека в зависимости от его социального статуса. Преступление рассматривалось не как покушение на общественную безопасность, а как оскорбление отдельного индивида, а семье жертвы разрешалось отомстить. Эта эпоха, по словам Кондорсе, должна быть предостережением для людей, чтобы они не пренебрегали никакими средствами для получения и хранения знаний, укрепление своей свободы и единства, если не хотят потерять преимуществ, полученных благодаря знаниям.

В течение следующих трех эпох человеческий разум готовился к перевороту, который свершило книгопечатание. Сначала (седьмая эпоха) почти все крупные государства создали конституции, в которых право установления налогов, издания новых законов были разделены между королем, дворянством, духовенством и народом или между королем, баронами и коммунарами. В некоторых странах люди еще не понимали своих прав. В Англии и Франции народ пытался восстановить свои права, но ему мешало чувство подавленности. Книгопечатание усилило стремление к образованию, разнообразило средства его получения, освободило образование от политических и религиозных ограничений. Люди начали сами себе выбирать учителей.

В это время (восьмая эпоха – эпоха Реформации и рационализма) человек получил возможность познать земной шар, изучить человеческий род по всему миру. Благодаря науке и искусству народы, утверждал Кондорсе, поймут свое равенство и свободу, данную им природой. Реформация уничтожила исповедь, индульгенции, институт монахов и безбрачие, очистила мораль. В этот период еще шла борьба между авторитетом и разумом. Кондорсе считал, что победа будет за разумом: «Человеческий разум еще не был свободным, но он знал, что создан для свободы» [11].

К несомненным завоеваниям человеческого разума в девятой эпохе он относил идею естественного равенства людей в стремлении защитить личные интересы, права и свободы. В результате этого, отмечал Кондорсе, «никто не осмелится разделить людей на две различные расы, из которых одна предназначена управлять, а другая – подчиняться, одна обманывать, а другая – быть обманутой». Поскольку в обществе существует неравенство, главным средством ослабления всех его видов должно стать «искусство социального строительства», которое Кондорсе называл социальным искусством. Его цель – обеспечить всем возможность воспользоваться общими правами, к реализации которых люди предназначены природой [12].

В десятой (прогностической) эпохе, Кондорсе описал будущее, которое должно быть лучше всех других времен. Оно появится из знания, могущества, которой знания предоставляются людям, чтобы они преодолевали физические и моральные преграды на пути к счастью. Прогресс, по мнению Кондорсе, обеспечит все большее равенство наций, устраним классовые различия, будет способствовать общему умственному, нравственному совершенствованию, что является следствием первых двух факторов. Все нации и расы станут высоко образованными. Демократия положит конец эксплуатации отсталых народов, европейцы будут скорее старшими братьями, чем господами чернокожих. В рамках каждой нации не будет существовать сословно-классового неравенства. Свобода выбора профессии, страхование для больных и пожилых людей, запрет войн, ликвидация нищеты, роскоши, равные права для женщин и мужчин, всеобщее образование создадут одинаковые шансы для всех.

Будущее Кондорсе описывал такими словами: «Придет время, когда солнце будет освещать только мир свободных людей, не признавать над собой никакого господина, кроме своего разума, когда тираны и рабы, священники и их глупые или лицемерные орудия будут существовать разве что в истории или на сцене» [13]. Он надеялся, что прогресс будет иметь совокупный эффект, поскольку совершенствование общественных основ способствует развитию умственных, моральных и физических сил людей.

Ссылки:

1. Огурцов А.П. *Философия науки эпохи Просвещения*. М., 1993. 213 с.
2. Бадентэр Э., Бадентэр Р. *Кондорсе (1743–1794). Ученый в политике*. М., 2000. 398 с.
3. Литвинова Е.Ф. *Кондорсе, его жизнь и деятельность, научная и политическая*. СПб., 1894. 80 с.
4. Кондорсе Ж.А. *Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума*. М., 2010. 234 с.
5. Там же. С. 17.
6. Там же. С. 47.
7. Там же. С. 63.
8. Там же. С. 67.
9. Там же. С. 82.
10. Там же. С. 107–109.
11. Там же. С. 127.
12. Там же. С. 144.
13. Там же. С. 175.

References:

1. Ogurtsov, AP 1993, *Philosophy of science of the Enlightenment*, Moscow, p. 213.
2. Badenter, E & Badenter, R 2000, *Condorce (1743-1794). Scientist in politics*, Moscow, p. 398.
3. Litvinova, EF 1894, *Condorcet, his life and work, scientific and political*, St. Petersburg, p. 80.
4. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, p. 234.
5. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, p. 17.
6. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, p. 47.
7. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, p. 63.
8. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, p. 67.
9. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, p. 82.
10. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, pp. 107-109.
11. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, p. 127.
12. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, p. 144.
13. Condorce, JA 2010, *Drawing historical picture of progress of the human mind*, Moscow, p. 175.