

Кузнецова Кристина Андреевна

аспирант кафедры социальной антропологии
и социологии
Саратовского государственного технического
университета имени Ю.А. Гагарина

**ПРИКЛАДНАЯ СПЕЦИФИКА
БРИТАНСКИХ МОДЕЛЕЙ КУЛЬТУРЫ
ОРГАНИЗАЦИИ И МЕНЕДЖМЕНТА
В КОНТЕКСТЕ АНАЛИЗА
СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ
ОСОБЕННОСТЕЙ НАЦИОНАЛЬНЫХ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ШКОЛ**

Аннотация:

В статье рассматривается перспектива анализа социокультурных особенностей национальных социологических школ для решения проблем современного российского общества. Описаны периоды развития и своеобразие британских социологических исследований, отражавших функциональную взаимосвязанность различных институтов общественной жизни и их прикладную специфику (школа политической арифметики – Э. Галлей, Д. Граунт, Г. Кинг, В. Петти, жанр социального обследования – Ч. Бут, социологические исследования менеджмента и организаций – Б. и С. Вебб, школа антропологии организаций – М. Глюкман и т. д.).

Ключевые слова:

социология, организационная культура, менеджмент организации, британские модели культуры организации и менеджмента, национальные социологические школы, прикладное социологическое исследование.

Kuznetsova Christina Andreevna

PhD student, Social Anthropology
and Social Science Subdepartment,
Saratov State Technical University

**APPLIED SPECIFICITY OF
BRITISH MODELS OF CORPORATE
AND MANAGEMENT CULTURE
IN THE CONTEXT OF ANALYSIS
OF SOCIOCULTURAL
PECULIARITIES OF NATIONAL
SOCIOLOGICAL SCHOOLS**

Summary:

The article studies the prospects of analysis of sociocultural peculiarities of national sociological schools for resolution of problems of the contemporary Russian society. The author describes development periods and originality of the British sociological studies reflecting the functional interrelatedness of various public institutions and their applied specificity (political arithmetic school – E. Halley, J. Graunt, G. King, W. Petty; social survey genre – C. Booth; sociological studies of management and organizations – B. and C. Webb; school of corporate anthropology – M. Gluckman, etc.).

Keywords:

sociology, corporate culture, corporate management, British models of corporate and management culture, national sociological schools, applied sociological research.

Социология как система научных знаний о современном обществе, безусловно, носит универсальный характер. Вместе с тем на характер и направление конкретного социологического исследования, отмечают эксперты [1, с. 75–86], оказывает весьма существенное влияние принадлежность ученых к определенным национальным научным школам, которые отличаются своими социокультурными традициями, методологическими принципами и установками социального познания. Данные школы ограничивают целые сегменты научного проблемного поля социологии, разрабатывают концептуальные исследовательские методы, специальные и отраслевые социологические теории, терминологически-понятийный аппарат, которым они оперируют. Представители национальных социологических школ придерживаются, как правило, весьма отличающихся друг от друга профессиональных стилей мышления, включающих различные методологические подходы, представления о научных нормах и способах познания и интерпретации общественной реальности.

К числу ведущих социологических школ с богатым научным наследием в истории классической социологии относят [2, с. 189] британскую школу, представители которой сыграли заметную роль в становлении и развитии социального познания. В рамках данной научной школы, в частности, был разработан ряд концептуальных моделей, которые послужили методологической основой многих хрестоматийных социологических исследований культуры организаций и менеджмента в современном обществе [3, с. 21]. Однако, несмотря на многообразие издаваемой социологической литературы [4], научное наследие и традиции британской социологии, особенно в рассматриваемой области, остаются малоизвестными и находятся на периферии исследовательского интереса отечественных ученых. Наша работа ставит своей целью в определенной степени восполнить существующий пробел и актуализировать это важное направление социальной мысли, демонстрирующее образцы решения как общетеоретических, так и практических общественных проблем.

Своеобразие развития британской социологии состоит в том, что, в отличие от других стран, ряд социально-управленческих проблем и социокультурных отношений наиболее плодотворно и эффективно исследовался в междисциплинарном предметном поле, отражая возрастающую функциональную взаимосвязанность различных институтов общественной жизни и их прикладную специфику [5, с. 10]. По своей сути, данная специфика представляет собой область социально-практического приложения методологии, методов, технологий и информационной базы (результатов) британских социологических моделей культуры организации и менеджмента и развивается в рамках двух традиций. Первая традиция связана с развитием прикладных эмпирических социологических исследований, ориентированных на практическое решение социальных проблем, связанных с регулированием определенных социальных процессов, прогнозированием, планированием и управлением в четко очерченных областях социальной жизни.

В рамках такого рода исследований осуществлялся анализ довольно широкого спектра социально-демографических данных, который в дальнейшем использовался как важное управленческое приложение теоретических и практических знаний, приводящее к успеху в различных сферах общественной жизни. Пионерами в этой области считаются представители школы политической арифметики: Э. Галлей, Д. Граунт, Г. Кинг, В. Петти. Политическая арифметика – направление социальных исследований, основанное на сборе и анализе эмпирической информации, преимущественно данных официальной статистики, для целей управления и администрирования общественными процессами. По мнению экспертов, политическая арифметика знаменовала в истории социального познания переход от простого описания общественных явлений к систематическому наблюдению и количественному выражению их порядка и последовательности и сыграла заметную роль в становлении и развитии классической социологии [6, с. 123–127].

Вторая половина XIX в. характерна для мирового обществоведения появлением нового жанра – социального обследования. Стремительная индустриализация Великобритании, которая одной из первых вступила на путь капиталистического развития, не только принесла стране успехи в политике и экономике, но и породила ряд острых социальных проблем. Потребность в их решении привела к созданию новой исследовательской процедуры, имеющей целью не только понять, что происходит в обществе и государстве, но и использовать полученные знания в целях эффективного управления социальными процессами. Приоритет здесь также принадлежит англичанам и связан прежде всего с именем Чарльза Бута [7, с. 47].

Особую известность Буту принесли социальные обследования, результаты которых были опубликованы в 17-томной работе «Жизнь и труд народа Лондона» [8]. В исследовании освещены следующие области: бедность, промышленность и религиозные влияния. Источником этих данных были результаты переписи населения 1891 г. В результате была составлена полная картина экономической организации города в терминах демографических характеристик для каждого вида занятости. Полученная в результате «Индексная карта Лондона», которую он окрасил в соответствии со «средними социальными условиями» жителей, была лишь одной из серии карт, раскрывающих пространственные распределения различных аспектов социальной организации и функционирования английской столицы. Хотя первоначально намерением Бута было отразить существующую социальную реальность, полученные данные объективно показывали, что необходимы определенные перемены, которые требовали соответствующих управленческих решений. Поэтому в финальном томе Бут часто отказывается от простой констатации социальных фактов и предлагает выводы и обобщения в адрес субъектов государственного управления.

По мнению американского историка социологии Гарольда Пфаутца, труды Ч. Бута являются важными не только для развития европейского обществознания, но также оказали непосредственное влияние на становление социологии в США, в особенности Чикагской социологической школы. Его эмпирические обобщения относительно социальной и пространственной структур современного городского поселения, а также многие из его нововведений в области методологии, методики и техники исследования вряд ли были превзойдены американскими социологами-урбанистами и поколение спустя [9, с. 125].

В плеяде представителей классической британской социологии видное место занимают Бетриса и Сидней Вебб, с именами которых связывают развитие социально-инженерной и социокультурной функций социологических исследований менеджмента и организаций [10, с. 13–14]. Наиболее известными результатами их сотрудничества являются труды «История тред-юнизма» (1894) и «Промышленная демократия» (1897). В этих работах, посвященных британскому рабочему движению, профсоюзы рассматриваются как маленькие демократии, эволюционирующие от «примитивной» к «представительной» организационной культуре, а процесс выработки политики и принятия управленческого решения при этом переходит из рук непосредственных членов к представительным органам и организациям. Согласно мнению экспертов [11, с. 14], для своего

времени эти работы стали удивительным образцом социологического анализа, сочетающего детальные эмпирические данные с концептуальным анализом и стремлением объяснить приводимые факты с помощью их теоретической интерпретации. Авторы пришли к выводу, что достижение таких социальных целей, как высокий уровень здравоохранения, адекватная система образования, гарантии достойных условий существования для инвалидов, больных, престарелых, остро нуждающихся не под силу ни кооперативу, ни профсоюзам, ни коммерческим предприятиям. Эти проблемы могут быть решены только органами местного управления с учетом социальных потребностей. Большую популярность также завоевал их учебник «Методы социального исследования» (1932), где, в частности, дан детальный анализ метода включенного наблюдения и методов анализа документов.

Характерной особенностью второй традиции является концентрация на анализе управляемых переменных, то есть тех аспектов исследуемых социальных процессов, которые могут регулироваться и контролироваться менеджментом, а также на выявлении и оценке потенциала культуры организации, необходимого для решения данной социально-практической задачи. Английские исследователи П. Томпсон и Д. Мак-Хью полагают, что именно благодаря этой традиции британские социологические модели культуры организации и менеджмента приобрели современный характер. По их мнению, поворот к современной исследовательской парадигме произошел в связи с результатами эксперимента, осуществленного в 1950-х гг. учеными Манчестерского университета. Руководил экспериментом Макс Глюкман – один из основоположников британской школы антропологии организаций, ставшей известной не только методом детального этнографического описания, но и определенным подходом к анализу социальной ситуации. Эта категория рассматривается как средство понимания и критического теоретизирования более широких аспектов социальной организации. В числе основных задач эксперимента ставилась проверка гипотезы: приведет ли к повышению эффективности производства внедрение организационных и управленческих нововведений или, наоборот, повлечет за собой негативные последствия, снизит эффект ранее внедренных и прижившихся форм организационной культуры. Посредством полевых методов исследования трудовых отношений на уровне конкретного предприятия ученые пытались найти объяснение тому, как взаимосвязаны новые технологии и организационная культура, инновационная политика и стратегии менеджмента [12, с. 23].

В русле этих идей цех промышленного предприятия в Манчестерских исследованиях предстал тем фокусом, в котором сходятся основные социокультурные проблемы Великобритании. Были сформулированы несколько последовательных подходов к концептуализации полученных в ходе исследования данных. Первый подход позволил связать особенности культуры организации на уровне цеха и макросоциальные процессы, характеризующие структуру менеджмента промышленности. Вторым подходом к теоретическому объяснению стал анализ различных моделей организационной культуры приспособления в отношениях между рабочими и менеджерами в контексте классовой структуры Великобритании. Третий подход рассматривает цех как отражение социальной культуры окружающего сообщества. Таким образом, Манчестерские исследования расширили представления о предприятии как о закрытой социокультурной системе. Была сделана попытка соединить анализ социальных практик менеджмента, контекст организационных культур и процессов, происходящих в обществе [13, с. 108–110].

Манчестерские исследования значительно повлияли на современные этнографические исследования культуры организации и менеджмента. Так, с конца 1960-х гг. стали появляться этнографии интернациональных промышленных предприятий, функционирование которых рассматривается в контексте глобализации мировой экономики, а также влияния национальных бюрократий, международных организаций и фирм на политику конкретного региона. В работах 1980-х гг. стали выходить на передний план социокультурные подходы к развитию организационных культур, формируются два наиболее значимых направления в этнографических исследованиях организаций: этнография работы и этнография профессий. В новом тысячелетии представители британской школы все шире охватывают своими исследованиями различные сферы культуры организации и менеджмента. Многие из этих исследований носят прикладной характер и направлены на разработку управленческих методов, ведущих к желаемым результатам в решении конкретных социальных проблем [14, с. 40–41].

Известный английский историк социологии М. Рид отмечает [15, с. 137], что прикладная специфика британских моделей культуры организации и менеджмента способствовала становлению многих частных научных дисциплин и специальных социологических теорий, изучающих технико-организационные и социокультурные аспекты управления общественным производством в современных условиях. Тенденции глобальных общественных изменений, связанные с миграцией, формированием полиэтничного рынка труда, интернационализацией бизнеса и создания мультинациональных корпораций, требуют соответствующих инструментов социального

контроля и управления. Этнографические исследования с их «мягкими» качественными методами позволяют проникнуть в непосредственную суть происходящих событий и найти способы усовершенствования управленческих технологий, тем самым напрямую решая задачи достижения эффективности социального менеджмента.

Столь важная роль социологических исследований, ориентированных на практическое применение и достижение реального социального эффекта, опыт их реального воплощения в управлении социальными институтами и процессами, могут найти, на наш взгляд, самое широкое применение в решении проблем современного российского общества, находящегося в условиях сложного качественного роста. Эти объективные условия, связанные с трансформацией всех сфер общественной жизни, нередко порождают различного рода нестабильные состояния, кризисные ситуации, разнообразный фон неопределенности и дезорганизации в социальном развитии. Все это, в свою очередь, актуализирует дальнейшее исследование сложившихся в мировой социологии моделей культуры организации и менеджмента, а также возможностей их адаптации к отечественным условиям.

Ссылки:

1. Здравомыслов А.Г. Национальные социологические школы в современном мире // *Общественные науки и современность*. 2007. № 5.
2. Култыгин В.П. Классическая социология. М., 2000.
3. Хрестоматия по общей социологии / сост. В.П. Култыгин, А.Г. Кузнецов. М., 2004.
4. Социологическая литература : библиографический указатель / сост. В.А. Ознобкин. М., 2013.
5. Krause E. *Sociology in Britain: A Survey of Research*. New York, 1969.
6. Кузнецов А.Г. Политическая арифметика социального управления // *Вестник ПАГС*. 2012. № 1 (30).
7. Kent R. *A History of British Empirical Sociology*. London, 1981.
8. Booth C. *The life and Labour of the people in London*. London, 1903.
9. *International Encyclopedia of the Social Sciences*. New York, 1968.
10. Култыгин В.П., Кузнецов А.Г. *Общая социология*. М., 2004.
11. Bulmer M. *Development of sociology and of empirical social research in Britain // Essays on the history of British sociological research*. Cambridge, 1985.
12. Thompson P., Mc Hugh D. *Work Organizations. A Critical Introduction*. London, 1995.
13. Романов П.В. Социологические интерпретации менеджмента: исследования управления, контроля и организаций в современном обществе. Саратов, 2000.
14. Ярская-Смирнова Е.П., Романов П.В., Михель Д.В. *Социальная антропология современности: теория, методология, методы, кейс-стади*. Саратов, 2004.
15. Reed M. *Sociology of Management*. London, 1989.

References:

1. Zdravomyslov, AG 2007, 'National schools of sociology in the modern world', *Social studies and the present*, no. 5.
2. Kultygin, VP 2000, *Classical sociology*, Moscow.
3. Kultygin, VP & Kuznetsov, AG 2004, *Reader on general sociology*, Moscow.
4. Oznobkin, VA 2013, *Sociological literature: bibliography*, Moscow.
5. Krause, E 1969, *Sociology in Britain: A Survey of Research*, New York.
6. Kuznetsov, AG 2012, 'Political arithmetic of social management', *Herald of PAGS*, no. 1 (30).
7. Kent, R 1981, *A History of British Empirical Sociology*, London.
8. Booth, C 1903, *The life and Labour of the people in London*, London.
9. *International Encyclopedia of the Social Sciences* 1968, New York.
10. Kultygin, VP & Kuznetsov, AG 2004, *General sociology*, Moscow.
11. Bulmer, M 1985, 'Development of sociology and of empirical social research in Britain', *Essays on the history of British sociological research*, Cambridge.
12. Thompson, P & Mc Hugh, D 1995, *Work Organizations. A Critical Introduction*, London.
13. Romanov, PV 2000, *Sociological interpretation of management: research management, control and organization in today's society*, Saratov.
14. Yarskaya-Smirnova, ER, Romanov, PV & Mihel, D 2004, *Social anthropology of modernity: the theory, methodology, methods, case studies*, Saratov.
15. Reed, M 1989, *Sociology of Management*, London.