

Чанкова Елена Вадимовна

кандидат педагогических наук,
доцент Российского государственного
социального университета

**ИССЛЕДОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ ЛИЧНОСТИ
В ФОРМАТЕ ТИПОВ
ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ**

Аннотация:

В статье поставлен вопрос об исследовании коммуникативной компетентности личности исходя из идеи общественного развития, отраженной в типах общества. Приведены результаты анализа социологических теорий, описывающих особенности социального взаимодействия на разных этапах общественного развития, а также методологические выводы, необходимые для организации исследования коммуникативной компетентности личности.

Ключевые слова:

коммуникативная компетентность личности, индустриальное общество, постиндустриальное общество, методология исследования.

Chankova Elena Vadimovna

PhD in Education Science,
Assistant Professor,
Russian State Social University

**THE STUDY OF
THE COMMUNICATIVE COMPETENCE
IN THE CONTEXT OF
SOCIAL DEVELOPMENT TYPES**

Summary:

The article poses the question about the research of communicative competence on the basis of the idea of social development represented by the types of society. The author presents the results of the analysis reviewing sociological theories that describe the features of social interaction at different stages of the social development. The methodological conclusions relevant for organization of the research of communicative competence of a person are also provided in the paper.

Keywords:

communicative competence of personality, industrial society, postindustrial society, research methodology.

Поскольку коммуникативной компетентностью сегодня интересуются практически все науки, исследующие область человеческих взаимоотношений, то возникло предположение, что постановка вопроса имеет всеобщий характер и вызвана системными социальными изменениями, которые существенно влияют на способы взаимодействия во всех предметных сферах.

В статье представлены рассуждения автора о том, каковы же методологические основания исследования коммуникативной компетентности личности, если оно строится исходя из типов общественного развития?

Так как анализ социальной коммуникации проводился на уровне исследования типа общественного развития, то были проведены онтологический, гносеологический и парадигмальный виды анализа теорий социальной коммуникации, что позволило определить методологические основания исследования коммуникативной компетентности личности. Ниже представлены результаты анализа, а также методологические выводы относительно исследования коммуникативной компетентности личности.

В XIX в. социальные взаимодействия регулировались социальным положением человека относительно его места в системе материального производства, что зафиксировано понятием «социальный статус» и отражено в работах Э. Дюркгейма [1], О. Конта, Г. Зиммеля, Т. Парсонса [2]. Таким образом, проблема коммуникативной компетентности личности, определяющей эффективность взаимодействия в индустриальном обществе, решалась на институциональном уровне, а личность представлялась как определенная функция системы.

В XX в. в связи с усложнением форм социальной жизни произошло смещение оснований коммуникативной компетентности личности в сторону субъектности, что мы обнаруживаем на уровне теории личности – в интеракционистских теориях, в теориях же Ю. Хабермаса, Э. Гидденса [3], П. Бурдьё, П. Бергера, Т. Лукмана (60–70-е гг.), Р. Эмерсона, Д. Коулмена (70-е гг.) – уже на уровне всей социальной системы. То есть четко структурированная социальными институтами социальная система не справляется с разнообразием новых социальных форм жизни – появляется социальный запрос на субъектную позицию личности, ее творческое начало как ресурс, который в состоянии освоить и интегрировать появившуюся «контртенденцию» (термин О. Тоффлера) в социальную систему.

Во второй половине XX в. появление информационных технологий, стремительное нарастание их роли в обществе нашли отражение в социологических теориях Ж. Делеза, Ф. Гваттари, Р. Барта, Ж. Дерриды, Н. Лумана, М. Арчер, З. Баумана, М. Кастельса и других ученых, которые

сформулировали новое социальное свойство – ризомность, текучесть, что знаменует собой доминирование нелинейных социальных процессов, развитие постиндустриального общества в информационное. В таком сообществе коммуникативная компетентность личности также должна обладать свойствами ризомности, нелинейности, для объяснения данного факта необходимо специальное исследование.

К концу XX в. прочное место в социальной коммуникации заняли сетевые интернет-сообщества (сетевые взаимодействия описаны еще Г. Зиммелем) с принципиально иным способом взаимодействия, что, безусловно, проявилось в принципиально ином функционировании коммуникативной компетентности.

Таким образом, онтологический анализ теорий, описывающих социальные взаимодействия, позволил сделать вывод, что системные свойства общества определяют способ коммуникации и коммуникативную компетентность личности. Способ совместной деятельности как раз является тем системным свойством, которое определяет коммуникативную компетентность личности, необходимым для определенного типа общества.

Соответственно, коммуникативно компетентным будет являться такое взаимодействие, которое приводит к сохранению и воспроизводству социальных связей, характерных для данного типа общества и обеспечивающих доминирующий способ осуществления деятельности, и благодаря этому сохранению общества в целом. Данный вывод приводит к необходимости исследования коммуникативной компетентности личности как понятия.

Гносеологический анализ коммуникативной компетентности личности позволил выявить, что развитие этого понятия происходит в рамках движения научной социологической мысли, а развитие ее существенных признаков на каждом из этапов значимо для его современного осмысления:

- классический этап социологии – оформляются родовые категории будущего понятия коммуникативной компетентности личности: социальное действие, социальное взаимодействие, поведение;

- неклассический этап развития социологии – создаются специальные теории коммуникаций, закладывающие элементы в будущую структуру понятия коммуникативной компетентности личности;

- постнеклассический этап развития социологии – рождение компетентностного подхода в гуманитарных науках, когда оформляется понятие коммуникативной компетентности личности.

Данный методологический вывод обуславливает необходимость изучения проблемы коммуникативной компетентности личности на парадигмальном уровне. Парадигмальный анализ в исследовании проблемы необходим для выявления факторов, детерминирующих коммуникативную компетентность личности в условиях становления постиндустриального общества.

Следующие парадигмальные принципы легли в основу исследования коммуникативной компетентности личности:

- социальная коммуникация рассматривается как вид деятельности, направленный на достижение и сохранение социальности как базовой характеристики общества; результат социальной коммуникации объективен, поскольку опредмечен в деятельности, и субъективен, поскольку отражен в сознании личности;

- для индустриального этапа развития общества характерна позитивистская (или натуралистская) научная парадигма, объясняющая основания взаимодействия через диспозиции личности, то есть такую установку, которая распространяется на всех членов общества в силу действия коллективного сознания. Устойчиво воспроизводятся культурные и социальные практики, в которых обнаруживается гармония между целями конкретного деятеля, последствиями его действия и потребностями выживания социальной системы (К. Гемпель);

- для постиндустриального этапа характерна интерпретативная (или понимающая) научная парадигма, объясняющая действия из внутренних побуждений автора действия, при этом нормативность и соответствие правилу являются весьма неопределенным и порождающимся контекстом ситуации (П. Уинч);

- для исследования коммуникативной компетентности личности в условиях становления постиндустриального общества востребован комплементарный парадигмальный подход, обозначающий совмещение, взаимодополнение парадигм; также востребован учет внутренней активности любой теории в любой период общественного развития;

- наиболее четко вышеуказанные позиции нашли отражение в активистско-деятельной парадигме В.А. Ядова (целевая интенция данного подхода состоит в том, чтобы утвердить доминирующую роль деятельных социальных субъектов, которые практически преобразуют социальные структуры и институты), а также в экоантропоцентрической парадигме Т.М. Дридзе (осваивая среду, человек приносит в нее себя, то есть состояние и направленность своего сознания, свое жизненное кредо).

Методическим инструментом исследования была избрана объяснительная модель, позволяющая построить объект-заместитель реальности, выявить в нем значимые для следования элементы и путем анализа их функционирования и взаимодействия получить новые знания об исследуемом объекте.

При моделировании коммуникативной компетентности личности в условиях становления постиндустриального общества были учтены условия ее построения:

– наличие методологических норм, определяющих способы концептуализации исследования [4];

– выделение этапов в организации и проведении исследования, определяющихся методом моделирования: определение противоречия, проблемы, цели моделирования, методологических постулатов, концептуальных теорий, выделение элементов модели, определение их функций и взаимосвязи, исследование модели и получение новой информации;

– переход от полученной модельной информации к переструктурированным знаниям о предмете исследования в виде апробации модели, включение модельных знаний в систему теоретического знания об объекте исследования [5].

В последующих статьях планируется представить результаты теоретического моделирования коммуникативной компетентности личности, а также эмпирической апробации теоретической модели.

Ссылки:

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1996.
2. Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000.
3. Гидденс Э. Устройство общества: очерк теории структуриации. М., 2003.
4. Девиатко И.Ф. Модели, объяснения и логика социологического исследования. М., 1996. 174 с.
5. Моделирование как метод научного исследования / Б.А. Глинский, Б.С. Грязнов, Б.С. Дынин, Е.П. Никитин. М., 1995.

References:

1. Durkheim, E 1996, *On the division of social labor*, Moscow.
2. Parsons, T 2000, *The structure of social action*, Moscow.
3. Giddens, A 2003, *Ordered society: outline of the theory of structuration*, Moscow.
4. Deviatko, IF 1996, *Model of explanation and logic of sociological research*, Moscow, 174 p.
5. Glinskiy, BA, Gryaznov, BS, Dynin, BS & Nikitin, EP 1995, *Simulation as a method of scientific research*, Moscow.