

Плотников Владимир Валериевич

доцент кафедры философии и социологии
Краснодарского университета МВД РФ

Плотников Наполеон Валерьевич

аспирант кафедры философии
Кубанского государственного аграрного университета

СПЕЦИФИКА И РОЛЬ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ В ПРОЦЕССАХ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ

Аннотация:

Высокая степень интенсивности современных социальных процессов актуализирует проблему глубокого осознания тенденций общественного развития. По этой причине существенным образом возросла роль философской и научной рефлексии в развитии современного общества. Эта тенденция делает актуальной проблему вариативности научных моделей в применении к общественной структуре. Одной из важных проблем в данном контексте выступает проблема теоретического заимствования социальных моделей. В рамках статьи рассматривается необходимость их переосмысления с учетом специфики общества, на которое они переносятся.

Ключевые слова:

социальная рефлексия, развитие общества, информационные процессы, социальная трансформация, социальная модель.

Plotnikov Vladimir Valeriyevich

Assistant Professor, Philosophy
and Social Science Subdepartment,
Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

Plotnikov Napoleon Valeriyevich

PhD student, Philosophy Subdepartment,
Kuban State Agrarian University

SPECIFICS AND ROLE OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE IN THE PROCESSES OF TRANSFORMATION OF SOCIAL STRUCTURE

Summary:

High intensity of modern social processes determines topicality of the issue of deep understanding of social development tendencies. Because of that the role of the philosophical and scientific reflection in the development of the modern society has increased essentially. Thus, it is relevant to develop a variety of scientific models regarding the social structure. Theoretical borrowing of social models is considered as an important issue in this context. The article discusses the need to rethink the borrowed social models according to the specific features of the society to which they are transferred.

Keywords:

social reflection, development of society, information processes, social transformation, social model.

Современная ситуация в обществе – это не только высокий уровень интенсивности социальных процессов, но и существенная динамика социальной трансформации. Понимание основных факторов, определяющих направленность социального развития, является одним из необходимых оснований выработки адекватной стратегии социального развития. По сути, от степени эффективности социальной рефлексии во многом зависит гармоничность социальной системы. В этом отношении сама наука выступает в качестве одного из ключевых оснований социальной динамики. И здесь актуализируется важная исследовательская проблема: социальная рефлексия, в значительной мере определяющая развитие общества, сама нуждается в рефлексии на предмет значения ее роли в социальном процессе и, в частности, условий, определяющих наиболее адекватную ее функцию.

В этом отношении видится необходимым рассмотрение места философии и науки как самосознания культуры общества. Целью исследования, таким образом, является определение значения науки в современных процессах общественного развития. Для достижения обозначенной цели необходимо решение следующих задач:

1. Определить специфику современного состояния института науки.
2. Рассмотреть место научной и философской рефлексии в процессе социального развития.

В качестве объекта исследования выступает общество в его структурном и динамическом аспектах. Предмет исследования – информационно-технический аспект социальной трансформации.

Существует множество факторов, определяющих в совокупности направление развития общества и его специфику. Анализ социальной структуры показывает, что не существует абсолютно обособленных срезов социальной жизни. Таким образом, каждая из сфер жизни общества обнаруживает тесную взаимосвязь со всеми остальными аспектами его развития. В связи с этим

возникает закономерный вопрос: каким образом вообще возможен адекватный социальный анализ, если всякое социальное явление органично вплетено в ткань общественных отношений? Действительно, существенный уровень взаимосвязи различных сторон жизни общества актуализирует комплексный подход к рассмотрению социальных явлений. Последнее предполагает не только развертывание внутренней структуры явления, но также и анализ его последствий на уровне общества в целом. Здесь методологически оправдано рассмотрение сущности социальных институтов как таковых с последующим развертыванием основных проблемных областей, отражающих связанную с ними сферу институционального взаимодействия.

В этом отношении адекватное рассмотрение места института науки в социальном развитии предполагает не только его внутреннее определение и основных тенденций развития, но также и комплексное рассмотрение его значения в процессе общественной трансформации. Выбор для рассмотрения именно сферы научного развития определяется спецификой развития современного общества, в рамках которого информационные процессы приобретают первостепенное значение. Интерес в данном случае представляет не только проблематика научной обусловленности современного уровня развития техники, но и тема социального сознания и его преломления в поле науки. Здесь существенным является то, что на уровне науки не просто производится развитие определенной сферы социальной практики, но и изменяются сами условия развития общества в целом.

Помимо внутреннего фактора функциональности института науки существует также серьезный для общества внешний фактор уровня его технического и информационного развития, значительно определяющий динамику развития социальных систем. Таким образом, развитие науки имеет глобальные последствия, более того – именно благодаря ее современному уровню развития возможен процесс глобализации, основным условием которого является интенсификация транспортных и информационных отношений.

Немаловажным аспектом в данном случае является такое важное свойство науки, как стремление к универсальности. Результаты научных исследований – достояние научного сообщества, не ограниченного территориальными рамками какого-либо одного государства. Ограничение в распространении технологий имеет место, однако на уровне фундаментальных исследований в естественных науках и в рамках социогуманитарного знания можно судить о глобальном распространении результатов научных исследований. Такое положение дел оказывает непосредственное влияние на развитие социальных систем, поскольку помимо внутренних результатов осознания социальной практики имеет место также заимствование концептуально выраженного опыта развития других социальных систем. Это тем более существенно, что сам по себе процесс постановки актуальных социальных проблем главным образом зависит от степени осознанности социальной реальности. Таким образом, в рамках культуры и общества мы можем говорить о внутренних факторах, определяющих динамику их развития. Одними из важнейших факторов в данном отношении являются уровень рефлексивности культуры, степень развитости общественного и культурного самосознания.

Актуализация внутренних и внешних проблем и соответствующая им трансформации на уровне культуры и общества реализуется как на индивидуальном уровне взаимодействия индивида и социума, так и на уровне общей тенденции в культуре, связанной с актуализацией и определением этих проблем в качестве социально значимых и, соответственно, – с формированием ценностно-ориентированной интенции на их разрешение. Таким образом, рефлексия над актуальными проблемами жизни общества приводит к отражению их в культуре на уровне идей, мировоззренческих систем и ценностных установок. Вместе с тем глобальное развитие науки приводит к ситуации, когда к существующей социальной системе применяются результаты научных исследований, отражающих специфику развития других социальных систем, что является собой уже не столько осознание социальной реальности, сколько момент ее интерпретации.

Опыт развития сходных общественных структур существенным образом ускоряет не только разрешение социальных проблем, но и их теоретическую актуализацию. Так как общество представляет собой не объективную инвариантную данность, а сложное intersubъективное поле взаимодействия, то в этом отношении процесс познания общества и актуализации определенных его специфических особенностей есть одновременно процесс его изменения.

Одной из движущих сил социального развития является общественное сознание. С учетом относительно высокой (в сравнении с предыдущими историческими периодами) грамотности населения можно судить о том, что результаты научных исследований значительно сильнее определяют картину мира рядовых представителей общества, нежели это имело место в рамках предыдущих этапов развития общества. Вместе с тем высокий объем информации делает затруднительным осознание и сопоставление отдельных элементов мировоззрения, предопределяя их некритическое восприятие [1]. На этом уровне прослеживается важная закономерность: развитие общества существенным образом зависит от актуализации в общественном сознании определенных проблем.

Процесс актуализации внутренних проблем общества реализуется на уровне научных исследований, отражающих общие принципы и тенденции социального развития, и на уровне СМИ, высвечивающих отдельные проблемные факты и события. Так, например, проблема патриотизма и национальной идеи может быть рассмотрена в различных аспектах, начиная с философского (что есть у Бердяева, Достоевского, Ильина и других) и заканчивая социокультурным подходом [2]. Логична и обратная закономерность: общезначимая научная методология применима к частным проблемам своего времени. Так, социокультурный подход может быть основанием для аналитического исследования такой частной, но актуальной на данный момент проблемы, как молодежный экстремизм [3]. При этом существенным является то, что в зависимости от исходных предпосылок исследования в качестве актуальных могут быть рассмотрены различные проблемы. Это отражает аспект парадигмальности, свойственной не только науке, но и общественной культуре в целом. Этот аспект характеризуется тем, что в рамках общественного сознания формируется определенная идеальная модель социальной организации, в пределах которой производится постановка и разрешение актуальных социальных проблем [4]. При этом в зависимости от того, насколько соответствует теоретическая модель реальной практике социальных процессов, можно судить о большей или меньшей адекватности социальной модели.

Роль научной и философской рефлексии в данном случае состоит именно в том, чтобы формировать теоретическую модель социальной реальности, наиболее приближенную к действительному положению дел. Вместе с тем сам по себе факт существования мировоззренческой модели, отражающей структуру и наиболее актуальные сферы общественных отношений, представляет собой существенное основание, определяющее вектор социального развития. В этом отношении модель общества имеет существенное конституирующее значение. Как уже было показано выше, оптимальность развития социальной системы в большей мере зависит от адекватности социальной модели. И в данном случае огромное значение имеет степень развитости института науки в рамках отдельной социальной системы. Здесь реализуется следующий принцип: научная теория, возникновение и развитие которой обусловлено актуальным состоянием общества, значительно лучше отражает наиболее важные его внутренние проблемы и структурные особенности, в то время как стороннее заимствование теоретических оснований к рассмотрению социальной системы чревато навязыванием модели социального устройства, не вполне адекватной существующему социальному порядку. Как следствие – либо кризис модели с последующей сменой вектора развития общества, либо радикальное его перестроение, значительно более деструктивное, нежели естественный процесс его развития.

Таким образом, заимствование теоретических подходов к рассмотрению общества представляет собой существенный дестабилизирующий фактор. Адекватное развитие социальной системы предполагает наличие внутренних механизмов осознания социальной реальности. Вместе с тем отсутствие на уровне социальной системы развитого института науки приводит к теоретическому заимствованию социальных моделей развитых государств, которые могут не вполне соответствовать специфике конкретно взятого общества. Это особенно актуально для развивающихся стран, характеризующихся высоким уровнем внутренней противоречивости и недостаточным развитием отдельных социальных институтов. По сути, речь идет о том, что самостоятельное развитие общества является значительно более гармоничным, нежели трансформация социальной системы по внешним образцам. Эта проблема актуализирует важность научных исследований, отражающих внутреннюю специфику развития социальной системы.

Ссылки:

1. Холтон Дж. Что такое антинаука? [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Holton/_04.php (дата обращения: 05.10.2014).
2. Нарыков Н.В. Социокультурный подход к национальной идее, отечеству, патриотизму // Общество и право. 2014. № 1 (47). С. 247–251.
3. Кубякин Е.О. Молодежный экстремизм в условиях информатизации и глобализации социума: постановка проблемы // Историческая и социально-образовательная мысль. 2011. № 3. С. 65–69.
4. Кун Т. Структура научных революций / пер. И.З. Налётова. М., 1975. 300 с.

References:

1. Holton J 2014, 'What is antiscience?', retrieved 05 October 2014, <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Holton/_04.php>.
2. Narykov, NV 2014, 'Sociocultural approach to the national idea, the fatherland, patriotism', *Society and Law*, no. 1 (47), p. 247-251.
3. Kubyakin, EO 2011, 'Youth extremism in the information society and globalization: problem', *Historical and socio-educational thought*, no. 3, p. 65-69.
4. Kuhn, T 1975, *The structure of scientific revolutions*, Moscow, 300 p.