

Тенгизова Жанна Адальбиевна

кандидат юридических наук,
доцент кафедры организации правоохранительной
деятельности
Северо-Кавказского института
повышения квалификации (филиала)
Краснодарского университета МВД России

Джумаева Русана Хамидбиевна

кандидат исторических наук,
преподаватель кафедры общеправовых дисциплин
Северо-Кавказского института
повышения квалификации (филиала)
Краснодарского университета МВД России

ДОПРОС КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ: ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Аннотация:

В статье рассматриваются основные правила проведения допроса и его значение в расследовании уголовного дела. Проанализированы главные приемы получения доказательств посредством проведения допроса. Приводятся позиции различных авторов по поводу того, кто имеет право проводить допрос. Выводы могут быть использованы в правоприменительной практике.

Ключевые слова:

следственное действие, допрос, подозреваемый, следователь, дознаватель, обвиняемый, законность, допустимое доказательство.

Tengizova Zhanna Adalbiyevna

PhD in Law, Assistant Professor,
Subdepartment for Organization of
Law Enforcement Activities,
North Caucasus Institute for Advanced Training,
branch of Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

Dzhumayeva Rusana Khamidbiyevna

PhD in History, Lecturer,
General Legal Disciplines Subdepartment,
North Caucasus Institute for Advanced Training
(branch) of Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

INTERROGATION AS AN INVESTIGATIVE ACTION: PROCEDURE AND DISTINCTIVE FEATURES

Summary:

The article deals with the basic rules of interrogation and its value in the investigation of a criminal case. The authors analyze the main methods of obtaining evidences by questioning. Opinions of various authors regarding the issue who has the right to conduct an interrogation are reviewed. The authors' conclusions may be used in the law enforcement practices.

Keywords:

investigative action, interrogation, suspect, investigator, accused, legality, admissible evidence.

Допрос является самым важным и самым распространенным следственным действием. В ходе допроса руководитель следственного органа, следователь, начальник подразделения дознания, дознаватель получают большой объем доказательственной информации по рассматриваемому делу. Данное следственное действие трудно именно из-за того, что приходится не только применять приемы, известные в юриспруденции, но и также быть хорошим психологом.

Порядок и основные правила проведения допроса регламентируются Уголовно-процессуальным кодексом России (далее – УПК РФ) [1]. Допрос является весьма эффективным средством проверки имеющихся доказательств и получения новых. Без строгого соблюдения правил проведения допроса он теряет свое процессуальное значение и влечет за собой недопустимость использования сведений, полученных в ходе допроса. Хотя данное следственное действие весьма строго регламентировано, законодатель не называет приемов и методов проведения допроса, называя лишь общие его правила [2].

В УПК РФ законодатель устанавливает, что допрос проводится следователем, и многие авторы придерживаются данного предписания. Однако они не учитывают того, что дознаватель, как и следователь, может самостоятельно проводить расследование, когда у него имеется разрешение начальника органа дознания, судьи или прокурора. Проводить самостоятельно предварительное расследование в соответствии со своей компетенцией могут также руководитель следственного органа и начальник органа дознания [3], а иногда и следователь-криминалист.

Зачастую расследованию преступлений мешает не отсутствие доказательств, а неумение изобличить преступника, неумелый подход к анализу обстоятельств преступления и недостаточная проверка имеющихся версий по делу. Без знания следователем и дознавателем правил проведения отдельных следственных действий невозможно гарантировать полноту, объективность и всесторонность исследования обстоятельств преступления. Производство допроса на должном уровне требует знаний не только закона, но и психологии, криминалистики, этики, педагогики, психологии и даже наличия некоторого багажа житейского опыта.

Главную роль в получении результатов допроса играет позиция самого допрашиваемого, то есть его желание говорить правду или, наоборот, увести расследование по ложному пути через дачу ложных показаний. Здесь необходимо оговорить и то, что допрашиваемый дает ложные показания умышленно или сам не очень хорошо осведомлен по рассматриваемому вопросу, хотя и искренне желает помочь следствию.

Стороны защиты и обвинения преследуют разные цели и всегда пытаются изменить показания в благоприятную для них сторону.

Дознавателю и следователю всегда следует учитывать и человеческий фактор. Допрашиваемый может попросту забыть важные для расследования моменты, добросовестно заблуждаться, не понимать, что является для следователя или дознавателя важным, а что имеет второстепенное значение. У допрашиваемого может наблюдаться и ограниченное восприятие. Субъективными факторами, влияющими на процессы восприятия, являются: расстройство нервной системы, усталость, волнение, дефекты органов чувств. Если в момент совершения преступления человек находился в напряженном состоянии, он мог воспринять действительность не совсем адекватно. При этом могут присутствовать иллюзорность, искажение сущности события, пониженная категоризация [4]. В данном случае перед следователем или дознавателем стоит задача помощи допрашиваемому лицу для получения достоверных и объективных показаний. Для лица, осуществляющего предварительное расследование, показания свидетелей, экспертов, специалистов – доказательства. Для обвиняемого – возможность уйти от наказания. Ныне действующий УПК впервые ограничивает время допроса – не более 4 часов непрерывно. Допрашивать несовершеннолетнего более 2 часов непрерывно запрещается, в общей сложности допрашивать несовершеннолетнего можно не более 4 часов в день.

В соответствии с УПК, допрос необходимо начинать прежде всего с удостоверения личности допрашиваемого. Затем следует разъяснение допрашиваемому его прав, предупреждение об ответственности за дачу ложных показаний и доведение до его сведения порядка и цели проведения данного следственного действия.

Если допрашивается задержанный, то допрос должен быть произведен не позднее 24 часов после задержания. Важным моментом является разъяснение подозреваемому его права давать объяснения по поводу имеющегося к нему подозрения и права отказаться от дачи показаний. Если подозреваемый дает согласие на дачу показаний, то следователь обязан предупредить его о том, что его показания могут быть использованы для получения доказательств по расследуемому делу. При любых обстоятельствах следователь обязан стремиться к достижению истины и выяснению всех обстоятельств дела вне зависимости от значимости тех или иных фактов [5].

Если у следователя появляются сомнения в том, владеет ли допрашиваемый русским языком, то он должен поинтересоваться, на каком языке подозреваемый хотел бы дать показания, и при необходимости пригласить переводчика. В ходе допроса составляется протокол, который отражает результаты допроса. Отказ подозреваемого от дачи показаний также фиксируется в протоколе допроса. Если подозреваемый в конце допроса отказывается подписать протокол, следователь протоколирует его слова и протокол удостоверяется подписями следователя, защитника и законного представителя.

Ссылки:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2014) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (Ч. I). С. 4921.
2. Предварительное следствие в органах внутренних дел : учебник / под ред. к.ю.н., доцента М.В. Мерешкова. Ч. II. М., 2012. 256 с.
3. Рыжаков А.П. Допрос: основания и порядок производства [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». 2013. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=17478> (дата обращения: 12.11.2014).
4. Там же.
5. Джумаева Р.Х. Истина как главная цель уголовного судопроизводства // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16.

References:

1. 'Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 № 174-FZ (ed. From 21.07.2014) (with rev. and ext., Joined. In force from 08.06.2014)' 2001, *Collected Legislation of the Russian Federation*, no. 52 (part I), p. 4921.
2. Mereshkov, MV (ed.) 2012, *Preliminary investigation in the police: a textbook*, part II, Moscow, 256 p.
3. Ryzhakov, AP 2013, 'Interrogation: the grounds and procedure of production', *ATP "Consultant Plus"*, retrieved 12 November 2014, <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=17478>>.
4. Ryzhakov, AP 2013, 'Interrogation: the grounds and procedure of production', *ATP "Consultant Plus"*, retrieved 12 November 2014, <<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=17478>>.
5. Dzhumaeva, AD 2014, 'Truth is the main purpose of the criminal justice', *Theory and practice of social development*, no. 16.