

Джумаева Русана Хамидбиевна

кандидат исторических наук,
преподаватель кафедры общеправовых дисциплин
Северо-Кавказского института
повышения квалификации (филиала)
Краснодарского университета МВД России

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИИ

Аннотация:

В статье анализируются положительные и отрицательные стороны Уголовно-процессуального кодекса России, которые явно проявились с момента его введения в 2001 г. Представлена характеристика основных положений УПК, требующих доработки. Формулируются конкретные предложения по улучшению борьбы с преступностью при помощи усовершенствованного УПК. Выводы автора могут быть использованы в правоприменительной практике.

Ключевые слова:

уголовно-процессуальный кодекс, законодатель, презумпция невиновности, прокурор, истина, суд, задержание, сторона защиты, сторона обвинения.

Dzhumayeva Rusana Khamidbievna

PhD in History,
Lecturer, General Legal Disciplines Subdepartment,
North Caucasus Institute for Advanced Training
(branch) of Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

STRENGTHS AND WEAKNESSES OF THE CURRENT CRIMINAL PROCEDURE CODE OF RUSSIA

Summary:

The article analyzes positive and negative sides of the Criminal Procedure Code of Russia, which have become obvious since its introduction in 2001. The main regulations of the Criminal Procedure Code requiring improvement are described. The author formulates concrete proposals aimed at the improvement of crime control by means of the updated Criminal Procedure Code. The author's conclusions can be implemented in the law enforcement practice.

Keywords:

Criminal Procedure Code, legislator, presumption of innocence, prosecutor, truth, court, arrest, defense, prosecution.

Ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс России был принят в декабре 2001 г. Это четвертый по счету Уголовно-процессуальный кодекс, принятый в нашей стране. До него были: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г., 1923 г. и 1960 г. Кодекс 1960 г. действовал в течение очень длительного периода, так как был принят во времена Н.С. Хрущева и, исходя из этого, был весьма прогрессивен. Данный Кодекс впервые расширил права участников уголовного судопроизводства. Каким бы прогрессивным он ни был, с течением времени он тоже устарел. В Кодекс 1960 г. было внесено 400 поправок.

В 1990-х гг. началась разработка нового Уголовно-процессуального кодекса, а именно в 1994 г., когда Б. Ельцин издал Указ о создании рабочей группы для выработки нового УПК. В стране шли большие споры и дискуссии перед его принятием, в основном это были дискуссии между ведомствами из-за вопросов подсудственности уголовных дел. Вся страна возлагала на него очень большие надежды. В 2000 г. главной рабочей группы по разработке нового Кодекса стала Е.Б. Мазулина, доктор юридических наук, профессор. С ее приходом работа ускорилась, и 20 июня 2001 г. Государственная дума приняла УПК во втором чтении.

Одним из главных достоинств данного Кодекса является появление впервые в истории уголовного судопроизводства России статьи «Презумпция невиновности» [1]. Также его безусловным достоинством является то, что он основан на верховенстве закона, состязательности сторон, защите прав и свобод личности, принципе равноправия, обеспечении подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Впервые появляется глава «Ходатайства и жалобы».

В этот период Россия следовала курсу демократизации всех сфер жизни общества, и это наложило отпечаток на УПК. Он стал настолько демократичным, что его иногда называют «мягким» и «создающим прекрасные условия для всех преступников» [2].

УПК России не только слишком демократичный. Он также принижает роль своего государства в угоду мировым договорам. В УПК четко говорится, что если отдельные положения Кодекса противоречат мировым договорам, мы обязаны привести наши законы в соответствие с ними. Это значит, что мы расписываемся в собственной несостоятельности и полностью подчиняемся мировому сообществу в лице Западной Европы и Соединенных Штатов Америки. Мы видели, как в последнее время легко Европа и США могут по-своему трактовать ими же созданные законы функционирования международных сообществ в соответствии со своими интересами.

Следующим большим недостатком УПК является отсутствие самого стремления к истине в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства [3]. Законодатель призывает искать не объективную истину, считая ее в некоторых случаях недостижимой, а ограничиваться лишь истиной процессуальной.

Слишком расплывчатой является и формулировка названия ст. 6 УПК: «Назначение уголовного судопроизводства». Что не устраивало создателей УПК в старой формулировке: «Задачи уголовного судопроизводства» [4]?

Одним из главных недостатков УПК является расширение состава стороны обвинения за счет включения в нее прокурора. Главным представителем стороны обвинения, согласно ст. 5 УПК, является прокурор [5]. Предполагается, что прокурор должен преследовать единственную цель – достижение объективной истины. В ст. 6 УПК «Назначение уголовного судопроизводства» говорится, что назначением уголовного судопроизводства является защита невиновного от необоснованного обвинения и наказание виновного. В нынешнем УПК прокурор заведомо на стороне обвинения, значит, не преследует одно из главных назначений УПК – защиту невиновного от необоснованного обвинения. Для соблюдения принципов и назначений, названных в УПК, прокурор должен являться нейтральной стороной. В качестве стороны обвинения необходимо называть государственного обвинителя, потерпевшего и гражданского истца.

Очень расплывчаты в УПК права защитника. Хотя в Кодексе говорится, что он имеет право предоставлять доказательства для защиты своего подопечного, на деле получение этих доказательств весьма затруднено. Органы государственной власти не воспринимают всерьез защитника и препятствуют получению информации, тогда как должностным лицам предоставлена возможность на законных основаниях получать любую информацию по расследуемому делу. Все действия по запросу информации должны быть санкционированы, иначе это считается вмешательством в личную жизнь того или иного гражданина, хотя эти сведения зачастую могут спасти невиновного от необоснованного обвинения. В лечебно-профилактических учреждениях на законном основании могут отказать защитнику в какой-либо информации. Предоставленные защитником материалы не воспринимаются правоохранительными органами. Сами действия защиты носят подчиненно-опосредующий характер.

Хотя в УПК провозглашаются незыблемость прав подозреваемого, обвиняемого, его право на защиту, неприкосновенность и т. д., уголовный процесс в большей степени носит всё такой же обвинительный характер, и состязательность сторон не проявляется на должном уровне. Уклон идет всё больше в сторону обвинения. От следователя требуется по несколько раз допрашивать людей по одним и тем же обстоятельствам, излишне тщательно перепроверять все факты. Всё это приводит к тому, что никто не хочет выступать в качестве свидетеля, потому что это слишком хлопотно: в течение всего периода предварительного расследования и судебного разбирательства (продолжительность этого процесса превышает один месяц) свидетеля вызывают по любому поводу, а отказать он не имеет права, так как в случае отказа будет подвергнут приводу.

Даже у судей существует подсознательная установка, что подсудимый скорее виновен, чем невиновен. Ведь судебному разбирательству предшествует кропотливая работа следователей, дознавателей и прокурора по сбору доказательств, и если дело дошло до суда, то это не просто так, значит, его вина более или мене явна. В этой ситуации попытки защиты представить свои доказательства носят характер просто защиты, а не установления истины. Если государственная обвинительная машина уже запущена, будь подсудимый виновен или невиновен, он уже обязан обороняться. То есть на деле презумпция невиновности, по которой никто не обязан доказывать, виновен он или нет, не работает. Таким образом, чтобы не позволить обвинить себя в том, чего человек не совершал, ему приходится защищаться самому, поскольку, кроме него самого, никто этого не сделает.

Исходя из вышесказанного, констатируем, что у Уголовно-процессуального кодекса больше недостатков, чем достоинств.

Ссылки:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2014) // Собрание законодательства РФ. 2001. 24 дек. № 52 (Ч. I). Ст. 4921.
2. Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. М., 2005. 915 с.
3. Джумаева Р.Х. Истина как главная цель уголовного судопроизводства // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16.
4. Якупов Д.А. Достоинства и недостатки действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2007. № 5. С. 203–207.
5. Харзинова В.М. Прокурор в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 165–167.

References:

1. 'Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 № 174-FZ (ed. From 21.07.2014) (with rev. and ext., Joined. In force from 08.06.2014)' 2001, *Collected Legislation of the Russian Federation*, December 24, no. 52 (Part I), art. 4921.
2. Luneev, VV 2005, *Crime of XX century: global, regional and Russian tendencies*, Moscow, 915 p.
3. Dzhumaeva, AD 2014, 'Truth is the main purpose of the criminal justice', *Theory and practice of social development*, no. 16.
4. Yakupov, DA 2007, 'Advantages and disadvantages of the current Criminal Procedure Code of the Russian Federation', *Bulletin of the Astrakhan State Technical University*, no. 5, p. 203-207.
5. Harzinova, VM 2014, 'The prosecutor in the criminal process', *Theory and practice of social development*, no. 10, p. 165-167.