

**Плотников Леонид Дмитриевич**

кандидат педагогических наук, профессор,  
директор Института психологии и педагогики  
Тюменского государственного университета

**Чикова Ольга Михайловна**

кандидат психологических наук,  
доцент кафедры возрастной  
и педагогической психологии  
Института психологии и педагогики  
Тюменского государственного университета

## **КОНВЕРГЕНЦИЯ ЛИЧНОСТНЫХ СВОЙСТВ СТУДЕНТОВ И РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ В ВУЗЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

### **Резюме:**

*Организационные изменения в педагогическом контроле знаний студентов вызваны формированием общеевропейского пространства высшего образования, что привело к достижению сравнения и, наконец, к гармонизации национальных образовательных систем высшего образования.*

*Базовыми инструментами, появившимися в национальных вузах в связи с началом внедрения идей Болонской декларации, являются Европейская система перезачета кредитов и балльно-рейтинговая система.*

*В результате анализа предполагаемой взаимосвязи между обучением студентов различных педагогических направлений и их личностными качествами было выявлено, что конвергенция личностных свойств и рейтинговой оценки успеваемости у студентов с высокими рейтинговыми показателями обусловлена сформированным мотивом престижа, высоким показателем мобилизации волевых усилий, способностью к адекватному прогнозированию результата; студентов со средними рейтинговыми показателями – высоким уровнем мотива избегания неудач и мобилизации в деятельности; студентов с низкими рейтинговыми показателями – высокой инициативностью и низким уровнем оценки сложности учебных заданий.*

*Кроме того, согласно данным, полученным при проведении тестирования по методике «Уровень саморганизации учебной деятельности студента», современный студент не использует навыки самостоятельного контроля в образовательном процессе, а полностью полагается на кредиты балльно-рейтинговой системы, что, безусловно, представляет собой негативную тенденцию.*

*Авторы пришли к заключению о том, что на сегодняшний день рейтинговая система контроля и оценки знаний в вузе педагогической направленности обеспечивает систематическую, максимально мотивированную работу как учащихся, так и преподавателей, но требует отказа от жесткой алгоритмизации и формализации. Она должна быть более гибкой, учитывающей профессионально-личностные ориентиры студента.*

### **Ключевые слова:**

*образование, личностные качества студентов, балльно-рейтинговая система оценки знаний, саморганизация.*

**Plotnikov Leonid Dmitrievich**

PhD in Education Science, Professor, Director  
at the Institute of Psychology and Education Science,  
Tyumen State University

**Chikova Olga Mikhaylovna**

PhD in Psychology,  
Assistant Professor, Developmental  
and Educational Psychology Department,  
Institute of Psychology and Education Science,  
Tyumen State University

## **CONVERGENCE OF STUDENTS' PERSONAL TRAITS AND THE RATING ESTIMATION OF KNOWLEDGE IN TEACHERS' TRAINING UNIVERSITIES**

### **Summary:**

*Organizational changes in educational control of students' progress are caused by the formation of a common European space of higher education, which led to the comparison and, finally, to the harmonization of national educational systems of higher education.*

*Basic tools that have emerged in the national universities due to the implementation of the ideas of the Bologna Declaration, are the European Credit Transfer System and the score-rating system.*

*In the course of the research dealing with the assumed relationship between training of students majoring in teaching and their personal traits, it was found that the convergence of personal traits and rating of students, who are high in the rating, is determined by the developed motive of prestige, high level of willpower, ability to predict adequately an outcome; students having an average rating – a high motivation of avoiding failure and focusing on activities; students with poor rating – a high initiative and low evaluation of the complexity of educational tasks.*

*Furthermore, according to the data obtained during the testing with application of the methodology "The level of self-organization of students' learning activities", a modern student does not employ the skills of self-control in the educational process, and relies entirely on credits of the score-rating system, which, undoubtedly, is a negative trend.*

*The authors conclude that to date, the rating system covering monitoring and evaluation of knowledge in the teachers' training universities supports the systematic, the most motivated work of both students and lecturers, but requires rejection of the rigid algorithmization and formalization. It should become more flexible and take into account professional and personal values of students.*

### **Keywords:**

*education, personal traits of students, score-rating system of knowledge estimation, self-organization.*

Изменения в организации педагогического контроля знаний студентов обусловлены формированием общеевропейского пространства высшего образования, ведущего к достижению сопоставимости, а в конечном результате – к гармонизации национальных образовательных систем высшего образования [1].

Базовыми инструментами с этой точки зрения являются Европейская система перезачета кредитов (European Credit Transfer System) [2; 3], рейтинговая система (форма интегрального контроля качества учебно-познавательной деятельности, направленная на стимулирование активной и заинтересованной работы учащихся).

Реализация идей Болонской декларации в российских вузах от стадии размышления и дискуссий перешла в качественно новую стадию – внедрение. Каким именно способом можно использовать новый для российских вузов опыт реализации зачетных единиц, балльно-рейтинговой системы? С нашей точки зрения, секрет кроется в выявлении таких личностных образований, которые наиболее тонко рефлексированы на инновационные техники контроля знаний студентов.

Нельзя сказать, что система контроля в российских вузах в свете требований Болонского процесса абсолютна нова. Новизна заключается в системе разработанных критериев, предоставляющих возможность каждому студенту максимально проявить себя и таким образом заработать дополнительные кредиты.

На основании анализа исследований в областях инновационной деятельности (В.И. Андреев [4], Н.А. Голиков [5], Л.Д. Плотников, О.М. Чикова [6]); основ международного образования и Болонского процесса (Е.И. Артамонова [7]); организации образовательного процесса (Е.П. Белозерцев [8], Н.А. Голиков [9], Ю.М. Плюснин [10] и т. д.) мы пришли к выводу, что существуют разные представления о том, какие личностные особенности обучающихся определяют успешность учебной деятельности (Б.Г. Ананьев [11], Н.В. Кузьмина [12], С.Д. Смирнов [13]).

Тем не менее конвергенция инновационных способов контроля знаний студентов и личностных особенностей обучающихся остается недостаточно изученной областью педагогической психологии. Это и явилось целью нашего исследования.

В исследовании приняли участие 90 студентов Тюменского государственного университета, обучающихся по специальностям (направлениям): «Педагогическое образование: начальное образование» (10 студентов), «Специальное (дефектологическое) образование» (10 студентов), «Психолого-педагогическое образование» (10 студентов), «Педагогика» (20 студентов), «Логопедия» (20 студентов), «Педагогика и методика начального образования» (10 студентов), «Педагогика и психология» (10 студентов). Возраст испытуемых составил от 17 до 20 лет (1–3-й курсы).

Определение успеваемости по рейтинговой системе проводилось при помощи анализа учетных карточек студентов, журналов успеваемости, электронного журнала в программе «Деканат». В каждом семестре учебным планом было предусмотрено не более 11 дисциплин, по которым успеваемость студентов оценивается в баллах. Средний рейтинговый балл студента рассчитывался из учета всех набранных баллов по всем изучаемым дисциплинам.

На основе анализа рейтинговой оценки успеваемости студентов были выделены три экспериментальных подгруппы.

Первая – студенты с низкими рейтинговыми показателями (от 0 до 60 баллов). С каждого курса по данному критерию было выбрано по 10 студентов, выборка составила 30 человек.

Во вторую подгруппу вошли студенты, имеющие средние рейтинговые показатели от 61 до 75 баллов (10 человек с каждого курса, общая численность – 30 студентов).

Студенты с высокими рейтинговыми показателями (от 76 до 100 баллов) составили третью подгруппу (10 человек с каждого курса, общая численность – 30 студентов).

Используя U-критерий Манна – Уитни, мы доказали достоверность сформированности описанных выборок.

Во всех сформированных подгруппах было проведено исследование комплексных личностных образований по методикам: модифицированный опросник В.К. Гербачевского, модифицированный опросник «Уровень самоорганизации учебной деятельности студента», опросник К. Кована «Преподавательские наклонности», опросник Дж. Холланда «Взаимосвязь типа личности и сферы профессиональной деятельности». Диагностический блок представлен 26 факторами.

Полученные данные были обработаны при помощи коэффициента корреляции Ч. Спирмена в программе STATISTICA 7.0 с целью определения значимых связей между компонентами личностных свойств студентов и результатами успеваемости. Мы выделили зависимую (рейтинговая успеваемость) и независимую (личностные свойства студентов) переменные. Контролируемой переменной была обозначена специальность (направление) обучения студента.

Анализ результатов исследования личностных свойств студентов Института психологии и педагогики по модифицированному опроснику В.К. Гербачевского представлен в таблице 1.

**Таблица 1 – Результаты корреляционного анализа**

Подгруппа	Диагностический показатель	Коэффициент корреляции Ч. Спирмена
С низким рейтинговым показателем	Оценка сложности учебных заданий	0,44
	Инициативность	0,45
Со средним рейтинговым показателем	Мотив избегания неудач	0,41
	Уровень мобилизации в деятельности	0,38
С высоким рейтинговым показателем	Мотив престижа	0,46
	Мобилизация волевых усилий	0,46
	Способность к прогнозированию результата	0,49

Correlations (Spreadsheet 1). Marked correlations are significant at  $p < 0,05000$ .

Согласно представленным результатам, в подгруппе обучающихся с низкими рейтинговыми оценками наблюдается зависимость среднего показателя по рейтингу от таких критериев, как оценка сложности учебных заданий и инициативность. Корреляционные взаимосвязи приближаются к среднему уровню, что характеризует этих студентов как инициативных, но не способных оценить свой когнитивно-познавательный уровень. Как следствие, это приводит к несвоевременному и некачественному выполнению заданий.

В подгруппе студентов со средними рейтинговыми показателями корреляция рейтингового показателя проявляется с такими критериями, как мотивы избегания неудач и мобилизации в деятельности. Оба показателя подчеркивают обоснованность средней успешности студентов данной подгруппы.

В подгруппе с высокими рейтинговыми показателями мы наблюдаем взаимосвязь рейтинговой оценки знаний с тремя критериями: мотив престижа, мобилизация волевых усилий, способность к прогнозированию результата. Все три показателя наиболее выражены, по сравнению с двумя другими подгруппами, и позволяют предположить высокий уровень конвергенции показателей рейтинговой системы и таких личностных образований, как учебный престиж, волевой потенциал и способность к прогнозированию в деятельности.

Анализ результатов исследования уровня самоорганизации студентов Института психологии и педагогики Тюменского государственного университета был обеспечен диагностикой согласно модифицированному тесту «Уровень самоорганизации учебной деятельности студента», целью которой стало определение субъективных и объективных факторов самоорганизации личности, направленности интересов студентов и стиля их самоорганизации. Ни по одному из четырех показателей методики взаимосвязи с рейтинговой оценкой знаний не обнаружено. Следовательно, для получения оценки с помощью такой формы контроля, как рейтинговая система, студенту не требуется навыков самостоятельного контроля над процессом получения знаний. Он полностью полагается на кредиты балльно-рейтинговой системы, что является тревожным фактором для развития общего и профессионального интеллекта.

Анализ результатов исследования преподавательских наклонностей студентов Института психологии и педагогики по опроснику Криса Кована «Преподавательские наклонности» позволяет говорить о незначительных различиях между подгруппой с высокими рейтинговыми показателями и подгруппами с низкими и средними рейтинговыми показателями (Н-критерий Краскела – Уоллиса). Также при обработке результатов коэффициентом корреляции Спирмена значимых корреляций между показателями уровня сформированности преподавательских наклонностей и рейтинговой оценкой не выявлено. Это подчеркивает полное отсутствие конвергенции показателей существующей системы оценки знаний и профессионально-личностных свойств студентов вуза педагогической направленности.

Это тревожная тенденция, за которой кроется несовершенство существующей балльно-рейтинговой системы, не учитывающей специфику профессионально-педагогической деятельности.

Анализ результатов исследования типов личности студентов по опроснику Дж. Холланда «Взаимосвязь типа личности и сферы профессиональной деятельности» представлен в таблице 2.

**Таблица 2 – Результаты корреляционного анализа в подгруппе с высокими рейтинговыми показателями**

Подгруппа	Показатель	Коэффициент корреляции Ч. Спирмена
С высоким рейтинговым показателем	Социальный тип	0,44

Correlations (Spreadsheet 1). Marked correlations are significant at  $p < 0,05000$ .

Выраженными типами личности в подвыборке студентов с низкими рейтинговыми оценками являются артистический и социальный, что соответствует корреляционным связям

показателей рейтинговой системы и компонентов мотивационной структуры личности, выявленными по опроснику В.К. Гербачевского (таблица 1).

В подвыборке студентов со средними рейтинговыми показателями ведущим является социальный тип личности, что конвергирует с мотивацией избегания неудач и низкой мобилизационной активностью, выявленными по опроснику В.К. Гербачевского (таблица 1).

В подвыборке студентов с высокими рейтинговыми показателями доминирующим является социальный тип, что подтверждают три конвергирующих показателя мотивационной сферы (опросник В.К. Гербачевского, таблица 1) и значимая корреляция с рейтинговой успеваемостью (таблица 2).

Конвергенция рейтинговой оценки знаний студентов наиболее выражена у студентов с доминирующими социальными установками и мотивами, что опять же подтверждает некую формализацию и несовершенство этой формы контроля знаний, которая при формировании профессионально-важных качеств не опирается на творческий и когнитивно-познавательный потенциал.

Конвергенция личностных свойств и рейтинговой оценки успеваемости в подвыборках обусловлена:

– у студентов с высокими рейтинговыми показателями – сформированным мотивом престижа, высоким показателем мобилизации волевых усилий, способностью к адекватному прогнозированию результата;

– у студентов со средними рейтинговыми показателями – высоким уровнем мотива избегания неудач и мобилизации в деятельности;

– у студентов с низкими рейтинговыми показателями – высокой инициативностью и низким уровнем оценки сложности учебных заданий.

В результате анализа проблемы взаимосвязи личностных свойств студентов с их учебной успешностью, измеряемой балльно-рейтинговой системой, было выявлено, что на сегодняшний день рейтинговая система контроля и оценки знаний в вузе педагогической направленности обеспечивает систематическую, максимально мотивированную работу как учащихся, так и преподавателей, но требует отказа от жесткой алгоритмизации и формализации. Она должна быть более гибкой, учитывающей профессионально-личностные ориентиры студента. «Субъект, способный управлять процессом саморазвития, оказывается способным сопровождать развитие другого. Этими компетенциями следует овладевать со студенческой скамьи. Это ли не ориентир для современных педагогов?» [14, с. 63].

#### Ссылки:

1. Капустина Г.Ю. Рейтинговая система контроля знаний // Профессиональное образование: опыт, проблемы, перспективы : тезисы междунар. науч.-практ. конф. М., 2003. С. 63–78.
2. Габышева Л.К., Фролов Ю.Н. Развитие профессионального образования в современных условиях // Теория и практика общественного развития. 2014. № 14.
3. Кристи Х., Монро М. Образовательные кредиты: затраты и экономические выгоды в восприятии студентов // Вопросы образования. 2007. № 2. С. 201–219.
4. Андреев В.И. Педагогика творческого самовыражения : Инновационный курс. Казань, 1999.
5. Голиков Н.А. Проблемы социализации личности в условиях инновационных образовательных учреждений // Философия образования. 2011. Т. 36. № 3. С. 38–45.
6. Плотников Л.Д., Чикова О.М. Психологическая структура профессиональной компетентности учителей // Теория и практика общественного развития. 2013. № 9. С. 146–150.
7. Артамонова Е.И. Саморазвитие личности. Ч. 2. [Видеозапись]. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=l-gjFxx5QBw> (дата обращения: 23.08.2014).
8. Белозерцев Е.П. Педагогика профессионального образования. М., 2008.
9. Голиков Н.А. Оптимизация качества жизни учащейся молодежи в условиях полифункционального образовательного учреждения // Теория и практика общественного развития. 2010. № 4. С. 64–68.
10. Плюсин Ю.М. Присутствовать, а не учиться. Троечники и отличники в наших университетах // Вопросы образования. 2007. № 2. С. 277–293.
11. Ананьев Б.Г. Психология педагогической оценки. М., 2003.
12. Кузьмина Н.В. Методы системного педагогического исследования. Л., 2001.
13. Смирнов С.Д. Секреты хорошей и плохой учебы студентов // Психология в вузе. 2003. № 4. С. 3–22.
14. Голиков Н.А. Качество жизни учащейся молодежи: социальные механизмы управления и оптимизации // Теория и практика общественного развития. 2011. № 2. С. 60–64.

#### References:

1. Kapustina, GY 2003, 'The rating system of knowledge control', *Professional education: experience, problems and prospects: abstract int. scientific-practical. conf.*, Moscow, p. 63-78.
2. Gabysheva, LK & Frolov, YN 2014, 'Development of vocational education in modern conditions', *Theory and practice of social development*, no. 14.
3. Christy, H & Monroe, M 2007, 'Student loans: the costs and economic benefits in the perception of students', *Education Matters*, no. 2, p. 201-219.
4. Andreev, VI 1999, *Pedagogy of creative expression: Innovative course*, Kazan.

5. Golikov, NA 2011, 'Problems of socialization in terms of innovative educational institutions', *Philosophy of Education*, vol. 36, no. 3, p. 38-45.
6. Plotnikov, LD & Chikova, OM 2013, 'Psychological structure of the professional competence of teachers', *Theory and practice of social development*, no. 9, p. 146-150.
7. Artamonov, EI 2014, *Personal self-development. Part 2*, video, retrieved 23 August 2014, <<http://www.youtube.com/watch?v=l-gjFxx5QBw>>.
8. Belozertsev, EP 2008, *Pedagogy of vocational education*, Moscow.
9. Golikov, NA 2010, 'Optimizing the quality of life of students in a multifunctional educational institution', *Theory and practice of social development*, no. 4, p. 64-68.
10. Plyusnin, YM 2007, 'Present, and not to learn. Weak students and honors in our universities', *Education Matters*, no. 2, p. 277-293.
11. Ananyev, BG 2003, *Psychology of educational evaluation*, Moscow.
12. Kuzmina, NV 2001, *Methods of the system of pedagogical research*, Leningrad.
13. Smirnov, SD 2003, 'Secrets of good and poor student learning', *Psychology at the university*, no. 4, p. 3-22.
14. Golikov, NA 2011, 'Quality of life of students: social control mechanisms and optimization', *Theory and practice of social development*, no. 2, p. 60-64.