

Куриленко Ирина Владимировна

Kurilenko Irina Vladimirovna

ДИАГНОСТИКА КРЕАТИВНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ

DIAGNOSTICS OF CREATIVITY IN THE CONTEMPORARY EDUCATION

Резюме:

В настоящее время особую актуальность приобретает исследование креативности в контексте творческой деятельности личности. В определениях, представленных видными учеными-психологами (П. Торренсом, Э. Фроммом, Д. Симпсоном), понятие «креативность» сопряжено с такими качествами личности, как способность отказываться от стереотипов в мышлении, а также удивляться и находить решения в нестандартных ситуациях. Дж. Гилфордом были выделены шесть параметров, составляющих природу креативности: способность к постановке проблемы, к генерированию большого числа идей, усовершенствованию объекта, решению нестандартных проблем, а также гибкость и оригинальность. Измерения уровня воображения, ассоциативного и критического мышления, которые распространены в образовательных учреждениях, не могут обеспечить надлежащую проверку уровня сформированности креативности у подростков. В числе методик, наиболее подходящих для этой цели, автор называет тест на определение уровня творческого мышления Торренса (предполагает измерение четырех параметров: легкости, гибкости, оригинальности и точности); методику определения креативного поля Богоявленской; тест С. Медника, выявляющий уровень вербальной креативности. Своевременная диагностика уровня креативности позволяет прогнозировать и должным образом развивать потенциал подростков.

Ключевые слова:

креативность, творчество, диагностика, метод, критерий, тест, личность, общество.

Summary:

At the moment the studies of creativity in the context of creative activity of a person are becoming ever more relevant. In the definitions presented by prominent psychologists (P. Torrens, E. Fromm, D. Simpson), the concept of "creativity" is associated with such personality traits as the ability to give up stereotypes in thinking, to wonder and to find solutions in unusual situations. J. Guilford distinguished six parameters that constitute the nature of creativity: ability to state a problem, to generate a large number of ideas, to improve an object, to resolve unusual issues, flexibility and originality. The system of appraisal of imagination, associative and critical thinking that is prevalent in educational institutions cannot provide a proper testing of the creativity development level of teenage students. Among the techniques most suitable for this purpose, the author refers to the Torrance Tests of Creative Thinking (involves assessment of four parameters: fluency, flexibility, originality and elaboration); methodology for creative field evaluation by Bogoyavlenskaya; S. Mednick's test revealing the verbal creativity level. Timely diagnosis of the creativity level allows to predict and develop properly the potential of students.

Keywords:

creativity, creativity work, diagnostics, method, criterion, test, person, society.

Креативность существует столько же, сколько и само человечество, хотя первое употребление термина «креативность» в 1922 г. приписывают Д. Симпсону, обозначившему так способность личности отказываться от стереотипов в мышлении. Слово «креативность» происходит от латинского *creare*, что означает «порождать», «создавать», «творить». Метафорически образное определение креативности дал П. Торренс. Ученый сравнивал креативного человека с умением нырять в глубину и проходить сквозь трудно проходимые стены. Психолог Э. Фромм в 1959 г. предложил при рассмотрении креативности учитывать способности удивляться и познавать мир, а также умение личности находить решения в нестандартных ситуациях в обществе.

Одновременно возникает проблема: как определить креативную личность, а также выявить свойственные ей признаки? Поэтому спорным является вопрос о подходах к диагностике креативности. В 1967 г. Дж. Гилфордом были выделены шесть параметров, впоследствии использованные в методике диагностики креативности: способность к постановке проблемы, способность к генерированию большого числа идей, гибкость, оригинальность, способность усовершенствовать объект, способность решать нестандартные проблемы [1].

Сегодня, как никогда, обострилась проблема оценки уровня креативности. Это объясняется тем, что в современном обществе возросла потребность в специалистах, способных к творческой деятельности и нестандартному мышлению [2, с. 87]. Отчасти это обусловлено информационно-коммуникативными изменениями в обществе благодаря развитию сети Интернет, сотовой связи и других новых средств передачи и восприятия информации. Российские ученые Л.В. Романюк [3], В.А. Ситаров [4], А.К. Сквиков [5] справедливо обращают внимание на так

называемое «клиповое» сознание среди россиян. В большей степени оно характерно для большинства молодежи.

Отметим, что, несмотря на факт существования разнообразных тестовых заданий, ориентированных на измерение уровня развития воображения, ассоциативного и критического мышления, они не обеспечивают надлежащую проверку уровня сформированной креативности.

Методические основы в образовании представляют собой принципиальные положения, определяющие общую организацию, отбор содержания, выбор форм и методов обучения. Методические основы диагностики креативности базируются на научно разработанных и опробованных практически эвристических приемах: различного рода опросах, анкетах, тестах, наблюдении, ранжировании, шкалировании.

Педагогическая диагностика проводится на всех этапах образовательного процесса и предполагает получение и использование в педагогических целях достоверной информации об участниках, условиях, содержании и результативности данного процесса. Существует несколько типов диагностики: предварительная (вводная), начальная, текущая, итоговая (конечная).

Методики диагностики предназначены в первую очередь для фактического определения креативных личностей в конкретной выборке на момент тестирования. Многие исследователи считают, что при диагностике креативности следует отказаться от жестких лимитов времени, отведенных на выполнение задания. В современной педагогике считается общепринятым, что использование различных методик диагностики творческих способностей позволило выявить общие принципы оценки креативности.

Российский ученый Е.Е. Туник предлагает учитывать ряд позиций: а) индекс продуктивности как отношение числа ответов к количеству заданий; б) индекс оригинальности как сумма индексов оригинальности (то есть обратных величин по отношению к частоте встречаемости ответа в выборке) отдельных ответов, отнесенная к общему числу ответов; в) индекс уникальности как отношение количества уникальных (не встречающихся в выборке) ответов к общему их количеству [6].

Для диагностики творческих способностей в психолого-педагогической науке существуют теоретические и эмпирические методы: наблюдение, интервьюирование, тестирование (классический вариант теста творческого мышления П. Торренса, диагностика Е.Е. Туник, опросник креативности Д. Джонсона, опросник личной склонности к творчеству Г. Девиса, экспресс-метод Дж. Рензулли), методы математической обработки данных: количественный и качественный анализ данных (корреляционный анализ, описательная статистика, расчет критерия Манна-Уитни). Все вышеуказанные методы диагностируют когнитивную составляющую креативности личности, что доказано в результате различных исследований.

Рассмотрим некоторые из них. В современной педагогике широко используются тесты творческого мышления П. Торренса. Он предложил использовать четыре основных параметра, характеризующих креативность: 1) легкость (быстрота выполнения текстовых заданий); 2) гибкость (число переключений с одного класса объектов на другой в ходе ответов); 3) оригинальность (минимальная частота данного ответа к однородной группе); 4) точность выполнения заданий. Тесты П. Торренса преимущественно используются психологами и педагогами для исследования развития одаренности детей с целью разработки программы дальнейшего развития творческого потенциала подростка совместно с заинтересованными лицами (преимущественно родителями). Он предназначен для испытуемых от 5 лет. Тест позволяет оценить как образную креативность, так и отдельные креативные способности, в том числе беглость, гибкость, оригинальность мышления и прочие. Это позволяет проводить диагностику художественно-творческих способностей в сфере дополнительного образования, так как недостаточно разработаны стандарты, регламентирующие определение уровня развития сформированности знаний, умений и навыков в когнитивном, мотивационно-личностном и деятельно-творческом компонентах проявления креативности.

Методика креативного поля Д.Б. Богоявленской была разработана в конце XX в. и представляла собой альтернативный тест на креативность. Особенностью данной методики являются следующие принципы: 1) отказ от внешнего побуждения и предотвращение появления внутренних оценочных стимулов; 2) отсутствие потолка (отличие заключается в том, что в данном случае предлагаемая задача должна предоставлять возможность решения на нескольких уровнях – от частного до общего, пользуясь универсальными законами); 3) эксперимент не может быть кратковременным [7]. Заметим, что скорость протекания психических процессов отступает на второй план.

Для диагностики вербальной креативности, которая определяется как процесс «перекombинирования элементов ситуации», используют тест С. Медника. Испытуемым предлагаются тройки слов, между которыми необходимо установить ассоциативную связь путем нахождения четвертого слова, которое объединяло бы элементы таким образом, чтобы образовывать с каждым из них некое словосочетание. При разработке данного теста использовались принципы построения методики, не регламентирующей деятельность испытуемого, что позволяло выявить и

оценить креативный (часто блокируемый или скрытый) потенциал. При обработке данных учитываются соотношения индексов оригинальности и уникальности. Данная методика может успешно использоваться в общем, дополнительном и специальном образовании.

Проблемы креативности, ее диагностики, условий развития являются стержневыми и наиболее противоречивыми в психологии и педагогике. В каждой отдельной области знаний или творческой деятельности нужны критерии, на основании которых можно судить об уровне развития креативности [8, с. 185–187].

С помощью тестирования нельзя проникнуть в глубинные механизмы креативности, однако можно спрогнозировать развитие возможностей подростков [9, с. 12–14]. Это было подтверждено в результате проведенного исследования на базе ряда учебных заведений города Москвы. Тесты помогают выявить те особенности личности, по которым можно было бы предсказать будущие успехи подростка при определенных методах воспитания и обучения. Своевременная диагностика позволяет скоординировать совместные действия родителей, родственников, учителей и других заинтересованных акторов в формировании одаренных личностей.

Ссылки:

1. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта. Психология мышления. М., 1969. 153 с.
2. Шумилова О.В. Модернизация школьного пространства: исторический опыт 1920–1930-х гг. (на материалах Чувашии) // Youth World Politic. 2013. № 1. С. 86–95.
3. Романюк Л.В. Гуманистическая педагогика // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 304–307.
4. Ситаров В.А. Ненасильственные технологии организации обучения и воспитания детей в образовательных учреждениях // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 3. С. 261–265.
5. Сквиков А.К. Российская молодежь как объект политики в условиях распространения либеральных ценностей // SWorld : сб. науч. тр. по материалам междунар. науч.-практ. конф. 2008. Т. 12. № 1. С. 35–39.
6. Туник Е.Е. Тест Э.П. Торренса. Диагностика креативности. СПб., 1998. 48 с.
7. Богоявленская Д.Б. Диагностика становления творческой личности. Психодиагностика и школа. Таллинн, 1980. 180 с.
8. Коряковцева О.А. Особенности организации психолого-педагогического сопровождения молодой семьи // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2012. Т. 18. № 1–2. С. 185–187.
9. Гавриленко О.В. Творческая молодежь и некоторые ее качества // Youth World Politic. 2013. № 4. С. 12–14.

References:

1. Guildford, J 1969, *Three sides of intelligence. The psychology of thinking*, Moscow, 153 p.
2. Shumilova, OV 2013, 'Modernization of school space: historical experience of 1920-1930 (on materials of Chuvashia)', *Youth World Politic*, no. 1, p. 86-95.
3. Romanyuk, LV 2012, 'Humanistic pedagogy', *Knowledge. Understanding. Skill*, no. 2, p. 304-307.
4. Sitarov, VA 2012, 'Nonviolent technology training and education of children in educational institutions', *Knowledge. Understanding. Skill*, no. 3, p. 261-265.
5. Skovikov, AK 2008, 'Russian youth as an object of policy in the spread of liberal values', *SWorld: collection of scientific works. Materials of Intern. scientific-practical conf.*, vol. 12, no. 1, p. 35-39.
6. Tunik, EE 1998, *EP Torrance's Test. Diagnosis of creativity*, Saint-Petersburg, 48 p.
7. Bogoyavlenskaya, DB 1980, *Diagnosis of becoming a creative personality. Psychodiagnostics and school*, Tallinn, 180 p.
8. Koryakovtseva, OA 2012, 'Peculiarities of organization of psycho-pedagogical support young family', *Herald of Nekrasov Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Social Work. Juvenology. Sociokinetics*, vol. 18, no. 1-2, p. 185-187.
9. Gavrylenko, OV 2013, 'Creative young people and some of its quality', *Youth World Politic*, no. 4, p. 12-14.