

Бекбаев Ерзат Зейнуллаевич

кандидат юридических наук,
научный сотрудник Института законодательства
Республики Казахстан, г. Астана

ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕОРИИ ПРАВА

Резюме:

Осуществление научного теоретического познания должно начинаться с выбора предметной области исследования, в противном случае выполнение целостного теоретического анализа будет затруднено. Предметная область современной науки теории права может быть установлена тремя способами.

Способ содержательного анализа наименования науки теории права не позволяет достичь необходимого результата ввиду многозначности термина «право» (используется в юридической литературе в четырех значениях) и его способности замещать другие термины-словосочетания, выступая в качестве их сокращенного варианта.

Генетическое определение предметной области теории права также представляется неэффективным: с течением времени произошли кардинальные изменения предмета исследуемой науки, а именно – наблюдается как сужение ее предмета, которое заключается в дифференциации отраслей права, образовании новых самостоятельных юридических наук с собственным предметом, так и его расширение – включение в науку ранее не исследованных в контексте теории права проблем и объектов. Вследствие указанных перемен произошел качественный сдвиг в науке теории права, которая сегодня является не суммой общих частей специальных наук, а представляет собой сложное единое образование.

Установление рода и видового отличительного признака позволило определить предмет теории права как совокупность правил поведения, охраняемых государством, однако рассматриваемая наука не ограничивается исследованием обозначенной предметной области, затрагивая также категории правосознания и правоотношения. Исходя из этого, автор утверждает, что областью исследования современной науки теории права является не только само право, но и правоотношение и правосознание, или правовая система в целом, общие закономерности возникновения и развития которой являются предметом исследования данной науки.

Ключевые слова:

право, теория права, правоотношения, правосознание, юридическая наука, правовая система, предмет теории права.

Bekbayev Erzat Zeynullayevich

PhD in Law, Research Associate,
Institute of Lawmaking,
Republic of Kazakhstan

SUBJECT AREA OF STUDY CONCERNED WITH THE LEGAL THEORY

Summary:

The scientific theoretic research should start with the selection of a subject area; otherwise the execution of the integral theoretic analysis will be impeded. The subject area of the contemporary theory of law may be established in accordance with three methods.

The method of content analysis of the legal theory denomination doesn't allow to achieve the required result considering the polysemy of the law term (it has four meanings in the law literature) and its ability to replace other term phrases by being their condensed version.

The genetic definition of the subject area of the legal theory seems ineffective as well: eventually there took place fundamental changes of the legal theory subject, namely there is both narrowing of the subject, which consists in differentiation of fields of law, establishment of new independent juridical sciences with their own subjects, and its widening as inclusion of problems and objects, which haven't been researched before. As a result of the mentioned changes there has been a qualitative shift in the legal theory science that is now not a sum of common parts of specialized sciences, but a complex integrated formation.

Establishment of a type and a specific distinction allowed the author to define the subject of the legal theory as a complex of behavior rules secured by the state; however the legal science isn't limited by this subject area, but also touches upon categories of legal awareness and legal relationship. Hence the author claims that subject area of the modern theory of law is not only the law itself, but also legal awareness and legal relationship, or the legal system as a whole, the general development regularities of which is also a research subject of this science.

Keywords:

law, theory of law, legal relationship, legal awareness, jurisprudence science, legal system, subject of legal theory.

Как полагают в науковедении, научное теоретическое познание начинается с выбора предметной области исследования, которая затем должна быть проанализирована с точки зрения достижения полного и исчерпывающего научного знания о предмете исследования. Без выделения области исследования невозможно научное воспроизведение и понимание исследуемого предмета, в частности, невозможен целостный теоретический анализ предметной области и достижение всестороннего научного знания о предмете. С этой точки зрения научное теоретическое познание права также должно начинаться с выделения особой предметной области исследова-

ния. Выполнение данного условия необходимо для того, чтобы в дальнейшем провести необходимый научный анализ этой предметной области исследования и попытаться получить ответы на дискуссионные в современной науке теории права вопросы о происхождении и природе права.

Установить предметную область исследования в современной науке теории права можно тремя способами. Первый состоит в том, чтобы дать определение предмета теории права путем указания на род и видовое отличие; второй способ заключается в представлении генетической дефиниции предмета науки теории права; наконец, можно попытаться дать определение объекта и предмета теории права путем указания специального названия данной теории.

С точки зрения дифференциации права и других социальных норм все указанные способы являются равноценными: они позволяют отличать право от иных норм. Но, в силу того что наука теории права является ведущей среди юридических наук и имеет длительную историю как самостоятельная юридическая наука, более приемлемым можно считать выделение предметной области исследования данной теории через содержательный анализ ее наименования – наука теории права.

Дело в том, что в современной юридической литературе научный термин «право» используется в четырех значениях: для обозначения «объективного» права как совокупности норм; для определения «субъективного» права; для указания на предмет науки теории права; для обозначения правовой системы в целом.

Кроме того, следует отметить, что при более глубоком анализе исследуемого термина становится очевидной его способность успешно заменять другие термины в зависимости от содержания той или иной мысли. Например, в юридической литературе термин «право» заменяет, в частности, следующие словосочетания: «система правил поведения», «мера свободы», «право человека и гражданина», «правовая система», «предмет одной из юридических наук». Таким образом, в языке термин «право» может служить сокращенным вариантом названных словосочетаний.

В юридической науке другое объяснение применения термина «право» дается в отношении так называемого образа права. Как отмечает С.С. Алексеев, «право имеет три образа, в которых оно выступает перед людьми, являясь нам в виде:

- общеобязательных норм, законов, деятельности судебных и иных юридических учреждений – юридических реалий, с которыми сталкивается в своей практической жизни человек;
- особого, сложного социального образования – своеобразного и крупного подразделения, подсистемы в обществе, имеющей свою особую природу и логику, – такой же подсистемы, как, например, государство, искусство, мораль;
- явления мирозданческого порядка – одного из начал и проявлений жизни разумных существ, людей» [1].

Таким образом, попытавшись выделить особую предметную область исследования теории права путем обращения к ее наименованию, констатируем следующее: в юридической науке сегодня имеет место несогласованность в использовании термина «право», что не способствует однозначному определению предмета науки теории права. Кроме того, в современной науке теории права предметная область исследования выделяется недостаточно четко и ясно.

Похожая картина предметной области теории права возникает и при попытке дать ее генетическое определение. Согласно Ю.В. Тихонравову, термин «теория права» был введен в юридическую литературу в 70-х гг. XIX в. А. Меркелем и в то время обозначал науку, «...которая выростала из самого права и слагалась из общих частей специальных наук» [2]. Однако нельзя упускать из виду тот факт, что теория права динамично развивалась все это время. Изменение предмета науки, в том числе и предмета теории права, в ходе ее исторического развития является общей закономерностью. При этом наука теории права развивалась и совершенствовалась во многих направлениях. На основе ее традиционных теоретических проблем, представляющих собой предмет для дискуссий и изучения уже не одно столетие, возникали новые проблемы, достигались более совершенные результаты. Методы и результаты теории права проникли в иные отрасли юридической науки и используются там постольку, поскольку область ее исследования охватывает все более и более новые виды правовых явлений, все прочнее укрепляются ее принципы и методы.

Совершенствуясь под воздействием практики, собственных потребностей и других наук в процессе своего развития, предмет теории права одновременно расширялся и сужался.

Сужение предмета теории права выразилось, в частности, в дифференциации отраслей правового знания и появлении новых, самостоятельных юридических наук, имеющих собственный предмет и метод исследования (социология права, сравнительное правоведение, философия права, космическое право и т. п.).

Расширение предмета науки теории права произошло за счет включения новых проблем и объектов, законы функционирования которых раньше не исследовались (иные концепции права и институтов демократии, проблематика прав и свобод человека и гражданина, новые вопросы из сравнительного правоведения, международного права и т. д.).

В рамках расширения и углубления, развития предмета науки теории права в нем произошли качественные изменения. Если посмотреть на содержание предмета исследования науки теории права сегодня, то нельзя будет не отметить, что на современном этапе изучаемая наука уже не просто слагается «из общих частей специальных наук», как было в XIX в., а представляет собой гораздо большее и сложное знание.

Как характеризует науку теории права один из ее крупнейших представителей С.С. Алексеев, «суть дела в том, что сложившаяся в правоведении традиционная общая теория права, сосредоточивающая “выведенные за скобки” отраслевых наук данные (о субъективном праве, объектах права, юридических фактах, юридических конструкциях и т. д.), – это часть аналитической юриспруденции, призванная раскрыть “анатомию” правовой действительности, наука ... атомистического профиля, нацеленная на своего рода анатомическое препарирование правовой материи, анализ ее элементов, “атомов”. ... В рамках целостной общей теории права следует с должной строгостью различать:

– общую теорию традиционного (аналитического) уровня, раскрывающую догму права, элементы, атомы правовой материи;

– общую теорию “философского” уровня, призванную на основе исходных правовых представлений освещать более глубокие пласты правовой материи, ее механизмы, функционирование, направления и типы правового воздействия на жизнь общества» [3].

Как уже отмечалось, для выделения предмета науки теории права можно также прибегнуть к способу его логического определения и попытаться указать на род и видовой отличительный признак предмета теории права. В таком случае, основываясь на господствующей (основной) дефиниции права, можно прийти к выводу о том, что предметом исследования теории права является совокупность правил поведения, охраняемых государством. Но тогда закономерно возникает вопрос: почему в этой научной теории, наряду с объективным правом, исследуются также другие правовые феномены, например, правосознание и правоотношения? Если обратиться к содержанию учебного курса теории государства и права, преподаваемого в юридических вузах и на соответствующих факультетах, можно констатировать, что системное изложение основных проблем, охватываемых этим учебным курсом по общей теории государства и права, в части права не ограничивается собственно проблемами права как совокупности норм.

Наконец, для выделения предметной области исследования теории права можно обратиться к работам теоретиков права. При этом в современной юридической литературе по теории государства и права, теории права ученые исходят из различения предмета и объекта исследования науки теории права, по-разному объясняя вопрос об их соотношении.

Например, В.С. Нерсесянц по этому вопросу пишет следующее: «Объект научного изучения отличается от предмета науки. Один и тот же объект может изучаться разными науками, причем каждая наука изучает данный объект с позиций своего особого предмета и метода. ... Объектами юридической науки являются право и государство, а предметом – основные существенные свойства права и государства» [4].

Аналогично различает объект и предмет правовой науки А.В. Поляков, который считает, что «...объект науки – то, на что направлена познавательная деятельность. Предмет науки – совокупность знаний об объекте, заданных специфическим ракурсом его рассмотрения. ... Право является объектом многих наук, юридических и неюридических (гражданского, уголовного, административного права, философии, социологии и т. д.), но предметы у этих наук разные, поскольку все они рассматривают право в разных ракурсах» [5].

В отношении выделения объекта и предмета научной теории права близки позиции Д.А. Керимова, Р.З. Лившица и С.З. Зиманова.

Как пишет Д.А. Керимов, «...один и тот же объект оказывается в поле зрения многих отраслей юридического знания, что, однако, не означает совпадения предметов каждой из этих наук» [6]. Однако Р.З. Лившиц исходит из того, что «...право – сложное явление. Оно охватывает как бы три слоя, три элемента. Первый слой – правовые идеи, правовое сознание, второй – правовые нормы и третий – общественные отношения. ... Теория права изучает все три слоя, все три элемента правовой материи» [7].

О различении объекта и предмета юридической науки С.З. Зиманов пишет, что «...общая теория права и отраслевые правовые науки имеют общий объект – правовая система как жизненная реальность, хотя изучают они различные его уровни, стороны и этапы» [8].

В нашу задачу не входит специальное рассмотрение вопроса об объекте и предмете теории права, поскольку он требует самостоятельного и детального изучения на базе не одной монографии. Но именно в силу особой важности и значимости вопроса представим несколько замечаний по этому поводу.

В современной юридической науке нередко ответ на вопрос о предмете теории права ставится в зависимость от того или иного решения проблемы правопонимания. В данном случае допускается методологическая ошибка, поскольку само правопонимание должно зависеть от выбора предметной области исследования науки теории права.

Кроме того, в юридической науке наблюдается чрезмерное увлечение проблемой понятия права в ущерб вопросу о предмете теории права, хотя должно быть наоборот. Конечно, широкая и интенсивная разработка проблематики понятия права в юридической науке является существенным достижением юридической науки. Во многом благодаря исследованиям в этом направлении были разработаны многие аспекты различных концепций права: позитивистской, психологической, социологической и иных; дано понимание основ классификации типологий права; обоснована концепция различения права и закона; исследованы многие другие аспекты науки теории права. Кроме того, немаловажным является и то, что в рамках названных концепций права появились научные школы и направления, было предложено множество определений понятия права.

Но при этом проблема понятия права в науке теории права все же находилась на переднем плане, довлея над другими научными проблемами, в том числе над проблемой объекта и предмета теории права. Отчасти потому вопрос о предмете теории права утратил свою значимость, оказался под гнетом проблемы понятия права. Стало, видимо, казаться, что вопрос о предмете данной науки разрешится сам по себе при условии успешного решения первого.

Между тем взаимосвязь и взаимозависимость этих двух вопросов имеет достаточно сложный характер. Однозначно нельзя полагать, что решение вопроса о понятии права само по себе должно привести к разрешению вопроса о предмете теории права. На практике эта связь нуждается в достаточно внимательном рассмотрении.

Согласно данным науковедения и логическим принципам построения научной теории, вопрос о понятии права является вторичным по отношению к вопросу о предмете теории права. Дело в том, что предметом научного теоретического познания служит не понятие, а некая конкретная реальность. В теоретическом мышлении конкретный, внутренне взаимосвязанный предмет невозможно познать сразу, можно лишь выразить его теоретически в результате последовательного движения мышления от абстрактного к конкретному. Если целью научного теоретического мышления является воспроизведение объективной реальности в логике мышления, то вопрос о научном воспроизведении предмета не ставится с самого начала процесса познания, а выступает задачей на более позднем этапе познания предмета.

Следует отметить, что правовая действительность настолько сложна и масштабна, что не может быть охвачена предметом какой-либо одной из юридических наук. Историческое развитие общества и науки привело к необходимости изучения права с помощью целого комплекса юридических наук.

Таким образом, если предметной областью исследования современной науки теории права является не только право, но и правоотношения и правовое сознание общества, можно полагать, что в данном случае областью исследования теории права служит правовая система в целом, а общие закономерности ее возникновения и развития являются предметом исследования науки теории права. Ввиду этого следует отметить, что традиционное название науки – «теория права» – недостаточно точно и полно отражает исследуемый объект и предмет науки теории права.

Следовательно, если исходить из содержания предмета современной науки теории права, она не может быть теорией только права, а является теорией правовой системы в целом. Хотя ряд крупных ученых ратует за сохранение названия «теория права», такой подход противоречит требованию об идентичности используемых понятий и терминов в правоведении [9]. Поэтому можно полагать, что более корректно в данном случае будет именованье данной науки теорией правовой системы.

Ссылки:

1. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. 712 с.
2. Тихонравов Ю.В. Основы философии права: учеб. пособие. М., 1997. 608 с.
3. Алексеев С.С. Указ. соч.
4. Проблемы общей теории права и государства: учебник / под ред. В.С. Нерсесянца. М., 1999. 832 с.
5. Поляков А.В. Общая теория права: Феноменолого-коммуникативный подход: курс лекций. 2-е изд., доп. СПб., 2003. 845 с.
6. Общая теория государства и права: академ. курс в 2 т. / отв. ред. проф. М.Н. Марченко. М., 1998. Т. 1. 406 с.
7. Лившиц Р.З. Теория права: учебник. М., 1994. 224 с.
8. Зиманов С.З. Общая теория права и ее место в системе правоведения (теоретико-методологические аспекты): препр. докл. Алма-Ата, 1982. 26 с.
9. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996. 432 с.

References:

1. Alekseev, SS 1999, *Law: ABC - Theory - Philosophy: Experience a comprehensive study*, Moscow, 712 p.
2. Tikhonravov, YV 1997, *Fundamentals of Philosophy of Law: textbook*, Moscow, 608 p.
3. Alekseev, SS 1999, *Law: ABC - Theory - Philosophy: Experience a comprehensive study*, Moscow, 712 p.
4. Nersesyants, VS (ed.) 1999, *Problems of the general theory of law and the state: the textbook*, Moscow, 832 p.
5. Polyakov, AV 2003, *General Theory of Law: phenomenological-communicative approach: a course of lectures*, 2nd ed., St. Petersburg, 845 p.
6. Marchenko, MN (ed.) 1998, *General Theory of State and Law: acad. course in 2 vols.*, Moscow, vol. 1, 406 p.
7. Livshits, RZ 1994, *The theory of law: the textbook*, Moscow, 224 p.
8. Zimanov, SZ 1982, *General theory of law and its place in the system of law (theoretical and methodological aspects)*, Alma-Ata, 26 p.
9. Tikhomirov, YA 1996, *Rate of Comparative Law*, Moscow, 432 p.