

Белухин Валерий Викторович

кандидат экономических наук  
Академии маркетинга и социально-  
информационных технологий – ИМСИТ

## О РОЛИ ГОСУДАРСТВА В МОДЕРНИЗАЦИИ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

### Резюме:

*Проблема определения целей, границ и степени участия государства в модернизации инфраструктуры уже давно привлекает внимание ученых-экономистов. В результате построения рыночной экономики в 90-х гг. государство лишилось большей части инфраструктурной собственности и капитала, в связи с чем в 2000–2004 гг. была предпринята попытка усиления государственного контроля посредством формирования крупных интегративных образований в ключевых инфраструктурных объектах и расширения государственного представительства в существующих компаниях. Благодаря проведению ряда мероприятий было достигнуто снижение влияния глобальной конкуренции, а также получила развитие политика государственной финансовой поддержки значимых инфраструктурных объектов. Одним из основных направлений работы в области модернизации инфраструктуры является поиск оптимального соответствия между государственной и частной инициативой, которые, дополняя и сдерживая друг друга, обеспечивают эффективную работу в области инфраструктурной модернизации.*

*Особая необходимость в государственном участии возникает во время этапа перехода к новому, более прогрессивному технологическому укладу, когда инфраструктурное направление теряет привлекательность для рыночных интересов инвестирования. Роль государства в обеспечении победных технологических сдвигов заключается в формировании массового спроса на новые товары и услуги отраслей, например отрасли обрабатывающей промышленности, динамично развивающейся в настоящее время. Главным источником средств в этом случае выступает экспорт сырья. Инфраструктурная модернизация не может быть проведена при условии отсутствия взаимосвязей между основными социально-экономическими подсистемами: государством, инфраструктурой, экономикой и обществом. Ключевой функцией государства в этом процессе является управление госинвестициями в государственные объекты инфраструктуры. Кроме того, государством должно быть снято противоречие между несоответствием инфраструктурных возможностей прошлого и текущего технологических укладов путем обеспечения целостности и сбалансированности системного взаимодействия макроэкономических факторов модернизации.*

### Ключевые слова:

*бизнес, воспроизводство, государство, инфраструктура, модернизация, технологический уклад.*

Belukhin Valery Victorovich

PhD in Economics,  
Academy of Marketing  
and Social Information Technologies

## CONCERNING THE ROLE OF THE STATE IN UPDATING OF RUSSIAN ECONOMY'S INFRASTRUCTURE

### Summary:

*The issue of setting goals, boundaries and the extent of state's involvement in the modernization of the infrastructure has been drawing attention of economists for a long period of time. As a result of the market economy building in the 1990-s the state has lost much of the infrastructure property and capital, therefore, in 2000–2004 the government tried to reinforce the state control by the formation of large integrated structures in key infrastructure projects and the expansion of state representation in existing companies. In consequence of corresponding measures the influence of global competition has been reduced, and the policy consisting in state support of significant infrastructure projects has been developing.*

*One of the main activities in the field of infrastructure modernization is to find the optimal conformity between public and private initiatives, which by complementing and restraining each other ensure efficient updating of the infrastructure.*

*A particular need for public participation occurs during the period of transition to a new, more progressive technological way, when the infrastructure is losing its attractiveness for the investment market. The role of the state in providing such technological developments is the formation of mass demand for new goods and services of the industries, such as manufacturing industry that is fast growing at the present time. The main source of funds in this case is the export of raw materials.*

*The updating of infrastructure requires appropriate relationship between the main socio-economic sub-systems: state, infrastructure, economy and society. The key function of the state in this process is management of state investments in public infrastructure. In addition, the state must remove the discrepancy between the infrastructure capabilities of the past and current technological structures by ensuring the integrity and balance of system interaction between large-scale modernization factors.*

### Keywords:

*business, production, government, infrastructure, modernization, technological structure.*

Как органическая подсистема рыночной экономики инфраструктура, в силу своей стратегической и социально-экономической значимости, в течение многих лет привлекает внимание ученых-экономистов. Одним из наиболее обсуждаемых вопросов являются цели, границы и степень

участия государства в модернизации инфраструктуры российской экономики. В качестве базы для обоснования ролевого соотношения государственного и частного секторов в обеспечении долгосрочного экономического роста на основе модернизации производственной и социальной инфраструктур используются различные теории – марксизм, кейнсианство, монетаризм.

На пути построения рыночной экономики, основанной на принципах монетаризма, в 1990-х гг. государство лишилось большей части инфраструктурной собственности, капитала и компетенций управления развитием. Для преодоления экономического беспорядка и инфраструктурной обветшалости производственного фундамента экономики в 2000–2004 гг. была предпринята попытка усиления государственного контроля посредством формирования крупных интегративных образований в ключевых инфраструктурных отраслях и расширения представительства государства в существовавших компаниях. В результате огосударствления целого ряда секторов экономики, несущих социальную или инфраструктурную нагрузку, удалось снизить негативное влияние глобальной конкуренции, а также перейти к политике государственной финансовой поддержки стратегически значимых инфраструктурных проектов. Вместе с тем масштабы деятельности крупных холдингов с государственным участием заставляют задуматься об их способности эффективно управлять большим количеством приобретенных и полученных активов самого различного профиля.

Отметим, что в конце 1990-х гг. точка зрения, согласно которой утверждался приоритет в инвестициях частного сектора над государственным на основе сравнительного анализа эффективности результатов модернизации отраслей инфраструктуры, имела широкую поддержку среди экономистов. Например, Э. Бордман и Э. Вайнинг сформулировали следующий вывод: «Результаты исследований свидетельствуют о том, что при учете широкого круга факторов крупные промышленные фирмы со смешанной собственностью и аналогичные фирмы, полностью принадлежащие государству, обнаруживают существенно меньшую эффективность по сравнению с подобными им частными компаниями» [1].

Данные, опубликованные в 2001 г. Государственным комитетом России по статистике, свидетельствовали о том, что доминирование частной собственности в отраслях производственной инфраструктуры не привело к росту объема выпускаемой продукции, не обеспечило повышения эффективности производства в краткосрочной перспективе и не способствовало технологической модернизации производства [2].

В настоящее время можно, по-видимому, говорить о необходимости поиска оптимального соотношения между ролью государства и частной инициативой в управлении и организации процессами модернизации. Речь должна идти не столько о доминировании какой-либо формы собственности, сколько о повышении синергии их взаимного использования при проведении ускоренной модернизации. С. Глазьев по этому поводу пишет: «Без эффективного государственного регулирования невозможна нормальная работа рыночных механизмов – они зарастают монополиями. И наоборот, без здоровой конкурентной среды государственная машина вязнет в коррупции» [3].

Обычно роль государства в экономике оценивается через призму мер, компенсирующих нарушения воспроизводственных процессов в отдельных ее секторах под влиянием рыночных механизмов. В условиях смены технологических укладов роль государства в стимулировании обновления экономической структуры и ее элемента – инфраструктуры – на новой технологической основе значительно возрастает [4]. Дело в том, что в период смены технологического уклада усиливаются противоречия между формирующейся под влиянием технического прогресса экономической структурой и ресурсной базой инфраструктуры предшествующей фазы. В дальнейшем происходит обострение этих противоречий, в результате которых инфраструктура переходит в качественно новое состояние структуры и становится базой для последующей трансформации в адекватную ей инфраструктуру. Таким образом, по мере насыщения потребности в необходимых товарах и услугах, достижения пределов эффективности производства переход в следующий, более прогрессивный технологический уклад сопровождается созданием инфраструктуры, способствующей развитию производительных сил, обеспечивающей условия для общественного разделения труда и жизнедеятельности населения.

В этот период для рыночных инструментов инвестирования инфраструктурное направление теряет свою привлекательность, а мобилизованный капитал перестает приносить прибыль, воспроизводственный дисбаланс между структурой экономики и ее инфраструктурой нарастает. Для его преодоления необходим мощный иницирующий импульс со стороны государства, так как стагнация инфраструктурного сектора экономики и отсутствие инструментов, компенсирующих кредитные риски при финансировании инфраструктурных проектов, препятствуют нормальной работе рыночных механизмов воспроизводства и сопровождаются обесценением значительной части инвестиционного капитала.

О структурных сдвигах в российской экономике свидетельствуют цифры, приводимые Росстатом, которые указывают, что с 1998 по 2012 гг. индексы сырьевых комплексов снижались, а

индекс обрабатывающих отраслей рос [5]. Устойчивое стремление экономики к структурному сдвигу в пользу обрабатывающей промышленности обусловлено весьма неоднородным внутренним спросом. Например, стремительный рост автомобильного сектора вызвал потребность в строительстве и реконструкции автомобильных дорог, развитии придорожной инфраструктуры, а увеличение производства аппаратуры для радиосвязи с применением технологий беспроводных коммуникаций повлекло за собой рост телекоммуникационного сектора.

Поскольку рынок не может обеспечить стабильный массовый спрос на новые товары и услуги отраслей обрабатывающей промышленности и обслуживающих их инфраструктур, государство должно вмешаться и поддержать экономический подъем на основе нового технологического уклада и массового спроса.

Главный источник средств для реализации этого процесса видится в экспорте сырья, а инструментом перемещения финансовых ресурсов в ключевые отрасли инфраструктуры является государство. К сожалению, были упущены финансовые возможности для успешной модернизации инфраструктуры: средства, полученные при профиците бюджета до кризиса 2008 г., были вывезены за рубеж; не были использованы преимущества в привлечении подешевевших от кризиса иностранных технологий; введенные в марте 2014 г. западные санкции сократили шансы на проведение «дружественной модернизации».

Влияние деформации национальной инфраструктуры на воспроизводство природных конкурентных преимуществ экономики и роль государства в ее модернизации на основе использования внутреннего инвестиционного потенциала позволили выделить глобальный и локальный аспекты проблемы.

В связи с изменением геополитической обстановки глобальный контекст модернизации стал доминировать в тематике хозяйственного развития. В условиях господства международного капитала роль инфраструктуры, обеспечивающей его функционирование, значительно возросла. Интересы транснациональных корпораций как носителей процессов глобализации заключаются в демонтаже межгосударственных барьеров на путях движения международного капитала. В этих условиях у государства появляются мощные конкуренты, которые препятствуют осуществлению его функций, направленных на реализацию общенациональных интересов: глобальный корпоративный капитал, глобальная финансовая и информационная инфраструктура, офшоры, международные институции (ВТО, МВФ, Всемирный банк, ГАТТ и т. д.), экономические санкции.

Глобальный корпоративный капитал, используя мощную финансовую инфраструктуру и при помощи современных информационно-коммуникативных технологий, по сути, извлекает мировую ренту в результате неэквивалентного внешнеэкономического обмена на принципах монетарной эксплуатации (currency board). В результате такой политики страна попала во внешнюю зависимость от иностранных источников кредита, повлекшую за собой увеличение обязательств, рост вывоза капитала и сокращение внутренних возможностей финансирования инвестиций в модернизацию инфраструктуры.

Сегодня на фоне экономических санкций Запада происходит переосмысление ценностей модернизации не только корпоративным менеджментом, но и населением. Реакцией на изменение геополитической обстановки стало высказывание ряда представителей политической элиты за запрещение размещения средств ФНБ и Резервного фонда в тех странах, которые применили в отношении России санкции. Одним из вариантов их использования могло бы стать долгосрочное кредитование инвестиций в модернизацию инфраструктурных предприятий через систему государственных банков развития. Не исключено, что в практику ВТО будут внедрены санкции западных стран против секторов российской экономики. В этом случае государство, используя подобные практики в отношении Запада, может извлечь выгоду от предложений по финансированию крупных инфраструктурных проектов.

Модернизация не может быть успешно реализована, если не будет учитываться весь контур структурной симметрии, в качестве которой рассматривается взаимный характер отношений ключевых социально-экономических подсистем: государства, инфраструктуры, экономики и общества (рисунки 1).



**Рисунок 1 – Взаимосвязь государства, инфраструктуры, бизнеса и общества в структурной симметрии процессов модернизации**

Государство определяет степень включения своих ресурсов в обновление производственного фундамента отраслей инфраструктуры и использует для этой цели все уровни и ветви власти. Функции экономики реализуются в смешанной модели государственного надзора и организации инфраструктурных инвестиций с участием частного сектора и направлены на обеспечение непрерывности многоуровневого воспроизводственного процесса. Роль общества проявляется в формировании у населения, политических и иных организаций отношения к современному инфраструктурному обустройству и необходимости его модернизации. Функции инфраструктуры обеспечиваются деятельностью объектов и институтов, обслуживающих экономическую и социальную сферы жизнедеятельности общества, и направлены на повышение эффективности бизнеса и качества жизни населения.

Развитие и использование инфраструктурного потенциала во многом определяется степенью участия указанных составляющих в процессах модернизации. Каждая из подсистем может прилагать собственные усилия, но их успешность зависит от сбалансированности долгосрочных целей участников взаимодействия, формирования оптимальной структуры собственности и источников финансирования инфраструктурных проектов, выбора приоритетов в развитии тех или иных секторов инфраструктуры, наличия модернизаторской мотивации у бизнеса и населения.

Миссия государства в контексте инфраструктурной модернизации заключается в обеспечении условий для инновационного пути развития экономики и общества. Используя модель, приведенную на рисунке 1, можно выделить ключевые каналы влияния государства на процессы модернизации инфраструктуры:

- непосредственное регулирование через систему законодательных, административных и бюджетно-финансовых мероприятий;
- прямое управление госинвестициями, направленными на модернизацию инфраструктурных объектов, находящихся в собственности государства;
- прямое влияние на экономику (бизнес) и в дальнейшем на инфраструктуру путем смешанного влияния бизнеса и государства на нее в форме государственно-частного партнерства (ГЧП).

В настоящее время наиболее действенным каналом влияния государства на процессы модернизации инфраструктуры являются госинвестиции. Неустойчивость бизнес-среды, ее непрозрачность и незащищенность прав собственности государственными институтами являются основными препятствиями активного включения предпринимательства в модернизационные процессы в инфраструктурной сфере. Обозначенные действующим законодательством институциональные контуры для эффективного процесса взаимодействия государства и частного бизнеса достаточны лишь в ряде отраслей инфраструктуры (жилищно-коммунальное хозяйство и транспорт). Требуется внесение существенных изменений в действующее федеральное законодательство. Необходима проработка подходов и схем привлечения бизнеса к перспективным для ГЧП проектам финансирования объектов социальной инфраструктуры: школ, больниц, детских садов, культурных объектов и т. д.

Отсутствие ясного понимания со стороны государства системности развития инфраструктуры как основного проводника социально-экономических преобразований не способствует созданию предпосылок для оживления модернизационной активности у населения. К этому следует добавить усиливающийся дефицит квалифицированных работников, снижающееся качество образования, ухудшающуюся гендерную и возрастную структуру населения. Поэтому речь должна идти не только о разработке комплекса экономических, культурных, политических иници-

атив, но и о создании инфраструктурных подсистем, обеспечивающих их одновременное воздействие на социальную среду с целью ее активизации, преобразования, о включении различных социальных групп населения в процессы модернизации.

Применяя описанную модель к анализу роли государства, можно сделать вывод о том, что через государственный сектор реализуется эталонобразующая функция государства по инфраструктурному обустройству бизнеса и общества. Вместе с тем активную роль приобретает смешанное влияние государственного и частного секторов на процессы инфраструктурной модернизации. В последнее время по этим каналам активно финансируются инвестиционные проекты в инфраструктурной сфере и происходит апробация прогрессивных организационно-экономических инноваций.

В нынешних условиях на первый план выходит ускоренное и принципиально новое развитие инфраструктуры, которое создаст прецедент скачка во всех сферах экономической и общественной жизни. Активное участие государства в модернизации отраслей экономики текущего технологического уклада преобразует базовую инфраструктуру и создает условия для перехода к новому, шестому технологическому укладу. Иную точку зрения по поводу модернизационных усилий государства высказывает С. Глазьев: «Надо делать ставку на те отрасли, которые будут определять новую длинную волну экономического роста и революционизировать все смежные сферы» [6]. В качестве аргументации он приводит сравнительный опыт индустриализации в СССР на базе предыдущего технологического уклада, повлекшего снижение эффективности экономики, и стран Западной Европы, развивавшихся на новой длинной волне и опередивших нашу страну в своем технологическом развитии.

На наш взгляд, обновление инфраструктуры на базе нового технологического уклада в большей степени связано с представлениями о развитии экономики как о механическом экономическом росте и не учитывает современные социально-политические аспекты модернизации. Игнорирование этой особенности в модели взаимосвязи социально-экономических подсистем нарушает структурную симметрию процессов модернизации.

В России большинство производственных отраслей представлено текущим и прошлым технологическими укладами, а их инфраструктура сформировалась в более раннее время. В период технологических сдвигов она не только обеспечивает целостность технологически сопряженных производств, но и поддерживает определенный уровень жизни населения, занятости, доходов и услуг. Отрасли инфраструктуры будущей технологической волны только формируются и не могут повлиять на ускорение темпов экономического роста, обеспечить максимально возможную занятость и существенно снизить социально-имущественные диспропорции. Поэтому главное усилие необходимо сосредоточить на модернизации отраслей инфраструктуры, воспроизводящих не только начальную фазу нового, шестого уклада, но и прошлый, и настоящий технологические уклады. Миссия государства в этом ключе должна состоять в снятии противоречия между несоответствием инфраструктурных возможностей прошлого и текущего технологических укладов и потребностей формирования экономики новой технологической волны. Разрешение этого противоречия видится в обеспечении государством целостности и сбалансированности системного взаимодействия макромасштабных факторов модернизации.

#### Ссылки:

1. Boardman A., Vining A. Ownership and Performance in Competitive Environments: a Comparison of the Performance of Private, Mixed and State-Owned Enterprises // *Journal of Law and Economics*. 1989. Vol. 32. P. 29.
2. Галицкий В., Попов С. К сравнению эффективности функционирования государственных и частных предприятий // *Российский экономический журнал*. 2001. № 3. С. 93–96.
3. Глазьев С. Как построить новую экономику // *Эксперт*. 2012. № 7. С. 54–57.
4. Гудакова Л.В., Рындина И.В. Проблемно-методологические основы оздоровления финансовой системы России в посткризисный период начала XXI века // *Современные фундаментальные и прикладные исследования : междунар. науч. изд.* 2011. № 3. С. 139–141.
5. Индексы производства по отдельным видам экономической деятельности [Электронный ресурс] // *Российский статистический ежегодник*. 2013. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_13/IssWWW.exe/Stg/d2/13-02.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d2/13-02.htm) (дата обращения: 12.08.2014).
6. Ивантер А., Обухова Е. Чем пахнут ремесла // *Эксперт*. 2012. № 48. С. 17–22.

#### References:

1. Boardman, A & Vining, A 1989, 'Ownership and Performance in Competitive Environments: a Comparison of the Performance of Private, Mixed and State-Owned Enterprises', *Journal of Law and Economics*, vol. 32, p. 29.
2. Galitskiy, V & Popov, S 2001, 'Comparison of the efficiency of public and private enterprises', *Russian Economic Journal*, no. 3, p. 93-96.
3. Glazyev, S 2012, 'How to build a new economy', *Expert*, no. 7, p. 54-57.
4. Gudakova, LV & Ryndina, IV 2011, 'Problem-methodological bases of improvement of Russian financial system after the crisis the beginning of XXI century', *Modern basic and applied research*, no. 3, p. 139-141.
5. 'Production indices by economic activities' 2013, *Russian Statistical Yearbook*, retrieved 12 September 2014, <[http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_13/IssWWW.exe/Stg/d2/13-02.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d2/13-02.htm)>.
6. Ivanter, A & Obukhova, E 2012, 'What smell Crafts', *Expert*, no. 48, p. 17-22.