

Абрамова Ирина Евгеньевна

доктор политических наук,
кандидат исторических наук,
профессор кафедры истории,
философии и политологии
Азово-Черноморского инженерного института
Донского государственного аграрного
университета в г. Зернограде

Abramova Irina Evgenyevna

D.Phil. in Political Science,
PhD in History,
Professor, History, Philosophy
and Political Science Department,
Azov-Black Sea State Engineering Institute,
Don State Agrarian University (Zelenograd)

Пономаренко Тамара Вячеславовна

кандидат политических наук, ассистент
Азово-Черноморского инженерного института
Донского государственного аграрного
университета в г. Зернограде

Ponomarenko Tamara Vyacheslavovna

PhD in Political Science, Assistant,
Azov-Black Sea State Engineering Institute,
Don State Agrarian University (Zelenograd)

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

RUSSIA'S NATIONAL INTERESTS IN THE CONTEXT OF FOOD SECURITY OF THE COUNTRY UNDER THE CONDITIONS OF WORLD ECONOMY GLOBALIZATION

Аннотация:

В статье затронута проблема развития аграрного сектора РФ в современных экономических и политических условиях, в частности в контексте вступления России в ВТО и Таможенный союз. Детально охарактеризованы два возможных варианта аграрной политики, которые сформированы под влиянием либеральной экономической модели и модели, основанной на практически полном государственлении экономики. В числе эффективных мер, осуществление которых поможет повысить конкурентоспособность российского АПК, авторы называют разработку и реализацию программ поддержки АПК, принятие курса политики по защите отечественных агропроизводителей.

Ключевые слова:

государственное регулирование, устойчивое развитие сельских территорий, местное самоуправление, ВТО, национальные интересы.

Summary:

The article deals with a problem of development of the agrarian sector of the Russian Federation in terms of contemporary economic and political conditions, in particular, in the context of Russia's accession to the WTO and the Custom union. The authors describe in detail two possible options of agrarian policy, which are developed under the influence of the liberal economic model and the model of almost completely state-governed economy. Among effective measures, implementation of which may contribute to increase of the Russian agro-industrial complex competitiveness, the authors mention development and implementation of the programs focused on support of the agro-industrial complex and adoption of the political course aimed at the protection of the national agro-industrial producers.

Keywords:

state regulation, sustainable development of rural territories, local self-government, WTO, national interests.

21 апреля 2014 г. в Москве под председательством президента РФ В.В. Путина состоялось совместное заседание Государственного совета и Совета при президенте по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. В своем выступлении президент отметил, что «сельские территории обладают мощным экономическим, демографическим, природным и исторически-культурным потенциалом. Наша задача – эффективно его использовать в интересах всей страны, для достижения нового качества жизни миллионов наших граждан» [1].

В настоящее время на правительственном уровне установлено, что развитие аграрного сектора является одним из важнейших приоритетов государственной экономической политики, напрямую связаным с главной целью – ростом благосостояния и качества жизни российских граждан. Проблемы аграрно-промышленного комплекса страны, улучшение качества жизни населения, вопросы устойчивого развития российского села, вынесенные на заседание Госсовета от 21 апреля 2014 г., признаны самыми актуальными для большинства регионов нашей страны.

Определение аграрного сектора как области национального интереса связано с поселенческой структурой России. Несмотря на то что сельское население, в соответствии с данными статистики, составляет чуть больше трети всего населения страны, большинство жителей так или иначе связаны с сельским хозяйством по роду деятельности, образу жизни или способу хозяйственного самообеспечения. Понимание этой особенности России приводит к безоговорочному

утверждению приоритетности аграрной политики, поскольку именно она направлена не только на обеспечение достойной жизни граждан мегаполисов, форпостов новой информационной экономики, но и на повышение уровня жизни граждан, связанных с сельским хозяйством, на всей территории страны через экономическую многоукладность и хозяйственное самообеспечение.

С учетом национальных приоритетов и социально-экономических, социокультурных функций села следует признать, что агропромышленный комплекс России – ключевой сектор национальной экономики, обеспечивающий продовольственную безопасность страны как часть системы общей национальной безопасности, гарантирующий внутреннюю политическую устойчивость, способствующий повышению качества жизни населения страны, улучшению демографической ситуации, развитию сельских территорий и, соответственно, всей территории России. Реализация указанных приоритетов зависит от успеха экономической политики как системы мероприятий, осуществляемых государством.

Следует отметить, что сельское хозяйство как сфера государственных приоритетов не может оказаться вне сферы государственного участия, осуществление которого в новых условиях требует новых форм и методов. Но, наряду с этим, отметим необходимость активизации регионов. И в этой связи представляется правомерным высказывание В.В. Путина о том, что «в процесс преобразования сельской жизни должны активно включаться регионы, органы местного самоуправления, сами жители, а на федеральном уровне необходимо определить финансовые и организационные механизмы достижения поставленных целей» [2].

Без такой трансформации бесполезно ожидать коренных изменений в динамике экономического роста агропромышленного сектора. Поиск новых форм, выработка стратегий агропромышленной политики не могут являться исключительно делом правительства, парламентских комиссий. В последнее время правительство все больше внимания уделяет региональным инициативам, а также местному самоуправлению как уникальному явлению в общественно-политической системе, которое объединяет в себе признаки института властных полномочий, института гражданского общества и коллективного субъекта экономического профиля.

Рассматривая проблемы модернизации аграрного сектора и обеспечения устойчивого развития сельских территорий, нельзя забывать о столь важном факторе, как глобализация экономики, в ходе которой подавляющее большинство стран и регионов мира интегрируются в единую экономическую систему. Несмотря на то что глобализация встречает значительное количество противников, видящих в ней лишь негативные стороны, следует отметить, что для решения многих проблем, стоящих перед современным человечеством и тем более прогнозируемых в ближайшем и более отдаленном будущем, формирование глобальной экономической системы имеет скорее позитивное значение, поскольку оно способствует консолидации стран мира в борьбе с важнейшими вызовами современности.

Более того, глобализация экономики способна смягчить всемирный продовольственный кризис и предотвратить его самую страшную форму – массовый голод с многомиллионными человеческими жертвами. Однако для этого необходима разработка долгосрочных прогнозов продовольственного обеспечения населения мира, а также программ развития АПК и продовольственных рынков по странам и регионам. Особое значение в этих программах должно принадлежать разработке и освоению ресурсосберегающих технологий во всех сферах деятельности, связанных с продовольственным обеспечением населения.

В условиях вступления России в ВТО произошло ужесточение конкуренции на продовольственных рынках, что подтвердило важность вопроса развития АПК и сельских территорий. По сравнению с целым рядом других развитых государств, наша страна обладает значительными преимуществами в плане территориальной протяженности, обеспеченности природными ресурсами, что при минимизации негативных факторов создает достаточно позитивные перспективы для успешного развития сельскохозяйственной отрасли, освоения определенной ниши на международном уровне. Но для благоприятного решения проблемы достойного развития агропромышленного сектора необходимо урегулировать два вопроса. Один из них связан с уровнем государственной поддержки сельского хозяйства, второй касается непосредственно эффективности государственного регулирования продовольственного рынка.

В этой связи выбор направлений и инструментов требует рассмотрения соотношения государственного регулирования и частной инициативы в сельском хозяйстве, уточнения границ государственного вмешательства в аграрную сферу.

Эта проблема специфична и определяется особенностями сельскохозяйственной деятельности и крестьянского хозяйства как особой организационной формы, сочетающей природную необходимость и хозяйственную свободу, лично-инициативное отношение к труду. Задача госу-

дарства – не создавать такой степени хозяйственной несвободы крестьянина, при которой происходит постепенная деградация крестьянства, ведь в условиях несвободы земледельческого труда происходит разрушение органического взаимодействия человека и природы.

В традиционном обществе государство выступало субъектом качественного отношения к сельскому хозяйству, наряду с отдельным человеком, общиной, этносом, поскольку оно представляло собой в первую очередь политико-территориальную общность. Современное представление о государстве как инструменте реализации частных интересов граждан отрывает его от «почвенной» конкретики и проецирует в качестве цели абстрактную, имеющую количественно-цифровое выражение задачу повышения национального благосостояния. Аграрная политика в этой ситуации также понимается как процедура количественного регулирования сельскохозяйственного производства. Забывается его качественная особенность, связь с природной средой и природой человека. И поэтому в спорах о проблемах госрегулирования экономики зачастую исчезает специфика аграрного производства. На аграрную политику проецируется противостояние двух концепций: либеральной экономической модели, основанной на свободе личной инициативы экономических субъектов, и модели, предполагающей почти полное огосударствление экономики.

В кризисный период конца 80-х – начала 90-х эти две альтернативы обсуждались в качестве возможного пути российской реформы, хотя в экономической истории и практике существуют промежуточные формы, сочетающие частнохозяйственную инициативу и определенные формы государственного регулирования. Сторонники обеих альтернатив находили аргументы в их пользу. Одни ссылались на экономический успех развитых стран, на убыточность колхозов и совхозов в Советском Союзе. Научные аргументы против государственного регулирования подчеркивали сковывание личной инициативы. В институциональной теории указывались факторы, именуемые «провалами» государства, то есть случаи, когда государство не в состоянии обеспечить эффективное распределение и использование общественных ресурсов: ограниченность необходимой для принятия решений информации, несовершенство политического процесса, ограниченность контроля над бюрократией, неспособность государства полностью предусмотреть и контролировать ближайшие и отдаленные последствия принятых им решений. Меры, предпринятые государством, нередко приводят к отличным от поставленных целей последствиям. В условиях рыночной экономики эти ограничения компенсируются эффектами функционирования рыночных механизмов. Но в условиях советского тотального огосударствления эти провалы обретают тотальное звучание и тотально-разрушительные последствия.

Социально-исторические и политические условия хозяйствования отразились в конституировании различных типов экономической политики. Кроме классического, либерального англосаксонского типов оформились западноевропейский, скандинавский и тип социальной рыночной экономики. Данные типы экономической политики, в отличие от планового хозяйства советского типа, опираются на частнохозяйственную предпринимательскую деятельность, но при этом предполагают разную степень и формы государственного участия в экономике и различные ориентиры социальной политики. Но даже в рамках определенного типа экономической политики наблюдается неодинаковое отношение к принципам экономической свободы и государственного регулирования на каждом этапе становления рынка. Теоретиками установлен волнообразный характер обращения к принципам госрегулирования, даже в либеральных экономиках [3].

Еще более существенны колебания свободной рыночной экономики в сторону госрегулирования в аграрном секторе, ведь по сравнению с промышленностью и торговлей сельскохозяйственное производство характеризуется низкой инвестиционной привлекательностью в связи с сезонностью и длительностью производственного цикла, сильной зависимостью от природно-климатических факторов. Объективные сложности приспособления природозависимого сельскохозяйственного производства к закономерностям функционирования свободного рынка заставляют политиков осознать, что сельское хозяйство – особая сфера экономической деятельности, и пересмотреть систему взаимоотношений государства и аграриев. Государственная поддержка должна не ограничиваться исключительно финансированием производителей продукции сельского хозяйства, а осуществляться как управление процессами в агросфере. Управление сельскохозяйственным производством должно идти через его регламентацию, регулирование количества производимой продукции, контроль над качеством продукции, поощрение и развитие определенных организационных форм производства, влияние на специализацию производства сельскохозяйственных продуктов и т. д. Необходимо разработать программы и проекты развития сельскохозяйственной отрасли на ближайшую и долгосрочную перспективы, а также проанализировать прогнозы перспектив ее модернизации применительно к каждому конкретному региону с учетом региональных социальных, экономических, биолого-климатических особенностей.

Россия – особый географический мир, климатические особенности которого обостряют риск ведения сельскохозяйственного производства. Территориальный фактор также провоцирует высокую степень государственного вмешательства в сельскохозяйственное производство.

Для оптимизации и создания благоприятных условий развития аграрного комплекса России, его конкурентоспособности на международной арене необходимы разработка и реализация государственных программ поддержки развития АПК, улучшение инфраструктуры продовольственного рынка, повышение уровня качества жизни населения, совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы. Крайне важно осуществление государственных мер, направленных на защиту внутреннего рынка и поддержку отечественного сельскохозяйственного производителя. Принятие эффективной агропродовольственной политики по защите отечественных производителей приведет к повышению качества и конкурентоспособности российской продукции на мировом рынке, а использование новых технологий и осуществление мер поддержки и синхронизации условий поставки продукции в рамках Таможенного союза позволит России не зависеть от политических и экономических конъюнктур на международной арене.

В современных условиях одной из важнейших задач, стоящих перед правительством, является необходимость овладения наукой управления, создания эффективного управленческого аппарата, совершенствования системы органов местного управления, форм и методов их деятельности. О повышении эффективности власти упомянул и президент РФ В.В. Путин: «Главы местных администраций и их команды должны быть, что называется, всегда на связи. Гонор, снобизм, начальственный раж еще никому не приносили пользы...» [4].

Только при таком системном подходе сельское хозяйство России получит реальный шанс на устойчивое развитие.

Ссылки:

1. Путин В.В. Выступление на совместном заседании Государственного совета и Совета при Президенте // Российская газета. 2014. 22 апр.
2. Там же.
3. Абрамова И.Е. Особенности реализации государственной аграрной политики в кризисных условиях. Ростов н/Д., 2009.
4. Путин В.В. Указ. соч.

References:

1. Putin, VV 2014, 'Speech at the joint meeting of the State Council and the Presidential Council', *Russian newspaper*, April 22.
2. Putin, VV 2014, 'Speech at the joint meeting of the State Council and the Presidential Council', *Russian newspaper*, April 22.
3. Abramova, IE 2009, *Features of realization of the state of Agrarian Policy in the crisis*, Rostov-on-Don.
4. Putin, VV 2014, 'Speech at the joint meeting of the State Council and the Presidential Council', *Russian newspaper*, April 22.