

**Лазарева Алла Алексеевна**

старший преподаватель кафедры  
социальной работы и кадрового менеджмента  
Одесского национального политехнического  
университета

## **РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОГО МЕНТАЛИТЕТА В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКОГО САМОСОЗНАНИЯ**

---

### **Аннотация:**

*В статье обоснована актуальность исследования национального менталитета в системе формирования гражданского самосознания на примере формирования гражданского самосознания украинцев. Формирование гражданского самосознания является основным регулятором нормативно-правовых и социокультурных процессов развития нации в современном обществе. При этом ценностно-культурная основа этого процесса, закрепленная в символах национального менталитета, является предпосылкой для формирования гражданского самосознания.*

### **Ключевые слова:**

*менталитет, национальный менталитет, национальное самосознание, общественные отношения, гражданское общество, гражданское самосознание, ценности, институализация, социализация.*

---

**Lazareva Alla Alekseevna**

Senior Lecturer,  
Social Work and HR Management Subdepartment,  
Odessa National Polytechnic University

## **THE ROLE OF NATIONAL MENTALITY IN SHAPING OF CIVIC AWARENESS**

---

### **Summary:**

*The article substantiates the relevance of the research of national mentality in the formation of civic consciousness on the example of the civic consciousness development of Ukrainians. The formation of civic consciousness is the main regulator of the legal and socio-cultural processes of national development in the modern society. Therewith, the value-cultural basis of this process, consolidated in the symbols of the national mentality, is a prerequisite for the formation of the civic consciousness.*

### **Keywords:**

*mentality, national mentality, national consciousness, public relations, civil society, civil consciousness, values, institutionalization, socialization.*

---

Современные условия развития общества свидетельствуют о трансформации этнических основ развития общества в политические, то есть представители этносов в процессе интеграции в различные государственные системы путем включенности в разнообразные уровни социальных отношений сохраняют этнические особенности и в то же время осваивают черты, которые присущи им как гражданам определенного государства. Этот процесс приобретает все большую актуальность в современных условиях развития межэтнических отношений, которые формируют предпосылки для гражданского самосознания.

Социально-философский анализ гражданского самосознания проводился рядом ученых. С начала 90-х гг. гражданское самосознание исследуется в работах Л.Д. Гудкова, Л.Г. Иониной, А.В. Кинсбургского, Н.В. Мотрошилова в рамках становления гражданского общества на постсоветском пространстве. Исследования гражданского самосознания как элемента социокультурной идентичности и социокультурных установок проводились Е.А. Гришиной, М.Н. Губогло, З.Я. Капустиной. Рассматривали гражданское самосознание как часть общественного самосознания такие исследователи, как Э.Ф. Звездкина, Ф.Т. Михайлов, Ю. Павлюченкова. Однако роль национального менталитета в формировании гражданского самосознания недостаточно исследована в рамках социальной философии.

Самосознание – это динамическое образование, которое формируется в процессе активного включения личности в систему социальных отношений [1]. Осознание себя в окружающем мире является самым сложным аспектом процесса социализации личности. Самосознание реализуется через самочувствие, то есть человек, опираясь на ощущения, осознает, что ему нравится, а что не нравится. Самочувствие перерастает в самооценку своих качеств по сравнению с другими людьми и самоконтроль как систему норм, которая позволяет человеку контролировать эмоции и чувства; в формирование личностной системы ценностей, выстраивание их иерархии, контроль инстинктов и динамическое саморазвитие тех качеств, которые необходимы для достижения успеха и признания.

На основании этих элементов самосознания выделяют национальное и гражданское самосознание. Национальное самосознание – осознание человеком принадлежности к определенной социально-этнической общности и ее положения в системе общественных отношений [2]. Осознание

своей принадлежности к определенной национально-этнической общности происходит через институализацию процесса социализации личности. Через освоение исторического прошлого, через определенную систему символической интерпретации национальной культуры и языкового пространства с помощью институтов образования и воспитания формируется национальное самосознание.

Гражданское самосознание – осознание себя как гражданина, освоение системы знаний о гражданских, политических и правовых нормах, которые выражаются через поступки и социально-политическую активность [3]. Осознание себя гражданином формируется прежде всего через освоение правовой культуры в процессе социализации личности, которая базируется на правовых гарантиях социальной защиты прав и свобод гражданина, в том числе защиты права в национальном самоопределении.

Национальное и гражданское самосознание формируется на противопоставлении себя и других. Особенно важно в данном аспекте учитывать систему национально-этнического бессознательного, ведь социальные условия, в которых существует человек, вызывают схожие реакции на внешние раздражители, поэтому, с точки зрения автора, необходимо учитывать национальный менталитет в процессе формирования гражданского самосознания современных наций.

Менталитет – это элемент, раскрывающий сущность нации в аспектах сознательного и подсознательного поведения в общественных группах. Такая категория приобрела значимость в современном культурном и национальном пространстве рядом с соответствующими элементами иррациональной сферы сознания: мифологией, архетипами и стереотипами. Поскольку гуманизация общественных отношений стала основной чертой большинства современных культурных систем, то внимание привлекается к качествам, помогающим сохранять человечность личности в современном технизированном обществе.

Категория «менталитет» была впервые выведена историками французской школы «Анналов». Они рассматривали эту категорию как способ мировоззрения и уровень осознания, на котором мысль не отделена от эмоций и стереотипов сознания [4, с. 4]. Само понятие мировоззрения отождествлялось со значением категории «менталитет». Каждая эпоха имеет собственное мировоззрение, хотя сознание является достоянием одного индивида, но для каждого общества на определенном этапе исторического развития существуют особые условия для формирования специфического типа индивидуального сознания: культура и традиции, язык и религиозность создают соответствующую матрицу, в рамках которой формируется менталитет. Историческая эпоха, во времена которой живет индивид, имеет большое влияние на мировоззрение личности, на ее самосознание, предоставляет ему определенные формы психических реакций и поведения. Именно эти особенности духовного обогащения проявляются в коллективном сознании как общественных групп, так и в сознании выдающихся людей [5, с. 37].

Автор предполагает, что определенные символы менталитета сохранились до сих пор в обществах, которые существуют на основе прежних цивилизаций. Следовательно, и современное общество сохраняет некоторые черты менталитета, сформировавшиеся еще в период создания первых славянских государств.

А.Я. Гуревич, которому принадлежит первая попытка зафиксировать черты категории «менталитет», подчеркивает, что менталитет выступает обобщающим средством восприятия мира, манерой чувствовать и думать, что характерно для определенного исторического периода [6, с. 42]. Однако общественное поведение индивидов и групп – экономическое, творческое, политическое, религиозное – детерминировано всей их жизнью, материальной или духовной. Но такие детерминанты прямым путем не определяют действия людей – они проходят через сложные фильтры их сознания, трансформируются в самосознании, приобретая символический смысл [7, с. 37].

На обыденном уровне сознания категория «менталитет» имеет широкий спектр значений, которые используются только тогда, когда люди не могут объяснить определенные обстоятельства современной реальности, особенно свои собственные действия и действия других людей в этих обстоятельствах. Это касается ситуации, когда меняются условия общественного существования, а люди определяют направления действий и используют старые стереотипы. Статичность поведения, мировоззрения и восприятия окружающей среды, которые не могут определить из-за отсутствия изменений извне, называют менталитетом. Иногда именно особенностями менталитета объясняют отсутствие действий или пассивность правительства и общественных организаций.

Чаще это понятие используется в психологии, где оно выступает как основная характеристика системы психологических механизмов, которые представляют опыт в сознании людей, проживающих в определенный исторический период, и действуют в системе ценностей определенной культуры [8, с. 15]. Менталитет словно наполняет смыслом действия людей. Причем это содержание, как правило, человеком не осознается. Однако, как уже доказано учеными, сознатель-

ное и подсознательное поведение формируется и трансформируется не само по себе, а под влиянием социальной среды, и происходит прямая взаимосвязь между социальной сферой общества и менталитетом.

В менталитете отображается вид восприятия мира, мировоззрение, которое сформировано под влиянием различных социальных общностей и групп в соответствующих исторических условиях их существования.

Это мировоззрение является отражением окружающей среды, тех элементов, которые представляют для отдельной группы людей большую ценность, а следовательно, становятся основой для объединения их в совместную жизнь.

Из приведенных определений логичным, по мнению автора, является утверждение, что каждая группа может иметь собственный менталитет – бытовой, культурный, профессиональный и т. д. Поскольку общности не являются стагнационным состоянием и изменяются в течение времени, то и менталитет имеет собственные этапы развития: то есть одни элементы в с течением времени исчезают, другие имеют среднюю продолжительность, а третьи сохраняются в течение долгого периода времени и передаются от поколения к поколению.

Таким образом, менталитет формируется на основе образов сознания, которые сформированы достаточно давно, однако при воспроизведении ситуаций в соответствующих условиях они снова возрождаются и используются в социальном взаимодействии. Хотя абсолютного воспроизведения не происходит, но некоторые черты сохраняются и определяют социальную действительность существования социальных общностей и групп. В то же время рядом с долгосрочными образами менталитета формируются новые, которые позволяют социальной общности не только опираться на предыдущий опыт, но и формировать новый, тем самым изменяя мировоззрение, формируя новые принципы структуры менталитета социальной общности.

Определенные ментальными структурами познание является органическим в том смысле, что обнаруживает, а затем описывает «образы», имеющие собственную естественную жизнь, продуктом которой являются наши мысли и наблюдения. Оно [познание] позволяет формировать законы как необходимые относительности, вытекающие из природы вещей [9, с. 45]. Так можно объяснить типичные для любой группы людей реакции на события, предвидеть возможные реакции и варианты их поведения, которые часто исходят от принятых в данной социокультурной среде ориентиров, этических норм, канонов, религиозных верований и достигнутых знаний.

Нормы и религиозные верования, которые исследуются, а также ориентиры поведения вместе составляют плоскость культуры, на которой теоретически расположены группы людей и отдельные личности, имеющие менталитет. Менталитет проявляет себя из-за запретов, действующих в системе культуры, а также предрассудков и писаных норм. Все это отделяет запрет от дозволенного и определяет нормальные реакции, образцы поведения и типологию оценок.

Менталитет выступает тем невидимым феноменом, влияющим на реальность, которая формируется в современных условиях становления сообществ и общества. Любые объективные факторы исторического движения становятся его действующими элементами только в том случае, если пройдут сквозь менталитет, который достаточно сильно их трансформирует [10, с. 48].

Первоначально именно реальность определяет сознание, но с течением времени и особенно в условиях кризисного состояния общества менталитет влияет на отношение человека к окружающей среде и определяет ее поведение. Воспроизведение в сознании определенных символов трансформируется в новые формы и приобретает другие признаки, которые становятся реальностью в общественных условиях и формируют внутренний мир человека.

В современных условиях изменения социальной реальности в большей части государств выбран демократический путь развития, при котором альтернативой тотальной государственной власти противостоит гражданское общество. Гражданское общество развивается на основе формирования правовой культуры и гражданского самосознания. При этом гражданское самосознание не формируется с чистого листа, оно опирается на элементы менталитета, которые являются основой для формирования и развития гражданского самосознания.

Национальный менталитет можно рассматривать как систему, включающую составные элементы, к которым относятся: присущие этой культуре особенности восприятия; способы и стили мышления; типовые формы эмоционального реагирования, переживания и отношения; характерные интересы, мотивы, ценности, установки, стереотипы, мнения и убеждения; коммуникативные клише; типы поведения, которые проявляются как формы активности или пассивности [11, с. 112].

Национальный менталитет выступает элементом выражения сознательных и подсознательных действий, закрепленных в виде определенных образов, которые становятся основой внутреннего мира личности и составляют нормы и ценностные ориентации, которые формируются в процессе социализации.

Таким образом, действия, повторяющиеся в процессе жизнедеятельности человека, приобретают вид определенных стереотипов, которые закрепляются в сознании, то есть осознаются личностью, являются активным или пассивным фактором воздействия, а позже они передаются другим поколениям в виде теоретических установок, которые применяются на практике; если они имеют практическое применение и являются полезными для человека, тогда формируется своеобразная картина восприятия, ведь нормы применяются в определенной совокупности.

Практическая проверка жизнеспособности ментальных элементов закрепляет их в сознании, и так продолжается процесс формирования ментальности нового человека. Конечно, часть элементов отвергается или трансформируется, ведь тождественное повторение условий существования общества и общностей на разных этапах исторического развития нации фактически отсутствует. Поэтому менталитет человека имеет разную совокупность элементов и символическую окрашенность, ведь он формировался под влиянием совсем других по содержанию социальных и исторических условий.

Национальный менталитет формируется под влиянием ряда факторов, первым из них является природная среда. Автором этой позиции был Ш. Монтескье, который считал, что климат влияет на менталитет нации, и, опираясь на эту категорию можно сказать, которым в будущем будет ее путь [12, с. 10]. К. Юнг считал, что национальный менталитет формируется в процессе общения в обществе, а на основе этих взаимодействий создаются «архетипы», которые передаются другим поколениям [13, с. 11]. И. Гердер акцентировал внимание на взаимосвязи между культурами. К. Гельвеций считал, что национальный менталитет зависит от социальной среды и государственных кризисов. К. Маркс, в свою очередь, придерживался мнения, что национальный менталитет детерминирован конкретными условиями развития отдельной страны [14, с. 16]. Национальный менталитет не является чем-то заданным и неизменным. Среда, исторические факторы существенно корректируют уровень национального менталитета, в котором отмирают отдельные черты, а взамен появляются зародыши других.

Национальный менталитет не корректируется на заказ, не создается искусственно. Он является результатом очень длительного процесса развития нации, возникает как результат действия малочисленных и очень разнообразных духовно-культурных явлений, которые имеют объективную природу.

Объективно представить или исследовать формирование и изменения национального менталитета невозможно, но изменения признаков в культуре поведения, быта, экономических чертах хозяйствования и политическом управлении выступают достаточно реальными показателями влияния объективных условий социальной среды на трансформационные процессы в менталитете.

Системы ценностей, произведенных в процессе деятельности сообществ и социальных групп, определяют изменения и национального менталитета на разных уровнях общества. Сначала изменения происходят на уровнях социальной структуры, то есть изменяются определенные черты менталитета, присущие отдельным статусным группам общества, проживающим на различных территориях, которые имеют свою историю.

В то же время выделенные социальные общности находятся под разной степенью влияния общественных отраслей, а следовательно, формируют особые черты менталитета, которые затем трансформируются в национальные или межнациональные черты, а социальные представления формируют действующую основу национального менталитета.

Типология системы ценностей, обусловленной социокультурной средой, и определяет единство мышления и восприятия, которые занимают важное место в процессе выбора типа общественного развития; обуславливает характер типа общества, средства восприятия реальности и особенности реагирования на события и обстоятельства [15, с. 137]. На основе этих знаков и символов личность определенным образом формирует свою принадлежность к нации.

Таким образом, основные элементы национального менталитета определяют его ролевые возможности, которые формируют определенную стабилизирующую основу существования нации и качества нации, позволяющие ее представителям переосмыслить опыт, накопленный поколениями при столкновении с определенной ситуацией социальной действительности. Хотя элементы национального менталитета устойчивы во времени, кардинальные изменения влияют на формирование мировосприятия. Это происходит во время исторических изломов, когда гражданин оказывается перед лицом новых условий, резко меняются устоявшиеся стереотипы поведения, формируется новый стиль жизни, трансформируются установки людей, их ценности. Таким образом, определенные события находят отклик в сознании и становятся частью ментальной матрицы, наслаиваясь на существующий фундамент.

Менталитет становится социокультурной основой формирования гражданского самосознания и способствует адаптации национального самосознания к внешним изменениям в социаль-

ной реальности. Благодаря совокупности признаков менталитет направлен на сохранение целостной структуры нации и воспроизведение ее элементов в системе социальной реальности путем поддержания ценностного значения в сознании личности и мотивации ее деятельности в изменяющихся условиях. Реализация этого процесса возможна через функционирование социальных институтов путем преобразования символической интерпретации национальных ценностей и закрепление этой символики в системе ценностей гражданского общества.

Основными чертами национального менталитета украинцев, по данным исследователей, являются следующие: духовная связь украинцев со своей средой обитания, верховенство индивидуализма над коллективизмом, верховенство эмоциональности над рациональностью, определенный социальный фатализм, двойственность внутреннего мира, объединяющего в себе авантюрно-казацкую модель поведения и пассивную модель, всеобщая уравнительность и лояльность украинцев [16]. В системе хозяйственно-бытовой деятельности украинцы проявляют такие черты, как индивидуализм, стремление к экономической самостоятельности (независимости), антиобщинность, антиавторитаризм, тяготение к демократическим ценностям, антиэтатизм (стремление полагаться только на себя), национальное трудолюбие и подчиненность определенному плану, способность к поддержанию динамичности и ритмичности трудового образа жизни, склонность к эстетизации труда и быта [17].

По данным исследований, украинцы в ценностном плане выражают закрепившиеся черты национального менталитета и через призму этих черт формируют гражданское самосознание в современном обществе. Данные исследования центра им. Разумкова за 2006–2007 гг. показали, что украинцами, по мнению 43 % опрошенных, считаются все граждане Украины, независимо от их национальной принадлежности, языка общения, национальных традиций, которым они следуют и согласно которым воспитывают детей. Однако для 34 % опрошенных этническое происхождение имеет значение для идентификации себя с нацией. К 2007 г. соотношение между гражданством и фактором рождения изменяется в соответствии 38 % к 40 %, то есть для 40 % респондентов важным фактором формирования гражданского самосознания является этническое происхождение (наличие украинцев среди родственников). 42 % опрошенных связывают свою жизнь с культурными традициями Украины и 29,5 % – с регионом, в котором они проживают [18].

Таким образом, сохранение традиций и семейные ценности являются приоритетными аспектами формирования гражданского самосознания украинцев.

Среди основных ценностей гражданской активности украинцев в 2010 г. большинство респондентов выделили такие основы гражданской позиции, как обеспечение свободы предпринимательской деятельности – 70,5 %, реализацию идей равенства и справедливости – 88 %, гарантии гражданам социальной защиты со стороны государства, что свидетельствует о высоком уровне правовой культуры – 99,6 %, создание правового государства – 91,7 %, люди должны быть равными перед законом, иметь равные права, а материальный уровень должен зависеть от труда и способностей – 70 % [19].

По данным института им. Горшенина, наиболее важными свободами граждане Украины считают такие: контроль за действиями власти – 83,4 %, соблюдение права частной собственности – 83,5 %, право выбора органов власти – 82 %, свобода слова – 80,1 %, свобода вероисповедания – 69,6 % [20].

Исследования, проведенные в 2012 г. среди детей, позволили оценить их отношение к Украине по следующим параметрам: 95 % детей гордятся тем, что являются гражданами Украины, язык общения – в семье преимущественно 37 % общаются на русском языке, в школе – на украинском – 46 %, в кругу друзей 45 % общаются на русском языке. Опрос, проведенный институтом Горшенина в 2012 г. среди молодежи, показал такие результаты: 65 % опрошенных молодых людей гордятся тем, что являются гражданами Украины, 54,5 % считают, что в стране существует угроза свободе слова и демократии, для молодежи практическое значение имеют такие демократические ценности, как свобода слова – 48,8 %, право на охрану здоровья, медицинскую помощь – 40,2 %, личная неприкосновенность – 37,0 %, право распоряжаться своей собственностью – 33,9 %, судебная защита прав и свобод гражданина – 33,5 %, свобода передвижения, выбора места жительства – 32,8 %, свобода говорить на родном языке – 26,1 % [21].

Исследования, проведенные в 2013 г., показали, что 49,4 % молодежи Украины считают, что в стране существует угроза свободе слова и демократии, практическое значение для молодежи имеют такие демократические ценности, как свобода слова – 46,1 %, право на охрану здоровья, медицинскую помощь – 45,3 %, личная неприкосновенность – 38,2 %, право распоряжаться своей собственностью – 36,2 %, свобода передвижения, выбора места жительства – 34,1 %, судебная защита прав и свобод гражданина – 32,2 %, свободно говорить на родном языке – 23,1 % [22].

Рассматривая ценности по шкале Рокича, отметим, что на первом месте для украинцев оказалась безопасность семьи, на втором – ощущение счастья, на третьем – свобода действий и

мыслей, далее следуют настоящая дружба, самоуважение и независимость (право самостоятельно принимать решения). Среди инструментальных ценностей важнейшими стали здоровье и семья, на втором месте уважение к родителям и старшим, на третьем – успешность, ум и ответственность [23]. Таким образом, система основных черт национального менталитета украинцев через семейную и этнотерриториальную систему социального взаимодействия становится основой для формирования гражданского самосознания украинцев.

#### Ссылки:

1. Крысько В.Г. Этнопсихологический словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vocabulary.ru/dictionary/1067/word/nacionalnoe-samosoznanie> (дата обращения: 21.08.2014).
2. Там же.
3. Шлыкова Н.Л. Психологическое содержание гражданского самосознания [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sudexp.org/publ/7-1-0-1472> (дата обращения: 21.08.2014).
4. Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. Т. 1. Ч. 1. Кн. 2. Условия жизни и духовная атмосфера. М., 1987. 231 с.
5. Губернский Л.В., Андрущенко В.П. Культура. Идеология. Особистість: методолого-вітоглядний аналіз. Киев, 2002. 580 с.
6. Архангельский Л.Г. Племя, народность, нация как исторические формы общности людей. М., 1961. 40 с.
7. Там же. С. 37.
8. Шелест Д.С. Політико-правові основи державотворення в Україні. Одеса, 1999. 204 с.
9. Кин Дж. Гражданское общество: старые обиды и новое видение. Киев, 2000. 192 с.
10. Барков В.Ю. Украина сегодня: политические, социальные и национальные детерминанты развития. Киев, 1998. 197 с.
11. Кривега Л.Д. Мировоззренческие ориентации личности в условиях трансформирующегося общества. Запорожье, 1998. 189 с.
12. Гнатенко П.И., Павленко В.И. Идентичность: философский и психологический анализ. Киев, 1999. 466 с.
13. Там же. С. 11.
14. Там же. С. 16.
15. Кин Дж. Указ. соч. С. 137.
16. Особенности менталитета украинцев [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perevod-online.com/ukr/osobennosti-mentaliteta-ukraincev> (дата обращения: 21.08.2014).
17. Гайдай Т.В. Теоретико-методологические основы исследования экономической ментальности: институциональный аспект [Электронный ресурс] // Экономика. Социология. Менеджмент : федер. образоват. портал. URL: <http://www.ecsocman.hse.ru/text/16207781> (дата обращения: 21.08.2014).
18. Центр Разумкова. Соціологічні дослідження [Электронный ресурс]. URL: [http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll\\_id=716](http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=716) (дата обращения: 21.08.2014).
19. Там же.
20. Институт Горшенина. Есть ли в Украине средний класс [Электронный ресурс]. 2007. URL: <http://www.institute.gorshenin.ua/researches> (дата обращения: 21.08.2014).
21. Там же.
22. Там же.
23. Примак Т.А. Национальный характер украинцев: результаты исследований украинской ментальности [Электронный ресурс]. 2013. URL: <http://www.ratingua.com.ua/?p=464> (дата обращения: 21.08.2014).

#### References:

1. Krysko, VG 2014, *Ethnopsychological dictionary*, retrieved 21 August 2014, <<http://www.vocabulary.ru/dictionary/1067/word/nacionalnoe-samosoznanie>>.
2. Krysko, VG 2014, *Ethnopsychological dictionary*, retrieved 21 August 2014, <<http://www.vocabulary.ru/dictionary/1067/word/nacionalnoe-samosoznanie>>.
3. Shlykova, NL 2014, *Psychological content of civic consciousness*, retrieved 21 August 2014, <<http://www.sudexp.org/publ/7-1-0-1472>>.
4. Blok, M 1987, *Apology of history, or Craft historian*, vol. 1, Part 1, Bk. 2 Living Conditions and spiritual atmosphere, Moscow, 231 p.
5. Gubernsky, LV, Andruschenko, VP 2002, *Culture. Ideology. Personality: methodological and ideological analyze*, Kiev, 580 p.
6. Archangelskiy, LG 1961, *Tribe, nationality, nation as a historical forms of human community*, Moscow, 40 p.
7. Archangelskiy, LG 1961, *Tribe, nationality, nation as a historical forms of human community*, Moscow, p. 37.
8. Shelest, DS 1999, *Political and legal foundations of state in Ukraine*, Odessa, 204 p.
9. Keane, J 2000, *Civil society: old grudges and new vision*, Kiev, 192 p.
10. Barkov, VY 1998, *Ukraine today: political, social and national determinants of development*, Kiev, 197 p.
11. Krivega, LD 1998, *Ideological orientation of the individual in transforming society*, Zaporozhye, 189 p.
12. Gnatenko, PI, Pavlenko, VI 1999, *Identity: philosophical and psychological analysis*, Kiev, 466 p.
13. Gnatenko, PI, Pavlenko, VI 1999, *Identity: philosophical and psychological analysis*, Kiev, p. 11.
14. Gnatenko, PI, Pavlenko, VI 1999, *Identity: philosophical and psychological analysis*, Kiev, p. 16.
15. Keane, J 2000, *Civil society: old grudges and new vision*, Kiev, p. 137.
16. *The mentality of Ukrainians* 2014, retrieved 21 August 2014, <<http://www.perevod-online.com/ukr/osobennosti-mentaliteta-ukraincev>>.
17. Gaiday, TV 2014, 'Theoretical and methodological foundations of the study of economic mentality: the institutional dimension', *Economy. Sociology. Management: The federal portal*, retrieved 21 August 2014, <<http://www.ecsocman.hse.ru/text/16207781>>.
18. *Razumkov's Center. Sociological researches* 2014, retrieved 21 August 2014, <[http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll\\_id=716](http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=716)>.

19. Razumkov's Center. *Sociological researches* 2014, retrieved 21 August 2014, <[http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll\\_id=716](http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=716)>.
20. Gorshenin's Institute. *Is there a middle class in Ukraine* 2007, retrieved 21 August 2014, <<http://www.institute.gorshenin.ua/researches>>.
21. Gorshenin's Institute. *Is there a middle class in Ukraine* 2007, retrieved 21 August 2014, <<http://www.institute.gorshenin.ua/researches>>.
22. Gorshenin's Institute. *Is there a middle class in Ukraine* 2007, retrieved 21 August 2014, <<http://www.institute.gorshenin.ua/researches>>.
23. Primak, TA 2013, *Ukrainian national character: the results of studies Ukrainian mentality*, retrieved 21 August 2014, <<http://www.ratingua.com.ua/?p=464>>.