

Зубова Елена Ивановна

соискатель, старший преподаватель кафедры  
управления развитием образовательных систем  
Московского института открытого образования

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ВОСПИТЫВАЮЩЕЙ СРЕДЫ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНОГО МНОГООБРАЗИЯ

### Аннотация:

*В статье показана актуальность использования воспитывающей среды в качестве управляющего элемента в процессах развития личности в условиях социального многообразия. В контексте анализа проблемы на материале трудов отечественных и зарубежных социологов определены понятия «ресурсы» и «общность», охарактеризованы положительные стороны социального многообразия в РФ, а также основные направления и задачи в деятельности педагогов, обусловленные этим многообразием.*

### Ключевые слова:

*воспитывающая среда, социальное многообразие, социокультурное многообразие, субкультурные ценности, ресурсы многообразия российского общества.*

Zubova Elena Ivanovna

PhD applicant, Senior Lecturer, Subdepartment  
for Management of Educational Systems' Development,  
Moscow Institute of Open Education

## THEORETICAL BASES OF EDUCATIONAL ENVIRONMENT DEVELOPMENT IN THE CONDITIONS OF SOCIAL DIVERSITY

### Summary:

*The article shows the relevance of application of the educational environment as an element of management in the personal development processes under the conditions of social diversity. In the context of the research basing upon works of Russian and foreign sociologists the author defines such concepts as "resources" and "community", describes positive sides of social diversity in the Russian Federation, as well as considers the main areas and tasks of teachers' activities, determined by this diversity.*

### Keywords:

*educational environment, social diversity, socio-cultural diversity, subcultural values, resources, diversity of Russian society.*

Российское общество в настоящее время – это общество различий, многообразие которого обусловлено социально-экономическими процессами, происходящими в РФ и в мире в целом. Поэтому перед современным обществом стоит задача сохранения его единства, связанности всех составляющих его элементов.

В стране неуклонно растет число социальных групп и общностей, объединенных идеологическими и политическими взглядами, интересами и идеями, среди которых можно выделить и социальные группы, реализующие субкультурные ценности (здесь и в дальнейшем в нашем исследовании мы говорим о субкультурах, не пропагандирующих экстремизм, насилие и другие негативные взгляды и убеждения). Однако негативное отношение к данной категории граждан среди взрослого населения страны неукоснительно растет, что приводит к возникновению конфликтных ситуаций и росту напряженности. Подобное отношение к представителям субкультур наблюдается и в детской (подростковой) среде, что подтверждается результатами социологических исследований [1; 2; 3]. В связи с чем решение проблемы воспитания у молодого поколения толерантного отношения к представителям различных субкультур является аргументированно необходимым.

Решение данной проблемы может быть найдено в рамках средового и ресурсного подходов. Во-первых, говоря о многообразии российского общества, мы подчеркиваем тот факт, что его структура состоит из многочисленных уже имеющих или вновь создающихся социальных институтов, общностей и групп, воздействующих на развитие личностных качеств и поведенческих особенностей индивидуумов. Данные структурные единицы – объединения людей, с которыми каждый отдельно взятый член общества находится в особых, свойственных только ему, общественных отношениях, может считаться единым фактором развития человека, так называемой социальной средой [4]. В условиях социокультурного многообразия проблема использования среды в качестве управляющего элемента в процессах развития личности становится еще более актуальной. Так, изменив в необходимом направлении развитие среды, актуализируя или «приглушая» характеристики ее различных компонентов, возможно не только влиять и воспитывать ребенка, но и оказывать опосредованное управление [5]. Такая среда, по мнению многих ученых, может считаться воспитывающей. «Воспитывающая среда, в которую попадает ребенок, выступает детерминирующим фактором реализации его потребностей и запросов, является важнейшим условием раскрытия его сущности как человека. <...> Она позволяет найти педагогу пути гармонизации отношений, смягчения кризисных факторов, приобщения обучающихся еще в школе к ценностям культуры, на основе которых человек формируется как гуманная нравственная личность и реализует себя в мире, в создании новых ценностей, культуры» [6, с. 68].

Во-вторых, социальное многообразие создает не только вызовы обществу, с которыми только учатся бороться государственные институты, но и открывает новые потенциальные возможности решения многих социальных проблем [7]. Каждая социальная группа, каждая общность по своей природе уникальны и, вследствие этого, могут уникальным образом воздействовать на развитие личности человека и общества в целом, на формирование системы взглядов индивидуума, на способы его взаимодействия и виды взаимоотношений с представителями различных структурных единиц общества. Поэтому понимание и признание многообразия позволят выделить его ресурсы как уникальные вклады, вносимые каждой такой единицей в урегулирование межнациональных и межрелигиозных конфликтов, в том числе и в решение проблем формирования толерантного и терпимого отношения к представителям молодежных субкультур старшего и молодого поколения.

Очевидно, анализ содержания определения понятия «ресурс» как ключевого понятия ресурсного подхода, сформулированного различными авторами, и его уточнение позволят нам выявить ресурсы многообразия российского общества для решения проблем, связанных с формированием толерантного и терпимого отношения к представителям молодежных субкультур в рамках воспитывающей среды. Обобщив определения термина «ресурс», встречающиеся в справочной и научно-исследовательской литературе, мы приходим к выводу о том, что под «ресурсом» понимаются: 1) средства; 2) ценности; 2) запасы (источники); 3) условия как трудовые, сырьевые, материальные и социальные и другие обстоятельства, вовлекаемые обществом в процессы социального и экономического развития. Отметим, что только наличие всех вышеуказанных компонентов в системе может быть использовано при необходимости для решения тех или иных задач.

Таким образом, под ресурсами мы понимаем совокупность реально-существующих средств, ценностей, запасов (источников) и условий для решения практически-значимых для человека задач. Подобное определение понятия «ресурсы» было сформулировано Т.А. Цецориной [8]. Однако, ссылаясь на мнение В.Т. Ворониной, автором исследования не принимаются во внимание различия в существенных признаках таких понятий, как «условия» и «средства», «ценности», «запасы», и поэтому Т.А. Цецорина считает, что «ресурсами <...> будем называть совокупность объективно существующих условий, необходимых для реализации некоторых процессов» [9, с. 31].

Принимая сформулированное определение за рабочее, а также четко представляя содержание каждого из терминов, входящих в сформулированное нами определение (средства – приемы, способы для достижения цели [10]; ценности – «особое общественное отношение, благодаря которому потребности и интересы индивида или социальной группы переносятся на мир вещей, предметов, духовных явлений, придавая им определенные социальные свойства, не связанные прямо с их утилитарным назначением» [11, с. 67]; условия – «объективные обстоятельства, которые необходимо учитывать, обстоятельства, способствующие чему-либо или влияющие на что-либо» [12, с. 67], и «требования к организации деятельности в рамках процесса в соответствии с поставленными целями» [13, с. 49]), мы попытались выявить ресурсы социального многообразия российского общества для развития воспитывающей среды, направленной на формирование толерантного и терпимого отношения к представителям молодежных субкультур.

В процессе решения поставленной задачи нами было установлено, что своеобразной единицей общества в целом, «геном» его наследования, воспроизводства и преемственности являются социальные общности. Понятие «общности» рассматривается различными исследователями в зарубежной и отечественной социологии. Среди наиболее значимых выделим определения термина «общность» таких исследователей, как Б. Мерсер («Человеческая общность – это внутренне функционально связанное объединение людей, живущих на определенной географической территории в определенное время, имеющих общую культуру, образующих определенную социальную структуру и проявляющих чувство своего единства в составе отдельной группы» [14, с. 27]); Т. Парсонсон («Общность – это объединение действующих лиц, обладающих определенным территориальным пространством как основой для осуществления большей части их повседневной деятельности. ... Общность не является обязательно самостоятельным целым» [15, с. 91]); определение, сформулированное на основе анализа более 94 трактовок данного термина, Дж. Хиллери-младшего («Общность – это территориально-обособленное объединение индивидов, прочно связанных между собой социальными установками» [16, с. 111–119]). Интерес представляет и точка зрения, сформировавшаяся в американской социологии. Например, Л. Шноре, рассуждая о феномене социальной общности, считает, что люди, постоянно проживающие территориально, взаимозависимые и взаимодействующие между собой, могут считаться общностью [17].

Не обошли вниманием данный термин и отечественные социологи (В.А. Ядов, И.А. Бутенко, П.А. Сорокин, Г.Е. Зборовский, И.П. Орлов и другие), изучив определения которых можно прийти к выводу, что общность в работах названных исследователей понимается как объедине-

ние людей, связанных общей целью, задачами, интересами, территориально (не всегда) и видами деятельности. «Общность – семья, племя, нация, религиозная община – консолидируется на близости крови и духа, родства, соседства, любви и дружбы, достоинства и служения, на основании языка, целевых устремлений, на основании общих ценностей, определяющих нормы поведения и способы понимания, стиль мышления и выражения, характер ритуальных и бытовых практик» [18]. Поэтому социальные общности, согласно мнению П. Бурдьё, являются своеобразным механизмом структуризации общества и служат для его организации. Механизм, в свою очередь, возникает в результате осмысления людьми различий существующих между ними.

Каждая из видов общностей имеет свои особенности в разных странах, регионах, городах, отличаясь «характерным набором ценностных ориентаций, нормами поведения, взаимодействием и взаимоотношениями ее носителей, <...> набором предпочитаемых источников информации; определенными увлечениями, вкусами и способами свободного времяпрепровождения; фольклором, специфическими невербальными знаками, присущими общности» [19, с. 75]. Очевидно, что «ценностные ориентации» в виде «важнейших компонентов человеческой культуры наряду с нормами и идеалами; <...> формы проявления моральных отношений общества» и регулятора взаимоотношений людей [20]; нормы поведения; как поведенческая система, основанная на социально-разделяемом веровании о том, как индивид должен поступать [21], «снижают вероятность причинения вреда, сокращают риски, поскольку повышают степень определенности поведения субъектов общественных отношений». И, пожалуй, главное. Социальные нормы формируют установки и способы поведения индивидов, социальных групп, органов государственного управления и институтов гражданского общества, а также выполняют охранительную функцию от проникновения в социальную общность чуждых ей взглядов, влияний, требований, которые характеризуют различные формы девиантного поведения и виды преступной деятельности» [22, с. 156]. Поэтому данные отличительные признаки общностей и социальных групп, их широчайший спектр, несомненно, являются ресурсом развития воспитывающей среды, направленной на формирование толерантного и терпимого отношения к представителям молодежных субкультур.

И все же признаков отличия, которые служат основанием для классификации общностей и социальных групп, множество, значимость их может быть преувеличена и может являться стимулом для возникновения конфликтных ситуаций между ними. Снятие противоречия между снижением роли различий между общностями и социальными группами должно происходить с одновременным формированием представлений о них как о естественных и непреодолимых [23]. Соглашаясь с мнением Е.В. Клименко, отдельно отметим, что применение такого подхода не предполагает нивелирование, унификацию и стандартизацию различий между структурными единицами общества. «Задача состоит не в том, чтобы забыть о наших различиях, но в том, чтобы уметь иногда забывать о них» [24, с. 66].

Один из путей разрешения такого противоречия, на наш взгляд, может быть найден исходя из следующих соображений: человек самостоятельно осуществляет свой выбор принадлежности к общности, к социальной группе, что позволяет ему не только испытать чувства защищенности и общности, но и выразить тем самым свою индивидуальность и точку зрения, пристрастия и увлечения. Несмотря на единство взглядов индивидуумов, составляющих общности и группы, каждый из них является уникальным. В связи с чем необходимо рассматривать многообразие российского общества не как актуализированные различия между общностями и группами, а как общество людей с уникальными возможностями, обогащающими реальную действительность своими взглядами, ценностями, руководствуясь которыми оно воздействует на окружающий мир и взаимодействует с ним. Несомненно, мы понимаем, что такой подход по своей сути не нов и не так давно применялся как руководящая идея в политике, педагогике и психологии. Однако как своеобразный ресурс для развития воспитывающей среды, направленной на формирование толерантного отношения к представителям субкультур, применяется нами впервые.

Говоря о многообразии российского общества, мы отмечали, что оно усиливается возникновением различных субкультур, которых в настоящее время в РФ насчитываются десятки тысяч. Отношение к ним неоднозначное. И все же мы считаем, что данные социальные группы и общности можно использовать в воспитательных целях (отметим, что мы говорим о идеологически, нравственно и духовно положительных субкультурах). Данное предположение обусловлено рядом факторов: 1) члены таких социальных групп и общностей обладают чувством коллективизма, что способствует формированию социально-психологического единения людей; 2) «главное, что отличает их членов – равнодушие к происходящему вокруг них, желание активно влиять на процессы, идущие в общественной жизни страны, конкретная деятельность, а ведь это та основа, на которой формируется истинная гражданственность» [25]; 3) подобные образования являются дополнительной возможностью для реализации творческих способностей личности.

Поэтому задача воспитателя в условиях социального многообразия – помочь ребенку реализовать свои потребности, найти возможности к самоутверждению и самореализации через многообразие интересов, реализовать свои стремления различными допустимыми и недопустимыми способами. Несомненно, задача педагога, воспитателя заключается в оказании помощи подростку в вопросах приобретения собственного неповторимого лица. Соглашаясь с мнением Е.М. Лекомцевой, отметим, что одним из способов решения данной задачи является использование лучших черт многих субкультур, таких как товарищество, взаимовыручка, творчество и нетерпимость к проявлениям социальной несправедливости.

Таким образом, с помощью умения сотрудничать с представителями субкультур можно, на наш взгляд, добиться положительного постоянного воспитывающего воздействия на развитие личности индивидуума, что является ресурсом для развития воспитывающей среды.

Очевидно, что для реализации данного ресурса развития воспитывающей среды необходимо четкое понимание субкультур – их ценностей, если таковые имеются, традиций и обычаев, атрибутов. Данный аспект важен и по причине возникновения конфликтов педагогов, воспитателей и родителей подрастающего поколения, обусловленных отсутствием знаний о предметах молодежных увлечений, недостаточной информированностью и некомпетентностью. Как отмечает ряд исследователей, «далеко не все педагоги знают уличную подростковую субкультуру, понимают важность установления контакта с ней. Чтобы работать с молодежью, нужно знать их интересы, проблемы. Нужна комплексная работа с учителями по повышению их осведомленности о НМО, формированию позитивного отношения к представителям неагрессивных субкультур» [26, с. 175].

Кроме того, в рамках решения поставленной задачи исследования нами было установлено, что сторонники аксиологического подхода к изучению феномена субкультуры (М.В. Осорина, С.И. Левикова, А.В. Мудрик, С.В. Косарецкая, И.Д. Демакова) раскрывают содержание соответствующего термина через его основные признаки и атрибуты: фольклор, нормативно-правовые отношения, юмор, специфический стиль жизни и поведения, ценности, эстетические пристрастия, субкультурный миф и т. д. Все эти атрибуты наполнены для подростка значимым смыслом, доступным и понятным, «поэтому, если мы желаем подобрать “ключи от тайного мира детства”, нам необходимо не только знать содержательное наполнение субкультур, но и обнаружить их смысл» [27, с. 135]. Именно в этом аспекте субкультура и, как следствие, восприятие ребенка как «субъекта выбора» становится своеобразным ресурсом для понимания воспитателем личностных переживаний и смыслов воспитуемого.

На основе вышесказанного сформулируем вывод: в социальном многообразии российского общества могут быть выделены следующие ресурсы для качественного изменения воспитывающей среды, направленной на формирование толерантного отношения, в том числе и к представителям субкультур: а) отличительные признаки общностей и социальных групп как ценностные ориентации, нормы поведения и морали, отраженные в фольклоре и специфических невербальных знаках (ценности и средства); б) социальное многообразие как общество людей с уникальными возможностями, обогащающими реальную действительность своими взглядами, ценностями, руководствуясь которыми оно воздействует на окружающий мир и взаимодействует с ним (условие); в) лучшие черты многих субкультур – товарищество, взаимовыручка, творчество, нетерпимость к проявлениям социальной несправедливости – как механизмы, позволяющие помочь подростку обрести собственное неповторимое лицо; г) атрибуты субкультур как потенциалы субкультуры для понимания личностных переживаний и смыслов воспитуемого.

### Ссылки:

1. Межнациональные отношения в столице глазами ее жителей [Электронный ресурс] : пресс-выпуск № 1353 // ВЦИОМ. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=12693> (дата обращения: 05.04.2011).
2. Димаев А.Р. Миграция населения как фактор этноконфессиональной напряженности в российском обществе // Вестник РУДН. Серия «Социология». 2009. № 1. С. 76–81.
3. Межнациональная напряженность особенно обострена в столице [Электронный ресурс] // Левада-центр. URL: <http://www.levada.ru/press/2010122703.html> (дата обращения: 24.05.2014).
4. Ромайкин В.Ю. Формирование воспитывающей среды кадетского корпуса : дис. ... д-ра пед. наук. Ярославль, 2004. 288 с.
5. Дубовицкая С.В., Беккер Л.В. Воспитывающая среда как фактор становления и развития личности // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2011. № 24. С. 631–638.
6. Ромайкин В.Ю. Указ. соч. С. 68.
7. Медведев Д.А. Современное государство в эпоху социального многообразия [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2011/09/08/medvedev-forum.html> (дата обращения: 04.05.2014).
8. Цецорина Т.А. Организация образовательного процесса в школе на основе ресурсного подхода : дис. ... канд. пед. наук. Белгород, 2002. С. 172.
9. Там же. С. 31.
10. Толковый словарь русского языка : в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова ; гл. ред. Б.М. Волин, Д.Н. Ушаков ; сост. В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, Б.А. Ларин, С.И. Ожегов, Б.В. Томашевский, Д.Н. Ушаков. М., 1939. Т. 3. 1424 с.

11. Верейкина Л.В., Морозин В.Г. Общественная и субъективная система ценностей // Вестник ТГПУ. 2006. № 2. С. 67–68.
12. Новикова Л.А. Педагогические условия поликультурного образования учащихся учреждений начального профессионального образования : дис. ... канд. пед. наук. Томск, 2009. 200 с.
13. Там же. С. 49.
14. Mercer B. *The American Community*. New York, 1957. P. 27.
15. Parsons T. *Social System*. Glencoe, 1951. P. 91.
16. Hillery G.H. Definitions of Community : Areas of Agreement // *Rural Sociology*. 1955. V. 20. P. 111–119.
17. Schnore L.F. *Community* // *Sociology* / ed. by N.J. Smelser. New York, 1973.
18. Ibid.
19. Тимонин А.И. К вопросу понимания сущности социально-педагогического обеспечения // Психолого-педагогическое обеспечение процесса становления и развития личности / под ред. Н.Ф. Басова. Кострома, 2004. С. 71–77.
20. Что такое Ценности? Значение и толкование слова tsennosti, определение термина [Электронный ресурс] // Online.Disc.ru. URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/fil/k/tsennosti.html> (дата обращения: 16.06.2014).
21. Fehr E., Gächter S. Fairness and Retaliation : The Economic of Reciprocity // *Journal of Economic Perspectives*. 2000. № 14 (3). P. 159–181.
22. Половинкин В.А. Социальные нормы в системе государственного управления // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2013. № 160. С. 152–160.
23. Диагностика толерантности в средствах массовой информации / под ред. В.К. Мальковой. М., 2002. 352 с.
24. Клименко Е.В. Межэтническая толерантность как ресурс социальной коммуникации в поликультурном обществе : дис. ... канд. культурологии. СПб., 175 с.
25. Лekomтцева Е.Н. Неформальные объединения молодежи как социальное явление // Ярославский педагогический вестник. 2007. № 2. С. 23–27.
26. Там же. С. 175.
27. Петраш Е.А. Субкультура молодежных объединений: вызов современности или поиск смыслов // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2008. № 5. С. 134–143.

## References:

1. 'Interethnic relations in the capital through the eyes of its people: Press release № 1353' 2011, *VTs/OM*, retrieved 05 April 2014, <<http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=12693>>.
2. Dimaev, AR 2009, 'Population migration as a factor in ethnic and religious tensions in Russian society', *Herald Peoples' Friendship University. Series of "Sociology"*, no. 1, p. 76-81.
3. 'Particularly exacerbated ethnic tensions in the capital' 2010, *Levada Center*, retrieved 24 May 2014, <<http://www.levada.ru/press/20101022703.html>>.
4. Romaykin, VY 2004, *Formation educative medium Cadet Corps*, D.Phil. thesis, Yaroslavl, 288 p.
5. Dubovitskaya, SV, Becker, L 2011, 'Cultivates the environment as a factor of formation and development of personality', *News PGPU them. VG Belinsky*, no. 24, p. 631-638.
6. Romaykin, VY 2004, *Formation educative medium Cadet Corps*, D.Phil. thesis, Yaroslavl, p. 68.
7. Medvedev, DA 2011, 'Modern State in the Age of Social Diversity', *Russian newspaper*, retrieved 04 May 2014, <<http://www.rg.ru/2011/09/08/medvedev-forum.html>>.
8. Tsetsorina, TA 2002, *Organization of educational process in the school on the basis of the resource approach*, PhD thesis, Belgorod, p. 172.
9. Tsetsorina, TA 2002, *Organization of educational process in the school on the basis of the resource approach*, PhD thesis, Belgorod, p. 31.
10. Ushakov, DN (ed.) 1939, *Dictionary of Russian language*, Moscow, vol. 3, 1424 p.
11. Vereykina, LV, Morozin, VG 2006, 'Social and subjective value system', *Herald TSPU*, no. 2, p. 67-68.
12. Novikova, LA 2009, *Pedagogical conditions of multicultural education students of primary vocational education*, PhD thesis, Tomsk, 200 p.
13. Novikova, LA 2009, *Pedagogical conditions of multicultural education students of primary vocational education*, PhD thesis, Tomsk, p. 49.
14. Mercer, B 1957, *The American Community*, New York, p. 27.
15. Parsons, T 1951, *Social System*, Glencoe, p. 91.
16. Hillery, GH 1955, 'Definitions of Community: Areas of Agreement', *Rural Sociology*, vol. 20, p. 111-119.
17. Schnore, LF 1973, 'Community', in Smelser, NJ (ed.), *Sociology*, New York.
18. Schnore, LF 1973, 'Community', in Smelser, NJ (ed.), *Sociology*, New York.
19. Timonin, AI 2004, 'On the question of the understanding of the socio-pedagogical support', *Psycho-pedagogical support of the process of formation and development of the individual*, Kostroma, p. 71-77.
20. 'What is the value? The meaning and interpretation of the word, the definition' 2014, *Online.Disc.ru*, retrieved 16 June 2014, <<http://www.onlinedics.ru/slovar/fil/k/tsennosti.html>>.
21. Fehr, E, Gächter, S 2000, 'Fairness and Retaliation: The Economic of Reciprocity', *Journal of Economic Perspectives*, no. 14 (3), p. 159-181.
22. Polovinkin, VA 2013, 'Social norms in public administration', *News RSPU AI Herzen*, no. 160, p. 152-160.
23. Malkova, VK (ed.) 2002, *Diagnosis of tolerance in the media*, Moscow, 352 p.
24. Klimentko, EV 2009, *Interethnic tolerance as a resource for social communication in a multicultural society*, PhD thesis, St. Petersburg, 175 p.
25. Lekomtseva, EN 2007, 'Informal groups of young people as a social phenomenon', *Yaroslavl Pedagogical Gazette*, no. 2, p. 23-27.
26. Lekomtseva, EN 2007, 'Informal groups of young people as a social phenomenon', *Yaroslavl Pedagogical Gazette*, no. 2, p. 175.
27. Petrash, EA 2008, 'Subculture of youth organizations: the challenge of modernity, or the search for meaning', *Herald Pskov State University. Series: Socio-humanitarian, psychological and pedagogical sciences*, no. 5, p. 134-143.