

Салтыкова Валерия Евгеньевна

аспирант Дальневосточного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (г. Хабаровск)

СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ В СУБЪЕКТИВНЫХ ОЦЕНКАХ МОЛОДЕЖИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Аннотация:

В статье рассмотрена категория свободного времени, проанализированы наиболее и наименее популярные виды времяпрепровождения среди молодежи Дальнего Востока России по данным социологических исследований [1]. Представлена картина изменений предпочтений молодежи в выборе вариантов организации своего отдыха, досуга в зависимости от факторов семейности, возраста, доходов, положения в обществе, настроения. Отмечено, что досуговые предпочтения молодежи могут оказывать влияние как на внешние проявления социального статуса молодежи, так и на развитие личности молодых людей.

Ключевые слова:

свободное время, отдых, молодежь, молодая семья, субъективность, оценка, субъективная оценка, оценка неравенства, доход, возраст, досуг, стратификация, социализация, адаптация, рекреация, внутренняя мотивация, социальные взаимодействия, социальная идентификация.

Saltykova Valeriya Evgenyevna

PhD student,
Far Eastern Institute of Management,
Russian Academy of National Economy
and Public Administration

LEISURE TIME IN SUBJECTIVE EVALUATIONS OF YOUNG PEOPLE OF THE KHABAROVSK REGION

Summary:

The article deals with a leisure time conception, it reviews the most and the least popular forms of spending pastime by young people of the Far East of Russia according to the social researches' data [1]. The author presents a picture of young people's preferences in choosing their options for leisure depending on such factors as: family, age, income, social status, and mood. It is noted that the leisure time preferences of young people can influence both the external manifestations of the social status of the youth and personality development of the young people.

Keywords:

pastime, leisure, youth, young family, subjectivity, evaluation, subjective evaluation, assessment of inequality, income, age, stratification, socialization, adaptation, recreation, intrinsic motivation, social interaction, social identification.

Работая всю неделю, в ожидании выходных молодежь озадачивает себя построением планов о проведении своего досуга. Досуг играет большую роль в жизни каждого человека, так как функции, им выполняемые, важны для отдыха и восстановления ресурсов организма, развития физических и умственных сил и способностей, а также развлечения и общения. Одновременно с развитием общества происходит изменение досуговой сферы: появляются новые формы досуга, изменяются досуговые предпочтения, значимость свободного времени для современной молодежи, молодых семей. Одним из значимых направлений исследований является изучение категории «свободное время» в первую очередь через субъективные оценки, данные представителями молодежи региона.

Основные подходы к изучению особенностей данной социально-демографической группы в Хабаровском крае представлены в работах Н.М. Байкова, Ю.В. Березутского [2], Н.П. Сидоровой [3] и других. Однако в данных работах не делается особого акцента на проблемах досуговых предпочтений молодежи и их оценке категории «свободное время».

На основе теоретического анализа можно определить, что субъективные оценки удовлетворенности молодежи досугом могут зависеть от ряда факторов: дохода, возраста, места проживания, наличия детей в молодой семье, психологического климата, настроения, интересов, потребностей, ценностных ориентаций, семейности и количества времени, не занятого работой или учебой, и сегодня эти аспекты выступают объектами научного дискурса. Так, анализ, оценка, разъяснение ценностных, идеологических, экономических и политических преобразований российского социума с точки зрения их влияния на стратификационные процессы отражены в работах Т. Заславской [4], З. Голенкова [5], В. Радаева [6], Н. Тихоновой [7], О. Шкаратана [8] и других. Проблемы вхождения российского общества в информационное пространство, расширение технологических возможностей освоения свободного времени, последствия роста информационных технологий анализируют О. Арестова [9], Д. Иванов [10]. Наряду с работами, затрагивающими теоретические аспекты процессов трансформации социальной структуры современного россий-

ского общества, особо следует отметить эмпирические исследования досуговой активности различных социальных групп, представленные в работах В. Березина [11], И. Бутенко [12], Л. Михайловой [13], В. Патрушева [14].

В рамках статьи хотелось бы сделать акцент на особенностях субъективных оценок свободного времени, сделанных представителями молодежи Хабаровского края. Эмпирической основой работы стали два исследования:

– мониторинговое исследование «Молодежь Хабаровского края: проблемы и перспективы». Замеры состояния молодежных проблем проводились шесть раз: в 1997, 2000, 2005, 2007, 2009 и 2013 гг. Объем выборочной совокупности – 550–700 респондентов. Генеральную совокупность составила молодежь Хабаровского края трех возрастных групп – 17, 24 и 29 лет. Тип выборочной совокупности – многоступенчатый, квотный – в разрезе трех основных характеристик (пол, возраст, территория проживания), случайный на этапе отбора респондентов. Статистическая погрешность – ± 4 % [15];

– исследование «Молодежный досуг в г. Хабаровске» 2013 г., г. Хабаровск, руководитель – В.Е. Салтыкова. Генеральную совокупность составляла молодежь г. Хабаровска в возрасте от 18 до 35 лет. Тип выборочной совокупности – многоступенчатый, квотный – в разрезе трех основных характеристик (пол, возраст, семейное положение), случайный на этапе отбора респондентов. В ходе исследования были опрошены 355 чел. (парни (34,9 %) и девушки (65,1 %) от 18 до 35 лет), из них: живут в гражданском браке – 42,9 %; отдельно проживают – 24,6 %; замужем (женаты) – 17,4 %; проживают с родителями – 15,1 %.

Одними из актуальных направлений, которые рассматривались в ходе исследования, выступили субъективные представления молодежи о том, что же можно считать свободным временем. В исследовании было представлено несколько вариантов определений данной категории, в том числе и научно обоснованное определение «свободное время как часть социального свободного времени, не занятая делами производственной или жизненной необходимости» [16]. Научный вариант интерпретации данной категории выбрали только 29,9 % от числа опрошенных. Несколько более существенная доля молодых людей, как показали результаты исследований, определяют для себя эту категорию как время, которое не затрачивается на учебу, об этом заявили 35,6 % от числа опрошенных. Данный результат свидетельствует о том, что в общественном мнении нет единого представления о том, что такое свободное время. Это, в свою очередь, подтверждает малоизученность данной проблематики в ракурсе современного общества и требует более глубокого изучения данного вопроса.

Проблема свободного времени актуальна для каждой семьи. Чтобы отдых был полноценным, изначально необходимо наличие этого свободного времени, и лишь потом возникают трудности с финансовой стороны, с инициативой и правильной организацией молодых людей для ее разрешения.

К сожалению, недостаток свободного времени создает большие трудности в семье, приводит к эмоциональному истощению организма и конфликтным ситуациям. Процент респондентов, отметивших недостаток свободного времени, велик (34,4 %), в связи с чем можно утверждать, что проблема недостатка свободного времени существует. Каждый молодой человек определяет, сколько у него свободного времени в день. В среднем по результатам исследования молодые люди 3–5 часов в день могут проводить «свободно». Те, которые уже обзавелись семьей, чаще всего стараются организовать совместный отдых вне дома – 54,1 %. Это могут быть как выезды на природу, походы в кино (то есть развлечения в городе), так и поездки за границу – все зависит от финансового положения семьи и от количества имеющегося свободного времени.

Самыми распространенными видами досуга среди молодежи являются поход в кино (25,4 %); посещение кафе и баров (22,3 %); прогулка с друзьями (21,7 %) – такое времяпрепровождение не сильно способствует развитию общего культурного уровня молодых людей. Прогулка с друзьями, желание общаться и посещать кинотеатры – наименее затратный и легко организованный вид отдыха. В свою очередь, посещение кафе и баров можно рассматривать как вид досуга, злоупотребление которым (распитие спиртных напитков) приводит к печальным последствиям (алкоголизм, наркомания).

Исследование выявило низкий процент по показателю посещаемости современной молодежью библиотек (1,4 %), некоторые респонденты предпочитают искать необходимую литературу в сети Интернет (13,8 %), считая такой способ более удобным и быстрым. Показатель читающей молодежи составил 9,3 %. Литература, пользующаяся популярностью (детективы – 35,1 %, фантастика 27,1 %), носит скорее развлекательный характер, а не познавательно-развивающий.

Если сравнить показатели наиболее популярных видов досуга молодежи г. Хабаровска и Хабаровского края, то, как отразили результаты исследований, в целом показатели популярности досуга достаточно близки. Так, «прогулка с друзьями» занимает третью позицию, на первом месте оказался

вариант «компьютер и интернет», на втором – «поездки на природу, загород». А вот самый низкий процент продемонстрировал вариант «посещение библиотек» (1,2 %), что свидетельствует о нем как о самом непопулярном времяпрепровождении современной молодежи в свободное время.

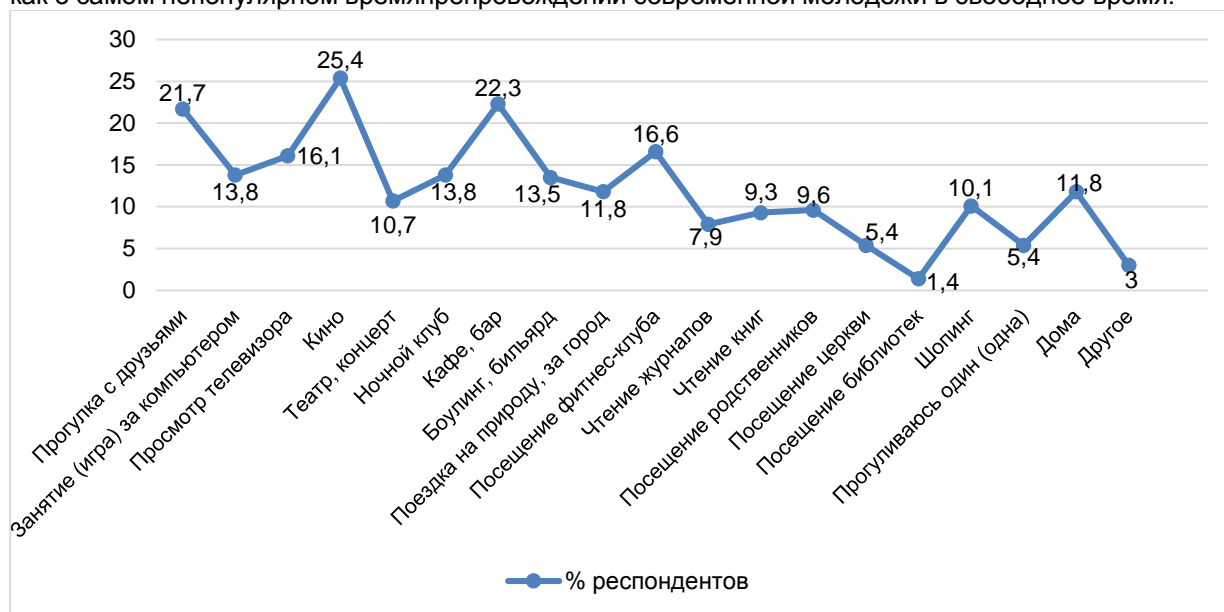


Рисунок 1 – Чем Вы обычно занимаетесь в свободное время?

Недостаток финансовых ресурсов молодежи (44,9 % от числа опрошенных) очень часто становится причиной конфликтов, этот фактор служит препятствием в реализации способностей и навыков, воплощении рекреационной функции и т. д.

В среднем молодой человек может позволить себе тратить на досуг от 3000 до 5000 руб. К сожалению, это небольшая сумма, так как, например, цена абонемента в фитнес-клуб в среднем составляет 35 000 руб. в год, билет в кино – 350 руб. на одного человека, билет на спектакль – 500 руб. По результатам исследования, на вопрос «Где вы обычно проводите свободное время?» существенная часть молодежи (38,9 % от числа опрошенных) выбрали вариант «сидю дома, ничего не делаю». К сожалению, это свидетельствует о негативных тенденциях: из-за материальных ограничений молодые люди вынуждены отказываться от привычного, желаемого стиля жизни, что, в конечном итоге, может привести не только к изменению социально-экономического статуса, но и к деградации в личностном отношении.

Работа – это лишь средство получения доходов – безличное и отчужденное, а жизненные ценности, такие как: спонтанность, интимность, творчество – оказались сосредоточенными вне ее, в кругу семьи, в сфере досуга (хобби, занятия спортом, организация отпуска).

К сожалению, современные молодые люди не всегда помнят, что пренебрежение рационально-организованным досугом, который связан с объективными потребностями человека, в будущем может привести к усугублению проблем в сфере рекреации и здоровья, их социализации и адаптации, личностного развития. Сегодня происходит переоценка отношения молодежи к досугу: молодежь оценивает его как источник приобретения различных навыков и умений, как возможность сделать карьеру за пределами работы, как канал включения в самые разные социальные взаимодействия и сети, как повод для поиска новой идентичности. Однако очень часто этот процесс сопровождается лишь шаблонностью «модного поведения» молодежи.

Досуг несет в себе ощутимое значение и удовлетворение, нежели работа, являясь одним из серьезных источников удовлетворенности жизнью. Роль досуга как источника удовлетворенности объясняется тем, что он дает простор для деятельности, связанной с внутренней мотивацией, способствует получению удовлетворения от общения, укреплению чувства идентичности, дает возможность отдыха и разрядки [17].

В целом по результатам исследования видно, что субъективные оценки категории свободного времени сегодня при всей вариативности достаточно типичны. При всей значимости данной проблемы существует ряд факторов, мешающих современной молодежи в полной степени реализовывать свои желания.

Проблема свободного времени существует, у каждого молодого человека она своя. По выявленным тенденциям удалось выделить основные из них: 35,0 % опрошенных не удовлетворены видами досуга, представленными в г. Хабаровске, по их мнению, их любимого вида досуга

просто нет; имеет место проблема большой загруженности учебной, которая отнимает все свободное время; некоторые считают недопустимым все свободное время проводить за компьютером (13,8 %); отсутствие денег (44,9 %) также является актуальной проблемой, ограничивающей возможности проведения досуга молодежи, равно как и неорганизованность и неумение правильно использовать время (12,7 %).

Резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить, что субъективные оценки молодежи удовлетворенности проведением досуга разделились на два направления. Первое – в его упрощении, обеднении, то есть молодые люди воспринимают доступные им формы досуга как вынужденные, что оборачивается острым чувством скуки, одиночества, из-за чего снижается ощущение свободы выбора. В своих крайних формах упрощение досуга приводит к тому, что молодые люди совсем не знают, чем им заняться в свободное время. Второе направление, наоборот, ведет к усложнению, возвышению форм досуга. Его можно определить как направление саморазвития личности. Оно связано с переживанием ощущения, что личностные возможности расширяются, важное место начинают занимать образование и самообразование, туризм, путешествия [18].

Ссылки и примечания:

1. Мониторинговое исследование «Молодежь Хабаровского края: проблемы и перспективы». Замеры состояния молодежных проблем проводились шесть раз: в 1997, 2000, 2005, 2007, 2009 и 2013 гг. Объем выборочной совокупности – 550–700 респондентов. Генеральную совокупность составила молодежь Хабаровского края трех возрастных групп – 17, 24 и 29 лет. Тип выборочной совокупности – многоступенчатый, квотный – в разрезе трех основных характеристик (пол, возраст, территория проживания), случайный на этапе отбора респондентов. Статистическая погрешность – $\pm 4\%$. Научный руководитель – д-р социол. наук, профессор Н.М. Байков. В исследованиях 2007 2009 и 2013 гг. научный руководитель – канд. социол. наук, доцент Ю.В. Березутский.
2. Березутский Ю.В. Социальное развитие молодежи региона в социологическом измерении // *Уровень жизни населения регионов России* : науч.-практ. журн. 2013. № 1 (179). С. 95–100.
3. Сидорова Н.П. Материальное положение и социальные характеристики молодежи региона : социол. анализ // *Власть и управление на Востоке России*. 2010. № 3 (52). С. 138–142.
4. Заславская Т.И. Современное российское общество: проблемы и перспективы // *Общественные науки и современность*. 2004. № 6. С. 5–18.
5. Голенкова З.Т. Средние слои современной России / З.Т. Голенкова, Е.Д. Игитханян // *Социол. исслед.* 1998. № 10. С. 44–53.
6. Радаев В.В. Социальная стратификация / В.В. Радаев, О.И. Шкаратан. М., 1996. 318 с.
7. Тихонова Н.Е. Индекс уровня жизни и модель стратификации российского общества / Н.Е. Тихонова, Н.М. Давыдова, И.П. Попова // *Социол. исслед.* 2004. № 6. С. 120–129.
8. Шкаратан О.И. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. М., 2009.
9. Арестова О. Социальная и демографическая динамика пользователей сетей [Электронный ресурс] / О. Арестова, Л. Бабанин, А. Войскунский. URL: <http://www.follow.ru/article/110> (дата обращения: 27.01.2014).
10. Иванов Д.В. Виртуализация общества : версия 2.0. СПб., 2002.
11. Березин И. Материальные возможности среднего класса / И. Березин, Д. Ушаков // *Эксперт*. 2002. 1 июля. № 25. С. 56–57.
12. Бутенко И.А. Качество свободного времени у богатых и бедных // *Социол. исслед.* 1998. № 6. С. 82–89.
13. Михайлова Л.И. Социология культуры : учеб. пособие. М., 1999. 232 с.
14. Патрушев В.Д. Свободное время горожан в 1986 и 1995 гг. // *Социол. исслед.* 1997. № 10. С. 44–50.
15. Библиотека по психологии [Электронный ресурс]. URL: <http://psychologylib.ru> (дата обращения: 10.03.2014).
16. Свободное время : материал из Википедии [Электронный ресурс] // Википедия : свобод. энцикл. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Свободное_время (дата обращения: 15.03.2014).
17. Годжаева Э.Б. Досуг богатых и бедных [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ispr.ru/SOCOPROS/socopros705.html> (дата обращения: 10.03.2014).
18. Ульянова М. Теорема социума – свободное время россияне проводят однообразно и без особых выдумок [Электронный ресурс]. URL: <http://ps.1september.ru/article.php?ID=200202014> (дата обращения: 10.03.2014).

References and notes:

1. A monitoring study "Youth Khabarovsk Krai: Problems and Prospects." Measurements of the state of youth issues held six times: in 1997, 2000, 2005, 2007, 2009 and 2013. The volume of sample - 550-700 respondents. General population was young Hub-edge Doppler three age groups - 17, 24 and 29 years old. Type the total sample - multistage quota - in the context of the three main characteristics (sex, age, the area of residence), randomly selected respondents. The margin of error - $\pm 4\%$. Supervisor - Dr. co-tsiol. , Professor NM Bikes. Studies 2007 2009 and 2013. supervisor - PhD. sotciol. Sciences, Associate Professor Y. Berezutsky.
2. Berezutsky, YV 2013, 'Social development of the region's youth in the sociological dimension', *Living standards in the regions of Russia: scientific-practical. zh.*, no. 1 (179), pp. 95-100.
3. Sidorova, NP 2010, 'Income and social characteristics of the region's youth: sotciol. analysis,' *Power and Control in the East of Russia*, no. 3 (52), pp. 138-142.
4. Zaslavskaya, TI 2004, 'The modern Russian society: problems and prospects', *Social Sciences and Modernity*, no. 6, pp. 5-18.
5. Golenkova, ZT 1998, 'Middle strata of modern Russia', *Sotsiologicheskie issled.*, no. 10, pp. 44-53.
6. Radaev, VV 1996, *Social stratification*, Moscow, p. 318.
7. Tihonova, NE 2004, 'Standard of living index and model stratification of Russian society', *Sotsiologicheskie issled.*, no. 6, pp. 120-129.
8. Shkaratan, OI 2009, *Socioeconomic inequality and its reproduction in modern Russia*, Moscow.

9. Arestova, O 2014, *Social and demographic dynamics of network users*, retrieved 27 January 2014, <<http://www.follow.ru/article/110>>.
10. Ivanov, DV 2002, *Virtualization society version 2.0*, St. Petersburg.
11. Berezin, I 2002, 'Material possibilities of the middle class', *Expert*, July 1, no. 25, pp. 56-57.
12. Butenko, IA 1998, 'The quality of free time from the rich and the poor', *Sotsiologicheskie issled.*, no. 6, pp. 82-89.
13. Mikhailova, LI 1999, *Sociology of Culture: textbook, allowance*, Moscow, p. 232.
14. Patrushev, VD 1997, 'Leisure time residents in 1986 and 1995', *Sotsiologicheskie issled.*, no. 10, pp. 44-50.
15. *Library of psychology* 2013, retrieved 10 March 2014, <<http://psychologylib.ru>>.
16. 'Free time: material from the Wikipedia' 2011, *Wikipedia: freedoms. ents.*, retrieved 15 March 2014, <http://ru.wikipedia.org/wiki/Свободное_время>.
17. Gojayeva, EB 2014, *Leisure rich and poor*, retrieved 10 March 2014, <<http://www.ispr.ru/SOCOPROS/socopros705.html>>.
18. Ul'yanova. M 2013, *Theorem society - free time Russians conducted uniformly and without any inventions*, retrieved 10 March 2014, <<http://ps.1september.ru/article.php?ID=200202014>>.