

Эрцэнгель Грета Юрьевна

соискатель кафедры политологии
и политического управления
Кубанского государственного университета

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС КАК ФАКТОР РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ВЫБОРОВ

Аннотация:

В статье определяется содержание особенностей электорального процесса как фактора рационализации выборов. Позиция автора заключается в обосновании необходимости поиска мультипарадигмальной концепции исследования электорального процесса, с этой целью приведены доказательства эффективности этой модели.

Ключевые слова:

электоральное поведение граждан, электоральный процесс, социальные группы, политические технологии, электоральный выбор.

Erzengel Greta Yuryevna

PhD applicant, Political Science
and Political Management Subdepartment,
Kuban State University

ELECTORAL PROCESS AS A FACTOR OF ELECTIONS' RATIONALIZATION

Summary:

The article deals with features of an electoral process as a factor of elections' rationalization. The author substantiates the need for a multi-paradigm conception of the electoral process research and describes evidences of effectiveness of this model.

Keywords:

electoral behaviour, electoral process, social groups, political technologies, elections.

Изучение электорального процесса как фактора рационализации выборов вызвано рядом динамических процессов социокультурного и социально-политического характера. Субъективность в электоральном поведении социальных групп, нестабильность политической, экономической и культурной ситуации приводят к истерии в социуме, ощущению угрозы для социальной стабильности общества и невозможности далее терпеть системную социальную динамику.

Социально-политические процессы, происходящие в нашей стране, поставили перед наукой задачу их более глубокого изучения с целью объяснения и выработки практических рекомендаций в области исследования электоральных предпочтений граждан в течение нескольких избирательных циклов.

Если обратиться к историческому экскурсу, то одним из первых исследование роли электоральных предпочтений в избирательной системе провел Алексис де Токвиль в книге «Демократия в Америке» [1]. К началу XX в. исследования подобного рода стали проводиться систематически. Так, А. Зигфрид предложил первую аналитическую модель, объясняющую голосование [2]. С 50–60-х гг. распространение получают количественные методы, основанные на электоральной статистике [3].

Отечественные общественные науки начинают уделять внимание изучению электоральных процессов после 1989 г., причем исследования носят преимущественно прикладной характер [4]. В 90-х гг. проводятся прикладные исследования, посвященные изучению поведения избирателей и роли, отведенной в этом процессе политическим элитам [5], теоретическому осмыслению данной проблемы в аспекте общественного выбора [6]. Также активно осуществляются исследования в области географии электоральной культуры, матриц влияния, кластерного подхода к анализу электоральных процессов [7].

Следует отметить, что исследования электоральной культуры и электорального поведения, проводимые между выборами, единичны [8]; социологические опросы во время выборов часто используются для манипуляции избирателем [9].

Таким образом, выделяют несколько концептуальных подходов (моделей) электоральных предпочтений: **социологический** (обращает внимание на различия в политических предпочтениях и поведении отдельных социальных групп); **социально-психологический** (раскрывает значение установок); **модель рационального выбора** (рассматривает электорат как актора, осознанно принимающего решения).

Однако к 1980-м гг. стало очевидно, что электоральное поведение не является простой производной от структурных факторов. Поиск новой обобщенной переменной подтолкнул исследователей к изучению особенностей **избирательного процесса** [10], среди которых выделяют

четыре основные группы: посвященные анализу конкретных избирательных кампаний, исследующие политический механизм выборов в России, анализирующие нормативно-правовую базу избирательного процесса, региональные исследования.

Основная проблема состоит в том, что разработки в области исследований электорального процесса носят достаточно фрагментарный характер. В отечественной гуманитарной традиции исследования электорального процесса не доведены до операционального уровня, в то время как западная «параметрическая» традиция содержит в себе целый ряд не вполне обоснованных на теоретическом уровне подходов. Также требуются усилия по интеграции ряда важных методологических подходов в предметном поле современной политологии. Таким образом, рассматриваемая нами проблема изучена в явно недостаточной степени и требует дальнейшей разработки.

Опираясь на имеющиеся теоретические разработки, эмпирические данные, представляется возможным выявить противоречие между заинтересованностью общества и органов государственной и муниципальной власти в рационализации избирательного процесса, в сознательном участии избирателей в выборах, проведении эффективных избирательных кампаний и преобладанием иррациональных и случайных мотиваций участия в выборах.

С этим противоречием связана и основная проблематика данного исследования, которая заключается в недостаточной изученности и осознанности электоральной истории на уровне региона и на муниципальном уровне как части общего регионального политического процесса.

Электоральные процессы в современной России показывают недостаточность исследовательских моделей институционального и поведенческого характера [11].

Таким образом, более эффективной представляется модель мультипарадигмального характера, которая базируется на демократической институализации и включает два аспекта:

- структурный;
- микроэволюционный.

Соответственно, основными механизмами-индикаторами, действие которых превалирует в указанных аспектах, выступают:

- лидерский, ориентирующий электорат и элиты;
- ценностный;
- нормативно-правовой.

На основании вышесказанного, следует заметить, что российским современным электоральным процессам свойственен пока низкоуровневый тип демократической институализации и формирования электорального поведения. Значительная часть электората подвержена и поддается манипулятивным воздействиям СМИ, административного ресурса и механизмам неформальных политических практик. Основной тенденцией здесь выступает, с одной стороны, монополизация данных ресурсов в руках государственных структур, а с другой – рост численности «управляемого электората» до размеров «контрольного пакета» в государственно-политическом влиянии и управлении.

Данные тенденции явно проявляются и на федеральном, и на региональном уровнях, что в итоге ведет к мозаичности географически-электоральной картины, что еще раз доказывает эффективность модели мультипарадигмального характера.

Ссылки:

1. Токвиль А. Демократия в Америке. М., 2000.
2. Siegfried A. Tableau politique de la France de l'Ouest sous la III Republique. Paris, 1980.
3. Пушкарева Г.В. Изучение электорального поведения: контуры когнитивной модели // Полит. исслед. 2003. № 3.
4. Дегтярев А.А. Политический анализ как прикладная дисциплина: предметное поле и направления развития // Полит. исслед. 2004. № 1.
5. Ашин Г.К., Охотский Е.В. Курс элитологии. М., 1999 ; Ашин Г.К. Основы политической элитологии / Г.К. Ашин, А.В. Понеделков, В.Г. Игнатов, А.М. Старостин. М., 1999 ; Кислицын С.А. Большевицкая элита 20–30 гг. Ростов н/Д., 1995 ; Магомедов А.К. Политическая элита российской провинции // Мировая экономика и международные отношения. 1994. № 4 ; Крыштановская О.В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1.
6. Зотова З.М. Избирательные объединения и блоки на выборах 1999 г. М., 2000 ; Бойков В.Э. Выборы президента России: тенденции развития ситуации (Результаты социологического мониторинга) // Исслед. Рос. академии гос. службы (ИРАГС). Сер. 1. Социология. М., 1996 ; Гельман В.Я. Политическая культура, массовое участие и электоральное поведение // Полит. социология и соврем. рос. политика / Г.В. Голосов, Е.Ю. Мелешкина. СПб., 2000 ; Гельман В.Я. Избирательные кампании в России : Испытание электоральной формулы // Полит. исслед. 1996. № 2 ; Голосов Г.В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Полит. исслед. 1997. № 4 ; Голосов Г.В. Элиты, общероссийские партии, местные избирательные системы (о причинах развития политических партий в регионах России) // Общественные науки и современность. 2000. № 3. С. 51–75 ; Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. «Партия власти» и российский национальный дизайн: теоретический анализ // Полит. исслед. 2001. № 1. С. 6–14 ; Евстифеев Р.В. Владимирская область : Очерк истории развития политической ситуации (1988–1996) // Регионы России. Хроника и руководители. Рязанская, Владимирская и Тульская области. Саппоро, 1998. Т. 5 ; Евстифеев Р.В. Губернаторские выборы и региональный политический процесс во Владимирской области // Регион. выборы и проблемы

- гражд. о-ва в Центр. России. М., 2002 ; Евстифеев Р.В. Проблема институализации регионального политического процесса во Владимирской области // Региональная экономика: теория, практика, проблемы : материалы междунар. науч. конф. Владимир, 2002. Т. 1 ; Иудин А.А., Марченко П.А., Некрасов А.И. Выборы и электорат: политическая эволюция. Н. Новгород, 1997 ; Коргунюк Ю.Г. Избирательная кампания 1999 г. и перспективы развития российской многопартийности // Полития. 1999–2000. Зима. № 4 (14). С. 5–22 ; Мелешкина Е.Ю. Исследования электорального поведения: теоретические модели и проблемы их применения // Зарубежная политология в XX столетии. М., 2001 ; Руткевич М.Н. Выборы-99 в зеркале социологии // Социол. исслед. 2000. № 5. С. 3–12 ; Руткевич М.Н. Президентские выборы-2000: социологический анализ // Социол. исслед. 2000. № 10. С. 37–42 ; Тавокин Е.П. Социологические прогнозы электорального поведения // Социол. исслед. 1996. № 7.
7. Мелешкина Е.Ю. Политические установки // Полит. социология и соврем. рос. политика / под ред. Г.В. Голосова, Е.Ю. Мелешкиной. СПб., 2010.
 8. Заболотная Г.М. Региональный электорат партий между выборами // Социол. исслед. 2003. № 9 (233). С. 73–38 ; Шевченко Ю.Д. Динамика электорального поведения в новых демократиях (сравн. исслед.) : автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2000.
 9. Иванов С.В., Иванова А.С. Психологическая модель электорального поведения // Соц., соц.-психол. и психол.-полит. проблемы электор. активности : материалы Первого Всерос. симп. «Актуал. проблемы соц.-психол. консультирования и науч. сопровождения избират. кампаний». Н. Новгород, 2002. С. 83.
 10. Дилигенский Г.Г. Политическая институционализация в России: социально-культурные и психологические аспекты // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 7, 8 ; Иванов В.Н., Назаров М.М. Политическая ментальность: опыт и перспективы исследования // Соц.-полит. журн. 2009. № 2 ; Капустин Б.Г., Клямкин И.М. Либеральные ценности в сознании россиян // Полит. исслед. 2004. № 1 ; Лапин Н.И. Ценности, группы интересов и трансформация российского общества // Социол. исслед. 2007. № 3 ; Мелешкина Е.Ю. Политические установка // Полит. социология и соврем. рос. политика / под ред. Г.В. Голосова, Е.Ю. Мелешкиной. СПб., 2000.
 11. Мелешкина Е.Ю. Указ. соч.

References:

1. Tokvil, A 2000, *Democracy in America*, Moscow.
2. Siegfried, A 1980, *Tableau politique de la France de l'Ouest sous la III Republique*, Paris.
3. Pushkaryova, GV 2003, 'The study of electoral behavior: the contours of the cognitive model', *Polit. Issled*, no. 3.
4. Degtyarev, AA 2004, 'Policy analysis as applied discipline: the subject field and the direction of development', *Polit. issled.*, no. 1.
5. Ashin, GK & Okhotskiy, EV 1999, *Rate elitologii*, Moscow; Ashin, GK, Ponedelkov, AV, Ignatov, VG & Starostin, AM 1999, *Principles of Political elitologii*, Moscow; Kislitsyn, SA 1995, *Bolshevik elite 20-30 years*, Rostov n / d.; Magomedov, AK 1994, 'The political elite of the Russian province', *World Economy and International Relations*, no. 4; Kryshantovskaia, OV 1995, 'The transformation of the old nomenklatura in the new Russian elite', *Social Sciences and Modernity*, no. 1.
6. Zotova, ZM 2000, *Electoral associations and blocs in the 1999 elections*, Moscow; Boykov, VE 1996, 'Election of the President of Russia: Development Trends situation (Results of sociological monitoring)', *Issled. Ros. Academy of State. Service (IRAGS). Ser. 1 Sociology*, Moscow; Gelman, VY 2000, 'Political culture, mass participation and electoral behavior', *Polit. sociology and lies. grew up. policy*, St. Petersburg; Gelman, VY 1996, 'Election campaigns in Russia: Testing the electoral formula', *Polit. issled.*, no. 2; Golosov, GV 1997, 'Voter behavior in Russia: Theoretical per-prospects and results of regional elections', *Polit. issled.*, no. 4; Golosov, GV 2000, 'Elite, all-Russian party, the local electoral systems (on the causes of the development of political parties in the regions of Russia)', *Social Sciences and Modernity*, no. 3, pp. 51-75; Golosov, GV & Liechtenstein, AV 2001, "'Party of power" and the Russian national design: theoretical analysis', *Polit. issled.*, no. 1, pp. 6-14; Evstifeev, RV 1998, 'Vladimir Region: Essay on the history of political developments (1988-1996)', *Regions of Russia. Chronicle and leaders. Ryazan, Vladimir and Tula regions*, Sapporo, vol. 5; Evstifeev, RV 2002, 'Gubernatorial elections and regional political process in the Vladimir region', *Region. elections and civil problems. Islands Center. Russia*, Moscow; Evstifeev, RV 2002, 'The problem of institutionalization of regional political process in the Vladimir region', *Regional economy: theory, practice, problems: Proceedings of the international. scientific. conf.*, Vladimir, vol. 1; Iudin, AA, Marchenko, PA & Nekrasov, AI 1997, *Elections and voters: political evolution*, Nizhny Novgorod; Korgunyuk, YG 1999-2000, 'The election campaign of 1999 and prospects for the development of the Russian multiparty', *Watered, Winter*, no. 4 (14), pp. 5-22; Meleshkina, EJ 2001, 'Studies of electoral behavior: theoretical models and their application problems', *Foreign political science in the XX century*, Moscow; Rutkevich, MN 2000, 'Elections in the Mirror of Sociology 99', *Sotsiologicheskie. Issled*, no. 5, pp. 3-12; Rutkevich, MN 2000, 'Presidential Election 2000: A Sociological Analysis', *Sotsiologicheskie. Issled*, no. 10, pp. 37-42; Tavokina, EP 1996, 'Sociological predictions of electoral behavior', *Sotsiologicheskie. Issled*, no. 7.
7. Meleshkina, EJ & Golosova, GV (ed.) 2010, 'Political attitudes', *Polit. sociology and lies. grew up. policy*, St. Petersburg.
8. Zabolotnaya, GM 2003, 'Regional constituency parties between elections', *Sotsiologicheskie. Issled*, no. 9 (233), pp. 73-38; Shevchenko, YD 2000, *The dynamics of electoral behavior in new democracies (cf.. Issled.)*, PhD thesis abstract, Moscow.
9. Ivanov, SV & Ivanova, AS 2002, 'Psychological model of electoral behavior', *Soc., Social-psychol. and psihol.-watered. problems elector. Activity: Proceedings of the First All-Russia. Symp. "Upd. Social-issues psychol. counseling and scientific. support izbirat. Campaigns*, "Nizhny Novgorod, p 83.
10. Diligenskiy, GG 2011, 'Political institutionalization in Russia: socio-cultural and psychological aspects', *World Economy and International Relations*, no. 7, 8; Ivanov, VN & Nazarov, MM 2009, 'Political mentality: experience and prospects of research', *Social-watered. zh.*, no. 2; Kapustin, BG & Klyamkin, IM 2004, 'Liberal values in the minds of Russians', *Polit. issled.*, no. 1; Lapin, NI 2007, 'Values, interest groups and the transformation of Russian society', *Sotsiologicheskie. Issled*, no. 3; Meleshkina, EJ & Golosova, GV (ed.) 2000, 'Political setting', *Polit. sociology and lies. grew up. policy*, St. Petersburg.
11. Meleshkina, EJ & Golosova, GV (ed.) 2000, 'Political setting', *Polit. sociology and lies. grew up. policy*, St. Petersburg.