

Вукович Галина Григорьевна

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой прикладной экономики
и управления персоналом
Кубанского государственного университета

Vukovich Galina Grigorievna

D.Phil. in Economics,
Professor, Head of the Applied Economics
and HR Management Subdepartment,
Kuban State University

Беляева Татьяна Алексеевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры прикладной экономики
и управления персоналом
Кубанского государственного университета

Belyaeva Tatyana Alexeevna

PhD in Economics,
Assistant Professor, Applied Economics
and HR Management Subdepartment,
Kuban State University

МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

THE MECHANISM OF INVESTMENT APPEAL DEVELOPMENT OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISES IN THE KRASNODAR TERRITORY

Аннотация:

В статье анализируется проблема повышения инвестиционной привлекательности компаний промышленного сектора на примере хозяйствующих субъектов Краснодарского края, связанная с необходимостью активизации процессов обновления их производственной базы. Особое внимание уделено методическим подходам к проведению диагностики инвестиционной привлекательности промышленного предприятия, которая должна стать ключевым элементом механизма ее управления и развития.

Ключевые слова:

инвестиционная привлекательность, инвестиционная активность, индекс предпринимательской уверенности, экономический потенциал, рыночный потенциал, износ основных производственных фондов, региональная инвестиционная политика, интеграция производства и науки, прозрачность финансовой информации.

Summary:

The article analyzes the problem of investment appeal improvement of industrial companies of the Krasnodar territory considering the necessity of updating their production basis. Particular attention is paid to the methodological approaches to the diagnostics of the investment appeal of the industrial enterprises, which should become the key element of the mechanism of its management and development.

Keywords:

investment appeal, investment activity, index of business confidence, economic potential, market potential, depreciation of fixed assets, regional investment policy, integration of production and science, transparency of financial information.

На современном этапе экономических трансформаций в России развитие промышленных предприятий протекает в условиях хронической нехватки инвестиционных ресурсов, необходимых как для восполнения оборотных активов в рамках одного операционного цикла, так и для достижения стратегических целей развития, предполагающих обновление основных производственных фондов хозяйствующего субъекта.

О необходимости обновления основных производственных фондов промышленных предприятий страны свидетельствует показатель степени их износа (таблица 1) [1].

Таблица 1 – Динамика износа основных фондов промышленных предприятий в России, %

Отрасль	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Добывающая промышленность	53,3	53,3	53,4	50,9	49,6	51,1	52,2	51,2	51,3
Обрабатывающая промышленность	47,1	46,8	46,0	45,6	45,7	46,1	46,7	46,8	46,7
Предприятия по производству и распределению электроэнергии, газа и воды	52,2	51,4	52,7	51,2	50,7	51,1	50,5	47,8	49,6

Наиболее высокий уровень износа на конец 2013 г. наблюдается на предприятиях добывающей промышленности. Средний уровень износа основных производственных фондов среднестатистического российского промышленного предприятия составляет 49,2 %. При этом доля полностью изношенного основного капитала в добывающей промышленности приближается к 20,3 %. Доля изношенных машин и оборудования достигает еще большей величины, равной 30,3 %. Несколько иначе характеризуется ситуация на предприятиях обрабатывающей промышленности, где удельный вес полностью изношенных машин и оборудования не превышает 19,0 %.

Складывающаяся тенденция к снижению показателей технического состояния основных фондов отечественных промышленных предприятий не соответствует требованиям модели инновационного развития национальной экономической системы, что актуализирует вопросы поиска ключевых направлений повышения инвестиционной активности компаний промышленного сектора.

Отсутствие стабильных источников финансирования инвестиционной деятельности, связанной с крупномасштабным обновлением основных фондов, еще больше усугубляет проблемы и снижает вероятность достижения устойчивого роста объемов промышленного производства в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Высокие инвестиционные риски, инфляционные и иные флуктуации внешней среды, невозможность получения «длинных» кредитных средств, особенно для крупных инвестиционных проектов с продолжительным сроком окупаемости, ставят перед промышленными предприятиями задачу повышения своей инвестиционной привлекательности и поддержания ее на должном уровне в контексте перманентного поиска стабильных источников пополнения инвестиционных ресурсов.

Низкий уровень инвестиционной активности отечественных промышленных предприятий, сохраняющийся в последние годы, определяется следующими факторами:

- дефицит инвестиционного капитала;
- состояние делового климата в промышленности и пессимистические ожидания руководителей промышленных предприятий;
- отсутствие инвестиционно привлекательных с точки зрения профессиональных инвесторов проектов по модернизации, реконструкции, новому строительству, инновационному развитию промышленных предприятий;
- низкий уровень мотивации к структурной перестройке всей экономики через механизм инвестиционного проектирования и активной реализации на практике инновационно-инвестиционных проектов в сфере промышленного производства;
- депрессивное состояние институциональной среды;
- экспортно-сырьевая ориентация российской промышленности;
- неразвитость различных схем взаимодействия государства и частного предпринимательства, сферы научных исследований и сферы производства;
- неэффективность системы государственной поддержки инвестиционной деятельности, чрезмерная турбулентность государственного регулирования;
- отсутствие проработанной политики в области экспорта;
- зависимость от конъюнктуры мировых сырьевых рынков и т. д.

Подтверждением тому могут служить результаты проведенного Центром конъюнктурных исследований ИСИЭЗ НИУ ВШЭ ежегодного мониторинга текущего состояния активности инвестиционной деятельности компаний промышленного сектора. Так, около 60 % принявших в опросе топ-менеджеров более 10 тыс. ведущих российских предприятий промышленности в качестве причин снижения инвестиционной активности называют недостаток средств для реализации большинства инвестиционных проектов. К числу других причин 30 % опрошенных относят наличие большого количества инвестиционных рисков и 25 % опрошенных – индифферентность макроэкономической ситуации [2].

Состояние делового климата на предприятиях промышленного сектора, представляющего собой важное условие планомерного роста инвестиционной активности на протяжении всего 2013 г., негативно сказывалось на уровне инвестиционной привлекательности компаний как среди российских, так и среди зарубежных потенциальных инвесторов. Более того, такой значимый показатель, как индекс предпринимательской уверенности, описывающий общее состояние делового климата в промышленности, на протяжении всех последних лет принимал значения от – 2 % до 0 %, а в начале 2014 г. достиг своего минимума с начала 2011 г. (рисунок 1).



Рисунок 1 – Индекс предпринимательской уверенности отечественных и европейских предприятий промышленного сектора, %

Пессимистические настроения руководителей промышленных предприятий в определенной степени связаны со снижением объемов банковского кредитования, что несет в себе потенциальную угрозу сокращения платежеспособного спроса в стране.

По итогам 2013 г. падение инвестиционной активности особенно ярко проявилось в легкой промышленности, в сфере производства и распределения электроэнергии, газа, воды. В частности, значительно сократились масштабы инвестиционных проектов, реализуемых на базе ОАО «Газпром», что стало следствием сокращения платежеспособности предприятий-потребителей газа и снижения объема финансовых ресурсов, остающихся в распоряжении организации после покрытия операционных расходов для поддержания основных производственных процессов.

В противовес указанным отраслям промышленности рост инвестиционной активности имел место на предприятиях машиностроительного комплекса, нефтеперерабатывающих производств, в металлургии и химической отрасли.

Как и ранее, главной целью осуществляемых вложений стала необходимость обновления используемых на предприятиях промышленности оборудования, техники и технологий (рисунок 2) [3].

Но уточнение полученных в ходе обследования данных свидетельствует также и о том, что основным объектом капитальных вложений становились не инновационная техника или передовые технологии, а машины и оборудования, приобретенные на вторичном рынке, что соответствует «догоняющей» стратегии инвестиционного развития и говорит о насущности проблемы финансовой реализуемости предпринимаемых инвестиционных решений.



Рисунок 2 – Цели осуществления капитальных вложений на промышленных предприятиях (в % от числа обследованных организаций)

О низкой доступности инвестиций из внешних источников свидетельствует и тот факт, что 85 % обследованных предприятий вели свою инвестиционную деятельность практически только за счет собственных источников [4]. Все вышеизложенное позволяет говорить о том, что развитие отечественной промышленности идет в разрыве с концептуальными принципами экономики инновационного типа. В качестве базы по-прежнему используется устаревшая модель, не позволяющая предприятиям осуществить гибкую трансформацию внутрипроизводственной философии, коренным образом изменить механизмы управления инвестиционной активностью. Существующие в инвестиционной сфере промышленных предприятий проблемы «транспортируются» из года в год, так и не позволяя предприятиям отрасли осуществить структурную перестройку всей модели национальной экономики.

Складывающиеся на макроуровне проблемы в условиях поляризации и дифференциации в развитии различных субъектов Российской Федерации приобретают определенную специфику на региональном уровне. Глубина их проявления варьируется в зависимости от текущего положения дел в инвестиционной сфере того или иного территориального образования.

Одним из лидеров по уровню инвестиционной активности в России сегодня является Краснодарский край. Драйверами экономического роста региона выступают в первую очередь промышленный и топливно-энергетический комплекс, строительная отрасль, сфера информационно-коммуникационных технологий, сельское хозяйство, а также индустрия курортно-рекреационных и туристских услуг.

Традиционно промышленный комплекс Краснодарского края представлен предприятиями добывающей и обрабатывающей промышленности, организациями в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Базовые направления обрабатывающей промышленности края включают в себя пищевую промышленность, выпуск нефтепродуктов, машин, оборудования и строительных материалов.

Рассматривая используемые на предприятиях промышленного сектора подходы к управлению инвестиционной деятельностью, в первую очередь необходимо оценить инвестиционную активность, выражающуюся в динамике объема капитальных вложений, вкладываемого в развитие основных производственных фондов промышленных компаний (таблица 2) [5].

Таблица 2 – Динамика инвестиций в основной капитал промышленных предприятий Краснодарского края

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал (крупные и средние предприятия), млрд руб. в том числе	65,9	86,2	136,5	206,9	260,4	400,2	507,4	602,9	685,6
Промышленность	10,1	16,2	26,5	35	53,7	78,4	118	136,2	167,1
Удельный вес капиталовложений в промышленность в суммарном объеме всех инвестиций в крае, %	15,3	18,8	19,4	16,9	20,6	19,6	23,3	22,6	24,4
Добывающая промышленность, млрд руб.	1,6	2,4	4,5	3,6	9,0	4,5	3,8	3,2	4,5
Обрабатывающая промышленность, млрд руб.	6,8	11,3	16,4	23,3	24,0	46,7	78,0	85,9	107,5
Предприятия по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, млрд руб.	1,7	2,5	5,6	8,1	20,7	27,2	36,2	47,1	55,1

Объемы капиталовложений в развитие основных производственных фондов промышленных предприятий Краснодарского края из года в год растут. За период с 2005 по 2013 гг. в абсолютном выражении они увеличиваются более чем в 16 раз. Вместе с тем суммарная величина инвестиционных вложений в предприятия и организации края возрастает не более чем в 10,5 раз. Растет и удельный вес вложений в основной капитал промышленных предприятий – с 15,3 % в 2005 г. до 24,4 % в 2013 г. Однако наибольшая доля инвестиций приходится на предприятия транспорта и связи (34,1 %) (рисунок 3).

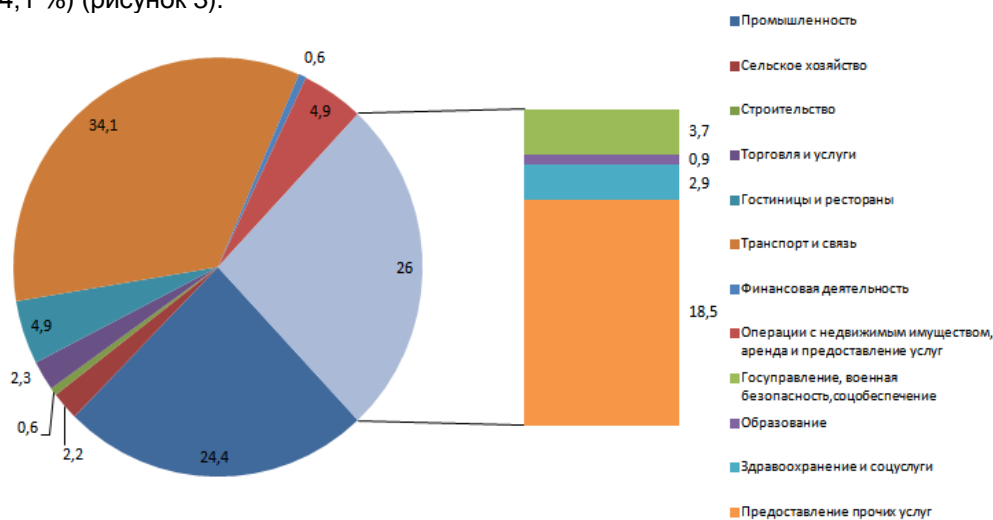


Рисунок 3 – Структура капитальных вложений в предприятия Краснодарского края в 2013 г. по видам экономической деятельности, %

В целом положительная динамика объемов капитальных вложений в промышленные предприятия края свидетельствует об усилении их инвестиционной активности. По заключению ряда экспертов, для Краснодарского края характерной становится общая тенденция повышения уровня и качества жизни. Все это доказывает наличие высокого инвестиционного потенциала региона.

Вместе с тем вполне обоснованно сегодня говорить о существовании ряда факторов, снижающих инвестиционную привлекательность промышленных предприятий Краснодарского края. В их числе:

- недостаточная конкурентоспособность используемых основных производственных фондов и технологий;
- низкий уровень конкурентоспособности товаров отдельных региональных производителей;
- высокий уровень износа техники и оборудования на ряде предприятий региона;
- недостаточность инновационного задела, от которого напрямую зависит возможность осуществления инвестиционного прорыва в промышленном секторе национальной экономической системы;

- несовершенство инновационной и информационной инфраструктуры;
- дефицит ресурсов для ускоренного развития промышленных компаний региона;
- дефицит энергоресурсов и, как следствие, высокий уровень зависимости региональных предприятий от тарифов на энергоносители;
- диспропорции регионального рынка труда, связанные с несоответствием структуры подготавливаемых кадров потребностям промышленного сектора;
- неготовность руководства промышленных предприятий к активному внедрению и использованию принципиально новых рыночных механизмов управления, ресурсосбережения, организации производственных процессов и стимулирования трудовой деятельности.

В первую очередь остро сегодня стоят вопросы замены изношенной техники и оборудования, а также активизации использования имеющегося потенциала научно-исследовательских и опытно-конструкторских учреждений Краснодарского края в целях развития секторов промышленности, выпускающих высокотехнологичную и конкурентоспособную продукцию.

Сохраняющаяся потребность в значительном объеме инвестиционных ресурсов обуславливается необходимостью осуществления перехода от защитной стратегии развития промышленности Краснодарского края к инновационной, результатом реализации которой должно стать освоение новых рынков, новых продуктов, новых управленческих технологий.

Модернизация промышленного сектора требует коренного пересмотра внутриорганизационных подходов к управлению инвестиционной деятельностью и внедрения эффективного механизма формирования инвестиционной привлекательности промышленного предприятия в целях привлечения стабильных источников финансирования отраслевых инвестиционных проектов.

Как экономическая категория инвестиционная привлекательность предприятия характеризуется наличием факторов, формирующих оптимальные условия для вложения финансовых и других ресурсов с целью достижения определенного монетарного и немонетарного эффектов (социального, экологического и т. д.). Вполне необоснованным представляется традиционный подход к рассмотрению данной категории, согласно которому инвестиционную привлекательность рассматривают через призму оценки уровня финансового состояния, кредитоспособности, ликвидности бухгалтерского баланса, деловой активности, рентабельности основной деятельности и рентабельности используемых ресурсов. Сегодня термин «инвестиционная привлекательность» – это гораздо более емкое понятие, охватывающее и такие параметры, как текущий уровень конкурентоспособности выпускаемой продукции, уровень компетентности руководства, социальную политику, политику в области охраны окружающей среды, развитость корпоративной культуры, адаптивность и гибкость к возможным изменениям макро- и микросреды, особенности взаимодействия предприятия с внешней средой, конъюнктуру регионального рынка и другие.

Основным количественным параметром инвестиционной привлекательности промышленного предприятия выступает критерий эффективности осуществляемых капиталовложений. Речь идет о достижении максимально возможной капиталоотдачи от осуществленных в объекты промышленности инвестиций. Оценка ожидаемого уровня эффективности капиталовложений при этом должна вестись с учетом уровня их рискованности.

Ключевой целью формирования инвестиционной привлекательности в данном случае выступает достижение стабильного роста и развития промышленного предприятия в долгосрочной перспективе, что сопровождается укреплением позиций хозяйствующего субъекта на региональном рынке конечной продукции, рынке кредитных ресурсов, рынке труда и т. д.

Базовым принципом организации любого инвестиционного процесса на предприятии промышленного комплекса является прежде всего создание максимально благоприятных условий для потенциального инвестора, вступающего в отрасль. В связи с этим топ-менеджменту промышленной компании требуется ясное видение ключевых параметров, определяющих ее инвестиционную привлекательность, что позволяет выявить основные векторы трансформации механизмов управления инвестициями [6].

Отсюда разработка и внедрение эффективного механизма формирования и управления инвестиционной привлекательностью промышленного предприятия основывается на систематизации факторов, ее образующих. В самом общем виде всю совокупность имеющихся факторов можно разбить на три блока (рисунок 4).



Рисунок 4 – Основные группы факторов инвестиционной привлекательности промышленного предприятия

Первые два блока факторов являются экзогенными и в силу этого практически не поддаются контролю и регулированию, в то время как последний блок включает в себя эндогенные факторы, состояние которых напрямую зависят от конкретного промышленного предприятия.

Эти факторы поддаются глубокому и тщательному исследованию с целью выработки комплекса мер, их регулирующих.

Исследование формирующих инвестиционную привлекательность факторов осуществляется на основе определенной методики, однако современная теория и практика управления инвестициями промышленного предприятия характеризуется многообразием подходов к проведению оценки и анализа инвестиционной привлекательности.

Исходя из существования двух подходов к раскрытию категории «инвестиционная привлекательность» (традиционный и комплексный подход) можно выделить и две группы соответствующих им методик. Согласно традиционным методикам оценка инвестиционной привлекательности промышленного предприятия будет осуществляться на основе системы показателей финансового состояния хозяйствующих субъектов. Однако более обоснованными представляются методики, которые не ограничиваются данными лишь бухгалтерской финансовой отчетности промышленного предприятия.

В качестве наиболее распространенных следует отметить методики Д.В. Дорошина [7], Д.А. Ендовицкого и В.А. Бабушкина [8], Ю.В. Севрюгина [9], Т.В. Федорович [10], К.В. Щиборща [11], Ю.П. Ямпольского [12]. Каждая из них имеет явные преимущества и недостатки. Общим принципом для всех методик выступает стремление разработчиков включить в них как можно большее число факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность компании.

Вместе с этим ряд методик (например, методика Т.В. Федорович) оперирует абсолютными показателями, в то время как методика К.В. Щиборща, основанная на относительных коэффициентах, позволяет осуществлять ранжирование альтернативных инвестиционных проектов по критерию их доходности и финансовой реализуемости для инвестора.

Один из наиболее детализированных алгоритмов оценки инвестиционной привлекательности встречается в методических подходах Д.А. Ендовицкого и В.А. Бабушкина, но исследователи ограничиваются расчетом только одного комплексного показателя, который, на наш взгляд, не дает полной картины об инвестиционной привлекательности промышленного предприятия, поскольку касается прежде всего финансовых инвестиций – инвестиций в ценные бумаги предприятий промышленного комплекса.

Наиболее полно особенности функционирования предприятий промышленного сектора учитываются в методике Ю.П. Ямпольского, который в качестве одного из критериев инвестиционной привлекательности компании рассматривает показатель эффективности использования производственных мощностей. Среди других критериев также встречаются и относительные коэффициенты финансовой устойчивости, ликвидности, деловой активности, ведется учет параметров капитализации промышленной компании.

Более комплексными и законченными представляются методики, разработанные Л.С. Валинуровой, О.Б. Казаковой [13], Ю.В. Севрюгиным [14], В.М. Кожухар [15]. Достоинством названных подходов выступает применение математического аппарата при построении итоговых интегральных показателей инвестиционной привлекательности компаний. В частности, рассматривая различные параметры инвестиционной привлекательности, В.М. Кожухар, Л.С. Валинурова и О.Б. Казакова предлагают осуществлять попарное сравнение всех критериев и факторов предлагаемой ими модели с целью установления парной корреляции между ними и устранения незначимых критериев и факторов, которые не следует принимать во внимание при расчете комплексных индикаторов инвестиционной привлекательности предприятия.

Одним из ключевых достоинств методики анализа инвестиционной привлекательности предприятия, предложенной В.М. Кожухар, выступает разграничение всех параметров на внутренние и внешние, а также уделение особого внимания рассмотрению инновационной составляющей развития предприятия (таблица 3).

Таблица 3 – Параметры инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта (методика В.М. Кожухар)

Экзогенные параметры		Эндогенные параметры	
Привлекательность отрасли	Состояние макро-среды	Конкурентные преимущества	Стратегический потенциал
Потенциальные способности к росту и развитию	Уровень инфляции в регионе, стране	Маркетинговые данные (доля рынка; качество товаров и т. п.)	Доходность капиталовложений
Потенциальные возможности увеличения доходности	Состояние национальной валюты	Уровень зависимости потребителя от торговой марки	Уровень профессиональной компетентности сотрудников
Уровень инновационности отрасли	«Бюрократизм» в ведении бизнеса	Уровень использования производительных мощностей	Возможности диверсификации продукции
Особенности ресурсного обеспечения отрасли	Состояние налоговой системы, оценка налогового бремени	Гибкость предприятия к инновациям	Уровень технологичности продукции
Привлекательность отрасли	Состояние макро-среды	Привлекательность отрасли	Состояние макросреды
Уровень самостоятельности при выходе на рынок	Разработанность нормативно-правовой базы	Степень контроля со стороны поставщиков и субподрядчиков	Технологичность, новизна применяемой техники, технологий, оборудования

Другая методика, изложенная в исследованиях Ю.В. Севрюгина, основана на использовании метода средневзвешенного показателя для определения 3 частных и 1 комплексного индикатора, учитывающего особенности организационно-правовой формы исследуемого предприятия (таблица 4).

Таблица 4 – Параметры инвестиционной привлекательности предприятия (методика Ю.В. Севрюгина)

Экзогенные параметры	Эндогенные параметры	
Рыночное окружение	Финансовое состояние	Корпоративное управление
Инвестиционный климат в регионе	Соотношение заемного и собственного капитала	Удельный вес голосов в уставном капитале, неподконтрольных менеджменту
Инвестиционная привлекательность отрасли	Уровень рентабельности продаж, собственного капитала по чистой прибыли	Удельный вес государственной собственности в уставном капитале
География сбыта продукции	Текущая ликвидность активов	Удельный вес акций, обращаемых свободно на рынке
Фаза жизненного цикла отрасли, продукции	Оборачиваемость активов	Вознаграждение членам совета директоров
Конкуренция на товарных рынках		Финансовая прозрачность и раскрытие информации
Уровень загрязнений окружающей среды		Соблюдение прав акционеров по управлению предприятием
Состояние транспортной инфраструктуры		Уровень дивидендных выплат за отчетный год

Несомненным достоинством методики Ю.В. Севрюгина выступает охват большего количества сторон функционирования региональной экономики, в том числе экологической составляющей, развитости транспортной системы. Предлагаемый автором подход к оценке инвестиционной привлекательности предприятия демонстрирует ее многоступенчатость – от инвестиционной привлекательности территории к привлекательности отдельного хозяйствующего субъекта.

Вместе с тем одним из основных недостатков методики Ю.В. Севрюгина выступают сложности в оценивании качественных критериев, определяющих инвестиционную привлекательность предприятия.

Самой масштабной с точки зрения количества учитываемых факторов представляется методика, предложенная Л.С. Валинуровой и О.Б. Казаковой. В ней рассматривается до 55 факторов, описывающих многообразные аспекты функционирования хозяйствующего субъекта, включая оценку уровня инвестиционных рисков. На основе определения средневзвешенного показателя всех используемых в методике параметров рассчитывается комплексный интегральный критерий привлекательности инвестирования в исследуемый на основе данной методики объект (таблица 5).

Таблица 5 – Параметры инвестиционной привлекательности предприятия (методика Л.С. Валинуровой и О.Б. Казаковой)

Параметры	Инвестиционный	Финансовый	Производственный	Кадровый
Критерии оценки	Отношение текущего объема инвестиций к предыдущему	Доля собственных оборотных средств; коэффициенты ликвидности и финансовой устойчивости; рентабельность ресурсов; сила финансового рычага; темпы роста предприятия; акционерный капитал; прибыль на акцию	Фондоотдача; рост запасов, постоянных активов; доля чистой прибыли в выручке; динамика объема производства; выработка на одного работающего; точка безубыточности; коэффициент вклада на покрытие; сила операционного рычага; запас финансовой прочности; техническое состояние основных средств	Среднемесячная зарплата; текучесть кадров; доля работников с высшим образованием; рост зарплаты; количество конфликтов в год

Помимо рассмотренных выше методик, в научной литературе встречаются и такие подходы, которые указывают на необходимость увязки оценки инвестиционной привлекательности промышленного предприятия с требованиями нормативных и методических инструкций и рекомендаций, используемых в отечественной практике управления инвестиционными проектами [16]. Однако в настоящее время российское законодательство в сфере инвестиционного менеджмента представлено документом «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов» и при этом не содержит утвержденных на федеральном уровне методических положений по оценке инвестиционной привлекательности [17].

Еще один подход к оценке инвестиционной привлекательности промышленного предприятия базируется на концептуальных положениях теории временной стоимости денег, согласно которой стоимость денег с течением времени неминуемо обесценивается. В рамках данной теории акцент делается на необходимости определения дисконтированных потоков денежных средств, генерируемых в результате функционирования промышленного предприятия. Иначе говоря, определяется прогнозная дисконтированная стоимость предприятия (ожидаемые к получению доходы от деятельности предприятия) – цена, которую за него согласен заплатить потенциальный инвестор. Прогнозные значения денежных потоков в интервале 3–5 лет (прогнозный период) и величина денежных потоков, образуемых в последующие годы, дисконтируются по ставке, характеризующей уровень риска инвестиционной деятельности [18]. Таким образом, становится возможным дать адекватную оценку стоимости промышленного предприятия, отражающей уровень его инвестиционного потенциала и рыночной привлекательности. На наш взгляд, такой подход к диагностике дает реалистичную оценку исследуемого показателя и позволяет одновременно вскрыть потенциальные возможности роста и развития предприятия через активизацию инвестиционной деятельности. Но в то же самое время правомерно говорить и о таком недостатке методики, как высокий уровень субъективизма, характерного для любой прогностической деятельности.

Заслуживает внимание и методика оценки инвестиционной привлекательности, разработанная Е.А. Якименко. В ней исследователь разбивает процедуру оценивания на несколько последовательных этапов:

1) идентификация основных экзогенных и эндогенных факторов, обуславливающих инвестиционную привлекательность хозяйствующего субъекта на базе экспертной оценки по модели Дельфи;

2) выстраивание регрессионной многофакторной модели, позволяющей установить влияние выбранных параметров в рамках проведения прогнозной оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта;

3) диагностика инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта на основе определенных на первом шаге исследования факторов;

4) выработка предложений и рекомендаций по формированию и развитию инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта [19].

Достоинством методики Е.А. Якименко выступает реализация комплексного подхода к диагностике инвестиционной привлекательности промышленного предприятия. Но основной недостаток также состоит в достаточно высокой степени субъективизма, поскольку на отдельных этапах диагностики применяются такие методы сбора анализируемой информации, как экспертный опрос и анкетный опрос, что предопределяет зависимость результатов оценки от субъективного мнения опрашиваемых экспертов и не гарантирует точности и однозначности получаемых в итоге оценок.

Компаративистский обзор существующих методических подходов к исследованию инвестиционной привлекательности в целом позволяет сформулировать вывод о том, что все они имеют определенные недостатки и их применение на практике дает неоднозначные оценки исследуемого экономического явления.

На наш взгляд, наиболее обоснованно подходить к оценке инвестиционной привлекательности промышленного предприятия с позиций комплексной оценки двух типов его потенциала: экономического и рыночного. Экономический потенциал промышленного предприятия складывается из производственного, организационного, финансового, инновационного, имущественного и трудового потенциала.

Одним из наиболее значимых с учетом протекающих трансформаций представляется инновационный потенциал, характеризующий готовность системы к процессам оптимизации, обновления и достижения лидерства в области используемой техники и технологий.

Немаловажную роль играет и комплексная система производственных факторов промышленного предприятия, используемых для достижения конкретных экономических целей и способных трансформироваться в заданные экономические результаты. Все это образует производственный потенциал промышленного предприятия. Его структура характеризует отраслевую принадлежность, определяет тип промышленного предприятия и вектор его развития в краткосрочной и долгосрочной перспективе.

Особую специфику имеет трудовой потенциал промышленного предприятия, поскольку его носитель – это личность, участник трудового коллектива, который характеризуется определенным набором физических и интеллектуальных способностей [20]. Однако трудовой потенциал нельзя трактовать лишь с позиции того, что он есть один из видов производственных ресурсов предприятия [21].

Трудовой потенциал отражает определенную способность индивида к выполнению своих трудовых обязанностей, которая в зависимости от внутренних мотивов человека может развиваться и аккумулироваться в результате приобретения новых знаний и опыта. Именно человек с его потенциальными способностями к развитию и саморазвитию играет ключевую роль в распространении и адаптации на предприятии новых технологий управления и производства, различного рода инноваций [22].

Финансовый и имущественный потенциалы промышленного предприятия характеризуют величину ресурсов промышленного предприятия, которые должны быть рационально сформированы и подготовлены для обеспечения эффективного использования в целях повышения его инвестиционной привлекательности.

Наконец, организационный потенциал промышленного предприятия включает в себя элементы, механизмы и методы управления, благодаря использованию которых упорядочиваются, согласовываются и эффективно используются все остальные потенциалы организации, достигаются цели его развития.

Исследование категории рыночного потенциала промышленного предприятия происходит в неразрывной связи с понятием экономического потенциала. Рыночный потенциал отражает потенциальные возможности задействования экономического потенциала в зависимости от текущей конъюнктуры рынка, уровня спроса и конкурентоспособности определенной промышленной продукции. Более того, реализация рыночного потенциала предопределяется действием абсолютно всех факторов и условий внешней среды, в том числе состоянием региональной инвестиционной политики, уровнем интеграции науки, образования и бизнеса, проработанностью законодательной базы в сфере регулирования инвестиционной деятельности.

Таким образом, оценка инвестиционной привлекательности промышленного предприятия, рассматриваемая как ключевой элемент механизма ее формирования, должна исходить из достигнутого в данный момент времени уровня экономического и рыночного потенциала хозяйству-

ющего субъекта. Следовательно, путем эффективного воздействия на данные виды потенциалов промышленного предприятия может быть решена и задача повышения его инвестиционной привлекательности.

Отсюда механизм формирования и развития инвестиционной привлекательности промышленного предприятия Краснодарского края в самом общем виде может быть представлен следующим образом (рисунок 5).

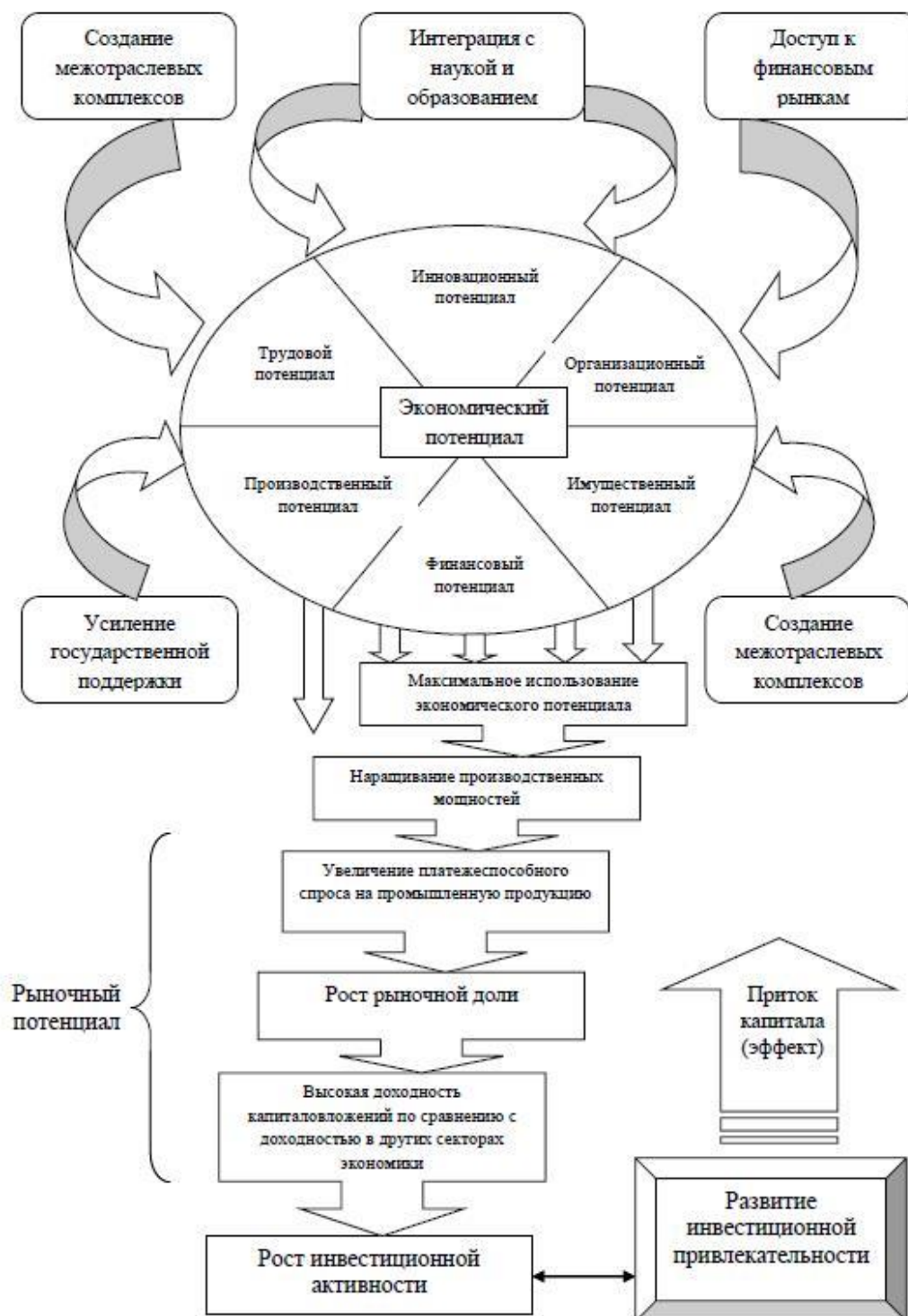


Рисунок 5 – Механизм развития инвестиционной привлекательности промышленных предприятий Краснодарского края

В качестве ключевых принципов формирования и развития инвестиционной привлекательности промышленных предприятий региона на современном этапе региональных трансформаций следует назвать:

- диверсификацию промышленного производства;
- инноватизацию промышленного производства;
- интеграцию промышленного производства с научной и образовательной сферами;
- комплексность государственной поддержки;
- консолидацию промышленного производства с институтами финансово-кредитной сферы.

В целом благоприятный инвестиционный климат Краснодарского края, с одной стороны, и наличие высокого научно-исследовательского и инновационного потенциала, с другой, определяют дальнейшие пути развития инвестиционной привлекательности промышленных предприятий региона. Сегодня в крае принята к реализации и уже действует региональная программа «Развитие промышленности Краснодарского края и повышение ее конкурентоспособности на период 2014–2018 г.», согласно которой основной вектор развития экономики региона направлен в сторону усиления взаимодействия инновационного, научно-исследовательского, производственного и финансового потенциалов территориального образования.

Инновационный и научно-исследовательский комплекс Краснодарского края в настоящее время представлен:

- технопарками «Краснодарское» и «Кубань» (Кубанский государственный аграрный университет);
- инновационным центром Кубанского государственного технологического университета;
- межрегиональным центром обслуживания малых и средних предприятий ООО «Югинфоринвест»;
- научно-технологическим парком «Университет» (Кубанский государственный университет);
- некоммерческой организацией «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Краснодарского края» и другими.

Следует отметить, что только через активизацию интеграционных процессов перечисленных выше и ряда других научно-исследовательских и инновационных институтов Краснодарского края с предприятиями промышленного комплекса может быть решена одна из важнейших проблем повышения эффективности их инвестиционной деятельности – проблема невосприимчивости бизнеса к различного рода технологическим новшествам. Помимо всего прочего, эта проблема несет в себе угрозу того, что инновационная сфера функционирует «впустую» или же реализует интересы иностранных организаций, которые готовы финансировать исследования отечественных научно-исследовательских и инновационных центров.

Проведение в 2014 г. зимних Олимпийских игр на территории Краснодарского края уже само по себе обеспечило необходимую благоприятную атмосферу, создающую предпосылки для обеспечения дальнейшего стабильного, устойчивого роста экономики и в целом для развития глобальных конкурентных преимуществ региона.

Несмотря на некоторый пессимизм в оценках и прогнозах экспертов, указывающих на снижение инвестиционной активности в крае, сегодня имеются все основания говорить о том, что рост инвестиционной привлекательности промышленных предприятий может быть достигнут за счет усиления государственной поддержки в создании межотраслевых комплексов, повышения финансовой прозрачности деятельности компаний и, как следствие, обеспечения более свободного доступа к финансовым рынкам, обеспечения роста качества корпоративного менеджмента, привлечения квалифицированного и высокомотивированного персонала к работе на ведущих промышленных предприятиях Краснодарского края.

Рассматривая вопрос об усилении государственной поддержки инвестиционной деятельности в крае, приоритетными задачами для региональных органов власти в ближайшей перспективе должны стать:

- ликвидация значительного числа барьеров в управлении развитием инвестиционного потенциала промышленных предприятий (бюрократические преграды, барьеры в области таможенного, налогового, технического регулирования и т. д.);
- содействие перетоку капитала и высококвалифицированных кадров в промышленный сектор;
- поддержка развития краевых инвестиционных, инновационных банков и финансовых институтов небанковского типа;
- стимулирование инновационного типа поведения промышленных предприятий через механизм реализации мероприятий фискального, тарифного и иных видов государственного регулирования, систему налоговых льгот и т. п.;
- увеличение объемов финансовых средств, выделяемых на софинансирование инвестиционных проектов в промышленности;
- всесторонняя поддержка стартапов путем разработки и реализации региональных программ содействия малому бизнесу и т. д.

В свою очередь, основной задачей на микроуровне, на уровне отдельного промышленного предприятия становится обеспечение руководством промышленных компаний края максимально благоприятных условий для активного привлечения инвестиционных ресурсов в развитие отрасли. В первую очередь речь идет о формировании имиджа открытой и готовой к сотрудничеству компании, что выражается в выполнении абсолютно всех требований международных стандартов, предъявляемых к составу, качеству, глубине предоставляемой финансовой информации.

Для потенциального инвестора ключевую роль играет доступность, надежность, прозрачность, понятность данных о потенциальном объекте инвестирования, что позволяет ему сегодня и в перспективе следить за состоянием и трансформацией его капиталовложений, уровнем их доходности в сопоставлении с альтернативными инвестиционными проектами.

Мировая практика свидетельствует о том, что, помимо нацеленности топ-менеджмента промышленной компании на максимально полное раскрытие всей необходимой информации финансового характера, важное значение имеет наличие внутри организации документа, в котором будут детально описаны инвестиционная политика и инвестиционная стратегия компании, представляющие основной для инвестора интерес.

Главным шагом в обеспечении роста инвестиционной привлекательности промышленного предприятия должно стать внедрение механизма комплексной оценки экономического и рыночного потенциала, что позволит выявить слабые места в деятельности компании и определить пути их устранения. Иначе говоря, процедура сбора, анализа и обработки информации, характеризующей экономический и рыночный потенциал, включая оценку имиджа компании на региональном уровне, должна стать неотъемлемой частью механизма развития инвестиционной привлекательности промышленного предприятия.

Только на основе осуществления комплексной диагностики станет возможной реализация научно обоснованного подхода к разработке комплекса управленческих решений, ориентированных на рост инвестиционной активности и привлекательности компании. Наконец, немаловажное значение будет иметь включение механизма управления и развития инвестиционной привлекательности в систему менеджмента промышленного предприятия и обеспечение согласованности механизма с прочими целями его развития.

Ссылки:

1. Инвестиции в России [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. 2014. URL: <http://www.gsk.ru> (дата обращения: 29.06.2014).
2. Инвестиционная активность промышленных организаций в 2013 г. : информ.-аналит. материал. М., 2013. 13 с.
3. Там же.
4. Там же.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. 2014. URL: <http://www.gsk.ru> (дата обращения: 28.06.2014).
6. Ендовицкий Д.А., Бабушкин В.А., Батурина Н.А. Анализ инвестиционной привлекательности организации : науч. изд. М., 2010.
7. Дорошин Д.В. Оценка инвестиционной привлекательности промышленных предприятий // Справочник экономиста. 2005. № 8 (26). С. 122–128.
8. Ендовицкий Д.А., Бабушкин В.А., Батурина Н.А. Указ соч.
9. Севрюгин Ю.В. Инвестиционная привлекательность предприятий в кривом зеркале фондового рынка // Финансы и кредит: Проблемы методологии и практики. 2001. № 1–2. С. 181–188.
10. Федорович Т.В. Финансовая отчетность как индикатор инвестиционной привлекательности корпорации // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 12 (117). С. 29–35.
11. Щиборщ К.В. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия // Консультант директора. 2002. № 16. С. 6–10.
12. Ямпольский Ю.П. Методика оценки инвестиционной привлекательности территориальных генерирующих компаний в инвестиционно-промышленных группах // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 1.
13. Валинурова Л.С., Казакова О.Б. Управление инвестиционной деятельностью : учебник. М., 2005.
14. Севрюгин Ю.В. Указ. соч.
15. Кожухар В.М. Практикум по иностранным инвестициям. М., 2008.
16. Васильцова А.М. Сравнительный анализ трактовок и методик оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2013. № 8 (23). С. 26–29.
17. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (утв. Минэкономки РФ, Минфин РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 № ВК 477) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.complexdoc.ru/ntdtext/483870/1> (дата обращения: 16.07.2014).
18. Хуснуллин Р.А. Применение метода дисконтированных денежных потоков при анализе инвестиционной привлекательности предприятия как составляющей части инвестиционной привлекательности региона [Электронный ресурс] // Вестн. Казан. ГАУ : электрон. изд. 2014. URL: http://www.vestnik-kazgau.com/images/archive/2009/1/10_husnullin.pdf (дата обращения: 29.06.2014).
19. Якименко Е.А. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия [Электронный ресурс] // Экономика АПК : электрон. журн. 2014. URL: http://www1.asau.ru/doc/nauka/vestnik/2009/11/Economix_Yakimenko.pdf (дата обращения: 29.06.2014).
20. Асалиев А.М., Забелина О.В. Особенности молодежи как части трудового потенциала российской экономики и объекта политики занятости // Транспортное дело России. 2011. № 11. С. 20–22.
21. Асалиев А.М., Шубенкова Е.В. Актуальные вопросы трудоустройства // Вопросы структуризации экономики. 2012. № 3. С. 10–15.
22. Асалиев А.М., Забелина О.В. Непрерывное образование как фактор экономического и социального развития страны // Экономика устойчивого развития. 2012. № 9. С. 210.

References:

1. 'Investments in Russia' 2014, *Federal State Statistics Service: official site*, retrieved 29 June 2014, <<http://www.gsk.ru>>.
2. *Investment Activity of Industrial Organizations in 2013: inform. analytic material* 2013, Moscow, 13 p.
3. *Investment Activity of Industrial Organizations in 2013: inform. analytic material* 2013, Moscow, 13 p.
4. *Investment Activity of Industrial Organizations in 2013: inform. analytic material* 2013, Moscow, 13 p.
5. 'Regions of Russia. Socio-economic indicators' 2014, *Federal State Statistics Service: official site*, retrieved 28 June 2014, <<http://www.gsk.ru>>.
6. Endovitsky, DA, Babushkin, VA & Baturin, NA 2010, *Investment Analysis Organization: scientific ed.*, Moscow.
7. Doroshin, DV 2005, 'Evaluation of investment attractiveness of industrial enterprises', *Directory economist*, no. 8 (26), p. 122-128.
8. Endovitsky, DA, Babushkin, VA & Baturin, NA 2010, *Investment Analysis Organization: scientific ed.*, Moscow.
9. Sevryughin, Y 2001, 'Investment attractiveness of enterprises in the distorting mirror of the stock market', *Finance and credit: Problems of methodology and practice*, no. 1-2, p. 181-188.
10. Fedorovich, TV 2008, 'Financial statements as an indicator of investment attractiveness Corporation', *Economic Analysis: Theory and Practice*, no. 12 (117), p. 29-35.
11. Schiborsch, KV 2002, 'Evaluation of investment attractiveness of the enterprise', *Consultant Director*, no. 16, p. 6-10.
12. Yampolsky, YP 2009, 'Methodology to evaluate the investment attractiveness of territorial generating companies in investment and industrial groups', *Economic Analysis: Theory and Practice*, no. 1.
13. Valinurova, LS & Kazakova, OB 2005, *Management of investment activity: the textbook*, Moscow.
14. Sevryughin, Y 2001, 'Investment attractiveness of enterprises in the distorting mirror of the stock market', *Finance and credit: Problems of methodology and practice*, no. 1-2, p. 181-188.
15. Kozhukhar, VM 2008, *Workshop on Foreign Investment*, Moscow.
16. Vasil'tsova, AM 2013, 'Comparative analysis of treatments and techniques for assessing the investment attractiveness of the enterprise', *Economy and management of innovative technologies*, no. 8 (23), p. 26-29.
17. *Guidelines for evaluation of investment projects (approved by RF Ministry of Economy, Ministry of Finance, the State Construction Committee of the Russian Federation 21.06.1999 № 477 VC)* 1999, retrieved 16 July 2014, <<http://www.complexdoc.ru/ntdtext/483870/1>>.
18. Khusnullin, RA 2014, 'Application of the method of discounted cash flows in the analysis of investment attractiveness of the company as an integral part of the investment attractiveness of the region', *Herald of Kazan GAU: electron ed.*, retrieved 29 June 2014, <http://www.vestnik-kazgau.com/images/archive/2009/1/10_husnullin.pdf>.
19. Yakymenko, EA 2014, 'Evaluation of investment attractiveness of the enterprise', *Economics AIC: electronic journal*, retrieved 29 June 2014, <http://www1.asau.ru/doc/nauka/vestnik/2009/11/Economix_Yakimenko.pdf>.
20. Asaliev, AM & Zabelina OV 2011, 'Especially young people as part of the employment potential of the Russian economy and employment policy object', *Transportation business in Russia*, no. 11, p. 20-22.
21. Asaliev, AM & Shubenkova, EV 2012, 'Topical issues of using of labor', *Questions of structuring the economy*, no. 3, p. 10-15.
22. Asaliev, AM & Zabelina, OV 2012, 'Continuing education as a factor of economic and social development of the country', *Economics of Sustainable Development*, no. 9, p. 210.