

Товгазова Зарина Анатольевна

**НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ****Аннотация:**

Проблематика статьи связана с потребностью в совершенствовании регионального налогового механизма. Автором предлагаются обоснованные предложения по переходу от существующего в настоящее время налогового механизма, в основном фискального типа, к налоговому механизму, обладающему активными инвестиционными характеристиками, а также вносятся предложения по модернизации региональной системы налогового стимулирования инвестиций в реальный сектор экономики.

Ключевые слова:

региональное налогообложение, налоговое стимулирование, инвестиционная деятельность, бюджетно-налоговый механизм, федерализм, децентрализация, межбюджетные отношения.

Tovgazova Zarina Anatolyevna

**TAX INCENTIVES
FOR INVESTMENT ACTIVITIES OF
TERRITORIAL ENTITIES OF
THE RUSSIAN FEDERATION****Summary:**

The range of problems discussed in the article is determined by the need to improve the regional tax mechanism. The author offers the grounded proposals for the transition from the existing tax mechanism, which is of the fiscal type mainly, to the tax mechanism with active investment features. Also, the paper provides some proposals for modernization of regional system of tax incentives for investment in the real economy.

Keywords:

regional taxation, tax incentives, investment, fiscal and tax mechanism, federalism, decentralization, incentives, intergovernmental relations.

Для федеративного государства большое значение имеет решение задач построения эффективной подсистемы регионального налогообложения, стимулирующего инвестиции в развитие экономики территорий. Отсутствие концептуальных обоснований, нерешенность проблем рационального соотношения принципов федерализма и децентрализации, организации и функционирования налоговой системы, наличие противоречий в сфере налогообложения на уровне субъектов Российской Федерации объективно обуславливают необходимость разработки новой концепции ее модернизации.

Одной из основных задач экономической политики Правительства РФ на данном этапе является стимулирование роста инвестиционной активности, что отражается во всех государственных программных документах. В этой связи первостепенно значимой задачей налоговой реформы является налоговое стимулирование расширенного воспроизводства и модернизации.

Сложная структура хозяйственной системы России, зависимость результативности государственной экономической политики от действенности средств ее реализации на уровне субъектов Федерации обуславливают особую значимость разработки концептуальной модели территориально-локализованной компоненты (модульной конструкции) налоговой системы.

Механизм налогового федерализма, действующий в Российской Федерации, характеризуется излишней централизацией и гипертрофированием фискальных функций, передачей расходных обязательств на нижестоящие бюджеты без переадресации адекватных дополнительных доходных источников, что не обеспечивает регионам реализацию принципа финансовой самостоятельности и усиливает кризисные явления в системе межбюджетных отношений, способствует возникновению противоречий в позициях их субъектов.

Зачастую номинальные обязанности распорядителей бюджета вышестоящего уровня, из которого должно осуществляться финансирование соответствующего полномочия, не совпадают с его реализацией, что приводит к отсутствию условий реализации принципа субсидиарности, эффекта масштаба (наиболее эффективной реализации полномочий), расширению социальных функций субъектов налоговых отношений при отсутствии стабильного механизма их финансирования.

Существуют значительные различия между регионами по роли налогового стимулирования инвестиций в экономику. При этом данные анализа подтверждают прямо пропорциональную зависимость: чем больше доля региона в валовом внутреннем продукте (ВВП) страны, тем более эффективным оказывается налоговое стимулирование инвестиций в экономику. Кроме того, эффективность налогового стимулирования экономики зависит от доли региона в ВВП страны, что, в свою очередь, отражает прямую зависимость уровня эффективности от уровня развития экономики региона и его специализации.

Анализ состояния системы регионального налогообложения за прошедшие годы выявил видовое и количественное ограничение закрепленных за субъектами налогов (налог на имущество организаций, транспортный налог, налог на игорный бизнес), а также факт отсутствия учета федеральными властями различий в уровне социально-экономического развития регионов (в 5,12 раза), что существенно влияет не только на поступления средств в низовые бюджеты, но и на процесс инвестирования в экономику регионов [1].

Действующий порядок формирования межбюджетных отношений не содержит эффективных стимулирующих инструментов выравнивания уровней развития и преодоления подобных ситуаций (оптимальное размещение производительных сил и формирование особых экономических зон в регионах с низкими доходами). Он осложнен еще и отменой ряда льгот, установленных Налоговым кодексом для освобождения от налогообложения организаций в части объектов жилищного фонда и инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, содержание которых полностью или частично финансируется за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации (хотя сами льготы предусмотрены в федеральном законодательстве), что значительно снижает налоговые доходы регионов.

Анализ практики налогообложения субъектов Российской Федерации подтвердил тенденцию перегруппировки доходов бюджетов регионального и муниципального уровня в пользу федерального, что привело к снижению их налоговых поступлений на 10–15 %. Несмотря на увеличение валового регионального продукта за 2005–2013 гг. более чем в 2 раза, в большинстве регионов существенно снижен налоговый потенциал территорий, объем инвестиций в региональную экономику [2]. Низкий уровень технического вооружения, изношенность парка оборудования, низкая производительность труда в целом являются одними из основных проблем эффективного налогового стимулирования инвестиций.

За прошедшие годы сложилась ситуация, когда принятие макроэкономического решения, благоприятного для одних регионов, могло отрицательно сказаться на интересах других. Обострились конфликты между центром и периферией, осложнив проведение всей экономической политики государства. Это обстоятельство обусловило разработку и внедрение системы оценки «региональных последствий макроэкономических воздействий», через которую должны проходить все принимаемые на федеральном уровне решения.

Ограничение территориальных налоговых органов по срокам уплаты налога на имущество организаций привело не только к неритмичному поступлению доходных источников по этому налогу (субъектам разрешено устанавливать лишь ежеквартальные авансовые платежи), но и снижению эффективности налогового стимулирования инвестиций в экономику регионов.

Совершенствование регионального налогообложения должно быть связано не только с упорядочением фискальных полномочий региональных органов в части изменения механизма уплаты налога на имущество организаций (помесячно), но и повышением эффективности налогового стимулирования инвестиций в реальный сектор экономики.

Модернизация региональной системы налогового стимулирования инвестиций в реальный сектор экономики определяется общим трендом реформирования налоговой системы России. Одним из важных направлений данной реформы должно стать совершенствование подсистемы налогообложения доходов населения в целях направления свободных средств на инвестиционные цели. Для усиления налогового стимулирования инвестиционной деятельности представляется целесообразным «привязать» ставки подоходного налога не к абсолютным размерам доходов, а к такому институциональному нормативу, как «прожиточный минимум семьи». Данный показатель должен ежегодно рассчитываться с учетом инвестиционной составляющей и утверждаться одновременно с принятием закона о бюджете страны, субъекта Федерации на очередной финансовый год [3].

Недостаточность институциональных предпосылок для проведения в России эффективной федеративной политики привела к централизации бюджетно-налоговых полномочий, с одной стороны, и к неформальной автономии региональных и местных властей, с другой. Основой нестабильности действующего бюджетно-налогового механизма является правовая неопределенность (отсутствие в Бюджетном кодексе РФ акта закрепления постоянных долей низовых бюджетов от «регулирующих» налогов (НДС, налог на прибыль организации)), а также критериев разграничения расходных полномочий [4].

Действующий бюджетно-налоговый механизм характеризуется отсутствием в нем признака системности, что привело к формированию в России асимметричной модели бюджетного процесса [5]. В качестве примера можно привести Ростовскую область, где региональная налоговая политика способствует реализации в сфере налоговых отношений стабильной тенденции роста налога на доходы физических лиц (более 40 %), что увеличивает налоговое бремя населения и отрицательно воздействует на социальные процессы.

Ссылки:

1. Денисенко Ю.Н. Модернизация системы регионального налогообложения в современной экономике России : дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д., 2011.
2. Там же.
3. Медведева Н.В. Налоговое регулирование инвестиционной деятельности в Российской Федерации : дис. ... канд. экон. наук. М., 2007.
4. Там же.
5. Власенкова Е.А. Имущественные налоги как источник доходов бюджетов субфедерального уровня: проблемы и перспективы // Финансы и кредит. 2011. № 6.

References:

1. Denisenko, YN 2011, *Modernization of the regional taxation in a modern Russian economy*, PhD thesis, Rostov-on-Don.
2. Denisenko, YN 2011, *Modernization of the regional taxation in a modern Russian economy*, PhD thesis, Rostov-on-Don.
3. Medvedeva, NV 2007, *Tax regulation of investment activity in the Russian Federation*, PhD thesis, Moscow.
4. Medvedeva, NV 2007, *Tax regulation of investment activity in the Russian Federation*, PhD thesis, Moscow.
5. Vlasenkova, EA 2011, 'Property taxes as a source of budget revenues at the sub-federal level: the pro-problems and prospects', *Finance and Credit*, no. 6.