

Ливанова Елена Юрьевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры мировой экономики и бизнеса
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского
(Национальный исследовательский университет)

Хазан Мария Юрьевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры мировой экономики и бизнеса
Нижегородского государственного университета
им. Н.И. Лобачевского
(Национальный исследовательский университет)

**ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ КОМПАНИИ
КАК ИНСТРУМЕНТ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
И УСИЛЕНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ
ПОЗИЦИЙ В МИРОВОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Аннотация:

В статье рассматривается важный аспект инновационного развития российской экономики – деятельность публично-правовых компаний. Показаны преимущества этой организационно-правовой формы, изучен зарубежный опыт функционирования подобных институтов. В работе уделено внимание морально-этическому наполнению деятельности государственных корпораций в области инновационного развития.

Ключевые слова:

публично-правовая компания, публичные и частные интересы, государственные корпорации, инновационное развитие, наукоемкие направления деятельности, этические границы инновационной деятельности, конкуренция.

Livanova Elena Yurievna

PhD in Economics,
Assistant Professor, International Economics
and Business Subdepartment,
Nizhny Novgorod State University
(National Research University)

Khazan Maria Yurievna

PhD in Economics,
Assistant Professor, International Economics
and Business Subdepartment,
Nizhny Novgorod State University
(National Research University)

**PUBLIC COMPANIES AS A TOOL
OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF
NATIONAL ECONOMY
AND REINFORCEMENT OF
COMPETITIVE POSITIONS
IN THE WORLD ECONOMY**

Summary:

The article considers an important aspect of innovative development of the Russian economy – the activities of public companies. The authors focus on advantages of such a form of legal entity and review foreign experience of functioning of similar institutions. Also, the article deals with the moral aspect of state corporations' activities in the sphere of innovative development.

Keywords:

public company, public and private interests, state corporations, innovative development, knowledge-intensive activities, ethical borders of innovative activity, competition.

В проекте Федерального закона № 252441-6 «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предполагается введение в законодательство Российской Федерации организационно-правовой формы унитарной некоммерческой организации – публично-правовая компания. Необходимость введения указанной организационно-правовой формы обусловлена потребностью государства в эффективном и универсальном инструменте для решения социально-экономических задач при реализации отдельных публично-правовых функций.

Принятие законопроекта позволит упорядочить и существенно повысить эффективность деятельности госкорпораций в случае их преобразования в организационно-правовую форму публично-правовой компании. Данный законопроект вызывает серьезный интерес не только среди депутатов Государственной думы РФ, но и среди экспертов, представителей министерств и ведомств.

Аналогичные компании существуют во всех странах как англосаксонского, так и романо-германского права и они служат инструментом эффективного управления экономическими процессами в обществе со стороны государства. Мы полагаем, что наращивание возможностей государства по осуществлению влияния на экономические процессы, особенно в кризисный период, вполне может сочетаться с ростом и повышением эффективности государственных компаний в разных формах, в том числе в форме публично-правовых компаний.

Публично-правовые компании действительно наделяются специальной правоспособностью, они накладывают соответствующие ограничения на работников, которые предусмотрены

уже принятым законодательством. Не предусматривается обязательная реорганизация существующих госкорпораций в публично-правовые компании, однако допускается возможность формирования новых государственных компаний в виде публично-правовых компаний для решения локальных или же значимых отраслевых и общедоделеральных задач в экономической сфере.

Постсоветская действительность заставила по-иному посмотреть на многие политические, социально-экономические и правовые институты, процессы и отношения. Здесь немаловажную роль играют сформированные этические представления о соотношении общественного и частного интереса, закономерностей экономического развития, взаимодействия бизнеса и власти.

В становлении современных этических представлений о развитии хозяйственной деятельности большую роль сыграли и элементы национальной культуры с ее ментальными чертами, в числе которых отсутствие поклонения материальным ценностям, социалистическое презрение к частной собственности. Также российское предпринимательство действует в условиях настороженного отношения к преуспеванию и богатству. В современной России сложилось своеобразное отношение к закону и к роли государства. Этический парадокс российского бизнеса состоит в том, что этичность или неэтичность тех или иных поступков часто не определяется ни законом, ни личным выбором, а диктуется прежде всего необходимостью выживания предпринимателя в условиях неопределенности, несовершенства.

Конституционное определение Российской Федерации как социального государства, целью которого является создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека (ст. 7 Конституции РФ), появление наряду с государственной частной и иной собственности потребовали обновления организационно-правового инструментария регулирования общественных отношений, по своей разрешающей способности отвечающего требованиям рыночных социально-экономических и правовых реалий. В советское время решение всех общественно значимых задач брало на себя государство, неограниченно используя для этого любой, в том числе экономический ресурс. Появление частного капитала актуализировало проблему его ответственного на обоюдодовыгодных началах участия в решении указанных задач.

На первых порах актуальность этой проблемы во многом обусловила неочевидность параметров взаимосвязи и взаимозависимости публичной и частной составляющих этих интересов и потребностей. В случае с частным бизнесом это было вполне ожидаемо. Обретя присущие периоду первоначального накопления капитала неограниченные возможности удовлетворения личных интересов, слой частных предпринимателей забыл, что нельзя быть свободным от общества, в котором живешь. «Они предпочитали потреблять сегодня, нежели вкладывать деньги в новые технологии, которые окупятся лишь через несколько лет» [1].

В обществе, как в любом системном образовании, взвешенное взаимопроникновение общего и частного является необходимым условием их успешного функционирования и даже самого существования. Любой публичный интерес, как и обусловленные им задачи, решаемые государством, диверсифицируется в частных интересах конкретных членов общества. Реализация частного интереса также по определению должна предполагать соответствие общественному интересу и в той или иной форме (уплата налога на прибыль, безвозмездное или на льготных выгодных для бизнеса условиях участие в решении значимых задач) способствовать его удовлетворению [2]. Поэтому власть и частный бизнес нашли взаимоприемлемую формулу сочетания в их совместной деятельности публичных и частных интересов. Для бизнеса она материализовалась в формате добровольного или добровольно-принудительного участия в социально-экономических, культурологических и других аспектах жизнедеятельности общества и государства. Государство же создает для бизнеса оптимальные политико-экономические и организационно-правовые условия, в том числе путем использования экономического и административного ресурса.

Следствием такого подхода стал поиск структурных форм, необходимых для его реализации. Традиционные государственные органы и организации в рыночных условиях проявили в этом отношении недостаточную эффективность. Потребовались системные субъекты, организационно и функционально приспособленные для участия в осуществлении государственных функций по решению общественных, публичных по своей сути задач на основе экономического и организационного объединения интересов и возможностей государства и частного бизнеса [3].

Характерным примером подобных субъектов стали государственные корпорации, первое упоминание о которых в российском законодательстве появилось в 1999 г. Первая такая корпорация «Агентство по реструктуризации кредитных организаций» (далее – АРКО) была создана в 1999 г., вторая – «Агентство по страхованию вкладов» (далее – АСВ) – в 2003 г. Затем в 2007 г. создаются сразу шесть государственных корпораций. Общим фундаментальным критерием, обосновывающим целесообразность создания каждой корпорации, послужил общегосударственный, публичный характер и масштаб поставленных перед ними задач, без успешного решения

которых сомнительна идентификация России как политически, социально и экономически самодостаточного члена мирового сообщества.

Указанный критерий – публичный характер решаемых задач – обязателен и для государственных корпораций, сферой деятельности которых определены экономические отношения – «Нанотехнологии», «Ростехнологии». Эта деятельность по сути своей подчинена не целям получения прибыли, а реализации задач модернизации экономики, разработки прогрессивных технологий, принципов и методов их внедрения в производственную практику, организации подготовки кадров новой квалификации.

Государство, будучи регулятором экономических отношений и субъектом хозяйственной деятельности, имеет также цель получения прибыли. Однако приоритетными задачами государства должны быть удовлетворение социальных потребностей населения в целом, сохранение единства экономического пространства, без которого невозможно существование высокоэффективной экономики [4]. Экономика любого государства, по мнению В.А. Рыбакова и В.А. Тархова, не может эффективно функционировать без соразмерного вмешательства государства [5].

Присоединяясь к мнениям названных ученых, отметим, что создание и функционирование госкорпораций – один из результатов поиска государством адекватной меры вмешательства в социально-экономические процессы. Многие определяющие отрасли тяжелой промышленности (авиастроение, автомобилестроение, станкостроение и прочие) развиваются на сегодняшний день не так активно, как того требует современная социально-экономическая обстановка. Частные предприниматели ими не интересуются, поскольку деятельность в подобных сферах часто нерентабельна. Чтобы не допустить дальнейшей стагнации, государство вынуждено брать на себя развитие таких отраслей промышленности. Кроме того, отдельные сферы предпринимательской деятельности (к примеру, нанотехнологические разработки) имеют ярко выраженный рискованный характер, что делает их неинтересными для частных хозяйствующих субъектов.

Подобная точка зрения поддерживается многими исследователями. Так, С.Ю. Каплин отмечает, что основной целью хозяйственных обществ является извлечение прибыли [6]. При этом не все поставленные перед государственными корпорациями задачи могут быть решены с прибылью. Такие наукоемкие и технически сложные направления деятельности, как развитие нанотехнологий, требуют подготовки соответствующих кадров, разработки и реализации технологий прорыва в науке, внедрения их в производство. На это нужно много времени и средств, материальной же отдачи в скором времени ждать не приходится. При этом отсутствие прибыли и систематическая убыточность, например акционерного общества, неисполнение договорных обязательств, долги перед кредиторами могут повлечь несостоятельность и последующую ликвидацию компании.

В последнее время в международной практике инноваций появилось понятие «глокализация». Имеется в виду взаимопроникновение глобальных и локальных этических ценностей. Очевидно, что в данном случае можно сказать, что речь идет также об этических инновативных проблемах. Для конкретизации проблематики этических границ инновационной деятельности важно подчеркнуть, что процесс «глокализации» как инновативного проявления глобализации двуедин: с одной стороны, это процесс культурной унификации, побуждающий регионы мира принять международную информационно-коммуникативную сеть, спутниковое телевидение. Вместе с тем глокализация подразумевает целенаправленную заботу о сохранении и расширенном воспроизводстве локальных культур, в том числе при помощи инноваций [7].

Таким образом, реалии социально-экономического развития предопределяют создание организационных структур со специальным правовым статусом, способных оказывать значимое влияние на прогресс экономических отношений, в то же время самостоятельно осуществляя предпринимательскую деятельность.

По мнению правительства, назрела необходимость сформировать унифицированные правила создания, осуществления деятельности и ликвидации таких государственных фирм. Детальное регулирование будет устанавливаться нормативными актами о создании публично-правовых компаний.

Предлагаемые изменения должны будут унифицировать законодательство о госкорпорациях и госкомпаниях, повысить эффективность и степень прозрачности их деятельности путем создания новой организационно-правовой формы с последующим преобразованием госкорпораций, действующих в неконкурентной среде, в публично-правовые компании.

Под публично-правовой компанией предлагается понимать унитарную некоммерческую организацию, осуществляющую свою деятельность в интересах государства и общества, наделенную публично-правовыми функциями и полномочиями и созданную Российской Федерацией в порядке, предусмотренном федеральным законом. В отличие от госкорпораций, публично-правовые компании также будут создаваться по решению Правительства РФ. Публично-правовая компания может быть создана в целях:

- проведения государственной политики;
- оказания государственных услуг;
- управления государственным имуществом;
- обеспечения модернизации и инновационного развития;
- осуществления контрольных, управленческих и иных общественно-полезных функций и полномочий в отдельных сферах и отраслях экономики;
- реализации особо важных проектов и государственных программ, в том числе по социально-экономическому развитию регионов;
- для выполнения иных функций и полномочий публично-правового характера [8].

На публично-правовые компании будут распространяться требования Федерального закона от 18.07.2011 № 233-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», то есть приобретать товары, услуги и работы они смогут на основании и в соответствии с утвержденным и опубликованным на официальном сайте компании Положении о закупках.

Учредителем таких компаний сможет быть только Российская Федерация, которая при этом не будет отвечать по обязательствам публично-правовой компании и наоборот. Предусмотрена следующая система управления: высший орган управления – наблюдательный совет, единоличный исполнительный орган – генеральный директор. Также в компании может быть образовано правление, являющееся исполнительным коллегиальным органом во главе с генеральным директором (по должности).

В настоящее время в России действуют шесть государственных корпораций: Агентство по страхованию вкладов, Внешэкономбанк, Российская корпорация нанотехнологий, Ростехнологии, Росатом, Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Первые две будут реорганизованы в публично-правовые компании.

В инновационной экономике, которую предстоит создать, государственное участие необходимо. Потребность в обеспечении условий для здоровой конкуренции, преодолении монополизации, компенсации ограниченных возможностей рыночных саморегуляторов, непосредственном осуществлении видов производства, не интересных рынку, делает необходимым в современных условиях и на длительную перспективу активное участие государства в социально-экономической жизни общества. Ведь конкуренция с этической точки зрения – центральная характеристика всей материально-производственной сферы. Она является результатом рациональной регуляции обществом экономической жизни. При этом этические задачи не противоречат конкурентному порядку, а полностью соответствуют собственным задачам экономики. «Исключения» разрушают конкуренцию. Ее легко уничтожают льготы, субсидии, протекционизм и прочие мероприятия. Это не означает, однако, что конкуренция универсальна. В ряде случаев конкуренция неблагоприятна для общества, в первую очередь это касается областей деятельности, которые с трудом регулируются рынком.

Создание государственных корпораций, отметил В.В. Путин, продиктовано приоритетами промышленной политики, цель которой была «остановить развал интеллектуальных отраслей ... промышленности, сохранить научный и производственный потенциал за счет консолидации ресурсов и централизации управления» [9].

Общациональные значимость и масштабы большинства подобных задач столь велики, что государство не вправе остаться в стороне от их решения. Привлечение к этой работе частного сектора вполне оправданно и необходимо. Однако отдавать столь значимые задачи на откуп российскому бизнесу невозможно по причинам ограниченности его материальных и организационных ресурсов, недостаточной социальной ответственности и функциональной подготовленности менеджмента. Так, вице-президент ОАО «Российские железные дороги» В. Гапанович отмечает, что успешно решить ряд проблем в сфере железнодорожного сообщения, в частности обеспечить строительство новых технологий на стадии внедрения, без помощи государства акционерное общество не сможет. Самостоятельно справиться с этой задачей не смог бизнес США и Германии [10]. К тому же решения некоторых задач заведомо имеют затратный характер, вследствие чего частный капитал без получения от государства экономических и организационных преференций добровольно никогда не примет в них участие.

В свете современных мировых тенденций для России, обоснованно претендующей на одну из ведущих ролей в миропорядке, преимущественная ориентация на энергетическую составляющую экономики стратегически бесперспективна. Поэтому государство обязано взять на себя более сложную задачу – разработку и реализацию экономической политики, отвечающей требованиям инновации и модернизации. Она «должна быть прежде всего политикой спроса на инновации. Надо ... реализовывать программы, требующие внедрения новейших технологических достижений» [11].

На наш взгляд, следует согласиться с исследователями, полагающими, что полный отказ от организационно-правовой формы государственной корпорации маловероятен. Сегодня государственные корпорации в России представляют собой пример фактического существования публичных юридических лиц. Очевидно, что поиск новых форм влияния государства на социально-экономическую обстановку путем создания хозяйствующих субъектов с особым статусом неизбежно продолжится.

По нашему мнению, появление в России системных субъектов, не являющихся государственными структурами, но участвующих в реализации государственных функций, обусловлено объективными социально-экономическими потребностями страны на современном этапе.

Ссылки:

1. Гайдар Е., Чубайс А. Развитие новейшей истории России. М., 2011. С. 33.
2. Гаджиев Г.А. Конституционная экономика. М., 2010. С. 9.
3. Сергеев В.В. О юридических лицах публичного права // Банковское право. 2013. № 2. С. 3–15.
4. Полянский В.В. Естественные монополии и государство // Государство и право. 2001. № 12. С. 38–39.
5. Рыбаков В.А., Тархов В.А. Собственность и право собственности. Уфа, 2001. С. 83.
6. Каплин С.Ю. Государственная корпорация как субъект права. Самара, 2011. С. 167–168.
7. Оперенова А.Н. Этические границы инновационной деятельности / А.Н. Оперенова, С.А. Ларионов // Молодой ученый. 2014. № 63. С. 28–31.
8. Милов К. Публично-правовая компания – реинкарнация государственных корпораций на благо общества // Экономика и жизнь. 2013. 8 февр. № 5. С. 7.
9. Путин В.В. Нам нужна новая экономика [Электронный ресурс] // Ведомости. 2012. 30 янв. URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/1488145/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah (дата обращения: 17.07.2014).
10. Черкасова М. «Решить проблемы самостоятельно, без помощи государства ОАО РЖД не сможет» [Электронный ресурс] // Коммерсант. 2012. 14 марта. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1890581> (дата обращения: 17.07.2014).
11. Мау В. Ставка на глобальное лучшее [Электронный ресурс] // Ведомости. 2012. 2 мая. URL: http://www.vedomosti.ru/newsline/news/1699526/stavka_na_globalno_luchshee (дата обращения: 17.07.2014).

References:

1. Gaidar, E & Chubais, A 2011, *Development of Russia's recent history*, M., S. 33.
2. Hajiyev, GA 2010, *Constitutional economics*, Moscow, p. 9.
3. Sergeev, VV 2013, 'On the legal entities of public law', *Banking*, no. 2, pp. 3-15.
4. Polyansky, VV 2001, 'Natural monopolies and state', *State and law*, no. 12, pp. 38-39.
5. Rybakov, VA & Tarhov, VA 2001, *Property and ownership*, Ufa, p 83.
6. Kaplin, SY 2011, *State corporation as a legal entity*, Samara, pp. 167-168.
7. Operenova, AN 2014, 'Ethical boundaries of innovation', *Molodoi scientist*, no. 63, pp. 28-31.
8. Milov, K 2013, 'Public interest entity - the reincarnation of public corporations for the benefit of society', *Business and Life*, February 8, no. 5, p. 7.
9. Putin, VV 2012, 'We need a new economy', *Sheets*, January 30, retrieved 17 July 2014, <http://www.vedomosti.ru/politics/news/1488145/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah>.
10. Cherkasova, M 2012, "'Solve problems on their own, without help from the state of Railways will not be able'", *Kommersant*, March 14, retrieved 17 July 2014, <<http://www.kommersant.ru/doc/1890581>>.
11. Mau, V 2012, 'Bet on global best', *Sheets*, May 2, retrieved 17 July 2014, <http://www.vedomosti.ru/newsline/news/1699526/stavka_na_globalno_luchshee>.