

Дроздов Олег Александрович

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономической теории
Санкт-Петербургского государственного университета

**РОЛЬ ДЕНЕГ В ЭКОНОМИКЕ:
КЛЮЧЕВЫЕ ПОДХОДЫ
В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
НАУКЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.**

Аннотация:

Статья посвящена систематизации взглядов российских экономистов второй половины XIX в. на роль денег в экономике. Автор показывает, что большинство российских экономистов настаивали на активной роли денег в экономике. Именно признание активной роли денег стало теоретической основой рекомендаций ученых по использованию монетарной политики для стимулирования экономического развития страны.

Ключевые слова:

деньги, денежное обращение, супернейтральность денег, активная роль денег, эмиссия денег, монетарные инструменты, экономическая политика.

Drozдов Oleg Aleksandrovich

PhD in Economics,
Assistant Professor, Economic Theory Subdepartment,
St. Petersburg State University

**ROLE OF MONEY IN ECONOMY:
KEY APPROACHES IN THE RUSSIAN
ECONOMIC SCIENCE OF
THE LATE 19TH CENTURY**

Summary:

The article deals with the systematization of views of Russian economists of the second half of XIX century concerning with the role of money in economy. The author shows that the majority of Russian economists emphasized the active role of money in the economy. It was the recognition of the active role of money that became the theoretical basis of scientists' advices to use the monetary policy for reinforcement of economic development of the country.

Keywords:

money, currency, money super neutrality, active role of money, issuance of money, monetary instruments, economic policy.

Дискуссия о роли денег в экономике имеет давнюю историю. В России этот вопрос впервые стал активно обсуждаться во второй половине XIX в. – в период формирования теоретических основ денежной реформы 1895–1898 гг.

Необходимо отметить, что в рассматриваемый период в зарубежной научной среде преобладала концепция супернейтральности денег: авторы чаще всего, вслед за А. Смитом, Ж.Б. Сэем, Дж.С. Миллем, рассматривали деньги как простой товар, не влияющий на экономические процессы (деньги в трактовке указанных столпов экономической науки – либо «колесо обращения», либо «смазка» товарного обращения, либо «вуаль», окутывающая экономические отношения, но не оказывающая на эти отношения никакого воздействия).

Вместе с тем передовые зарубежные ученые: А. Вагнер, Г. Маклеод и другие, закладывали теоретический фундамент для признания как теоретиками, так и руководством государств выдающей роли денег в развитии общества. Российские экономисты творчески воспринимали и перерабатывали применительно к насущным нуждам страны новейшие достижения экономической науки [1; 2; 3]. Именно поэтому идею о супернейтральности денег среди отечественных авторов поддерживали лишь И.Я. Горлов, В. Дубенский, С.П. Кораблев, П.П. Сухонин, М.М. Алексеенко (последний – с существенными оговорками). Так, Кораблев настаивал на том, что деньги – лишь смазка для «колес всесветной торговой машины». Согласно Дубенскому деньги выполняют роль исключительно посредника в транзакциях.

Подавляющее же большинство отечественных специалистов, отталкиваясь от передовых идей западноевропейских ученых, выступили против классической дихотомии. В частности, критически относились к ней известные в то время защитник бумажных денег А.А. Красильников, сторонник монометаллизма П.И. Георгиевский, апологет биметаллизма И. Езиоранский и прочие. К примеру, в соответствии с Езиоранским, денежная система государства «производит могущественное влияние на его экономическую жизнь, ибо проникает во все имущественные отношения жителей» [4, с. 1].

Это общее направление, объединившее большую часть отечественных ученых и специалистов. В его рамках рельефно выделяются два подхода. Сторонники первого из них (В.П. Безобразов, Н.Х. Бунге, И.И. Кауфман и другие), подчеркивая активную роль денег в экономике, полагали, что для эффективного регулирования экономической системы важны, помимо монетарных, многие другие инструменты (прежде всего бюджетно-налоговые).

Представители же второго подхода – «монетаристы» – придавали деньгам решающую, исключительно роль в экономической политике. Особенно распространенной подобная позиция

была среди тех, кто доказывал необходимость организации в России денежной системы, основанной на бумажных деньгах (И. Аскаков, И.И. Борткевич, В. Васильев, С.Ф. Шарапов, А.И. Шипов, В.В. Ярмонкин) [5; 6; 7]. Указанные и другие защитники бумажных денег (инфляционисты [8]) настаивали на том, что достаточно «бесконечно увеличивать» количество бумажных денег в экономике, чтобы «бесконечно же увеличивалось и количество обращающихся товаров, то есть богатства страны» [9, с. 89].

Одним из главных рупоров инфляционистов стал создатель «теории абсолютных денег» С.Ф. Шарапов. По его мнению (и он его достаточно глубоко аргументировал), главными инструментами регулирования народного хозяйства являются монетарные инструменты; активное использование именно указанных инструментов обеспечивает устойчивое экономическое развитие страны.

Помимо инфляционистов, жестко отстаивали чрезвычайную роль денег в экономическом развитии государства и биметаллисты. К примеру, А.А. Исаев всячески доказывал способность денег к производству богатства «как бы из ничего»; Г.В. Бутми настаивал на том, что манипулирование массой денег в обращении вызывает «громадный рост промышленности, земледелия, торговли».

Что же явилось основой идеологии российского «монетаризма» второй половины XIX в.? Во-первых, это объяснение причин развития кризисных явлений в экономике России в 1860–1880-е гг. исключительно денежными факторами [10; 11]. При этом одни российские «монетаристы» главной причиной колебаний экономической конъюнктуры называли чрезмерную эмиссию денежных знаков. Другие же доказывали совершенно противоположное: по их мнению, в России 1860–80-х гг. XIX в. все экономические субъекты «страдали общим безденежьем». Соответственно, острейший дефицит денег и явился главной причиной всех экономических бед России. Но в результате и те, и другие приходили к одному выводу: благоприятная экономическая конъюнктура создается преимущественно изменениями количества денег в обращении.

Второй теоретической основой наделения денег и денежно-кредитных инструментов решающей ролью в экономическом развитии стала набирающая силу капиталотворческая теории кредита (ее идеи были сформулированы еще Дж. Ло; теория это была «отточена» Г. Маклеодом). Известно, что краеугольным камнем указанной теории является отождествление денег с капиталом. Но капитал – это ключевой фактор производства, следовательно деньги также являются решающим фактором производства.

Интересно, что некоторые положения указанной теории разделялись известными профессиональными экономистами того периода, которые вовсе не являлись «монетаристами» (В.П. Безобразовым, Н.Х. Бунге, К.К. Гаттенбергером и другими). Но именно к их авторитету раз за разом обращались дореволюционные российские «монетаристы». И вот уже у А.Я. Антоновича деньги оказываются в «реестре» производительных сил страны, а у П.А. Никольского деньги – «национальный капитал страны» (так как деньги, «будучи результатом человеческого труда, являются вместе одним из важнейших изобретений, способствующих усилению производительной деятельности, ... хотя это влияние оказывается деньгами не столь непосредственно, как, например, машинами» [12, с. 41–42]). Значит, государство (согласно Антоновичу, Никольскому и их сторонникам), используя монетарный инструментарий, не только регулирует общественное производство, но и непосредственно увеличивает валовой национальный продукт.

Итак, мы видим, что дореволюционное российское научное сообщество в основном настаивало на теснейшей связи между изменениями предложения денег и колебаниями экономической конъюнктуры, отмечало зависимость успешности экономического развития от денежно-кредитной политики. Именно поэтому носители этих взглядов подчеркивали важность целенаправленной активной корректировки правительством страны экономических процессов, применяя именно монетарные способы и приемы.

Однако выявленный выше общий момент вовсе не предполагает того, что экономисты были едины в рекомендациях относительно инструментария экономической политики. «Монетаристы» (И. Аскаков, И.И. Борткевич, В. Васильев, А.А. Исаев, С.Ф. Шарапов, А.И. Шипов и другие) считали решающими монетарные рычаги воздействия на экономику. Соответственно, по их мнению, экономическая система нуждается в перманентных эмиссионных шоках.

А.И. Кошелев, Н.А. Новосельский, Л.В. Ходский и другие аргументировали низкую результативность применения исключительно денежно-кредитных способов и приемов регулирования экономики. По их мнению, монетарные инструменты должны использоваться в теснейшем взаимодействии с бюджетно-налоговыми и даже с институциональными средствами корректировки экономических отношений.

Взять, к примеру, Кошелева. Этот специалист доказывал необходимость планомерной эмиссии денег («разумного умножения денежных знаков»), которая «оживляет» производство и торговлю, спасает от деградации сельское хозяйство. Но эмиссионные операции, по его мнению,

будут эффективны лишь при проведении бюджетно-налоговой политики, обеспечивающей бюджетное равновесие (дефициты бюджета необходимо ликвидировать на основе трансформации налогов, а также выпуска государственных облигаций). Эмиссионные импульсы будут содействовать экономическому прогрессу лишь в том случае, если эмиссионные операции будут прерогативой исключительно Государственного банка страны при невмешательстве в них со стороны Министерства финансов; если будет расширена сфера деятельности частных банков; если будет создана постоянно развивающаяся система ипотечного кредитования; наконец, если будет совершенствоваться таможенно-тарифная система.

Другие авторы – Н.Я. Данилевский, А.А. Красильников, Н. Ренненкампф – обосновывали целесообразность теснейшего сочетания собственно экономических и институциональных инструментов регулирования с непосредственным прямым вмешательством государства в экономику.

Так, по Ренненкампфу требуются не только монетарные инструменты (манипулирование денежным предложением) и фискальные мероприятия (минимизация государственных расходов и государственных займов; использование покровительственных таможенных пошлин; использование специальных налогов и прочее), но и создание государством непосредственно инфраструктуры, способствующей ускорению экономического развития (прежде всего строительство государством железных дорог с последующей передачей в эксплуатацию на условиях аренды экономическим агентам).

Данилевский, разделяя в целом позицию Ренненкампфа, требовал от государства создавать и развивать новейшие отрасли промышленности «на счет и заботами самого правительства», а также непосредственно обеспечивать «сбыт для молодых отраслей промышленности». Кроме того, он рекомендовал государству непосредственно заниматься строительством гидротехнических сооружений и развивать профессиональное обучение за счет государства.

Ссылки:

1. Дубянский А.Н. Категория параллельных денег в русской экономической литературе XIX–XX вв. // Вопросы экономики. 2013. № 7. С. 111–123.
2. Широкопад Л.Д. Влияние немецкой экономической науки на формирование политической экономии в России в XVIII – первой половине XIX вв. // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 5, Экономика. 2004. № 3 (21). С. 1–14.
3. Рязанов В.Т. Российская школа национальной экономии и ее историческое значение // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 5, Экономика. 2003. № 4. С. 3–17.
4. Езиоранский И. Монетная реформа в России. Варшава, 1897.
5. Дубянский А.Н. Экономические взгляды А.Я. Антоновича // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 5, Экономика. 2007. № 1. С. 55–62.
6. Дубянский А.Н. Финансовая реформа в России в начале XIX в. // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 5, Экономика. 2012. № 2. С. 91–98.
7. Дубянский А.Н. Программа реформирования денежного обращения в России С.Ф. Шарাপова // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 5, Экономика. 2004. № 4. С. 74–82.
8. Протасов А.Ю. Инфляция в экономике СССР: природа, циклическая динамика, уроки для современной России // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 5, Экономика. 2011. № 4. С. 116–129.
9. Бирюкович В.В. Бумажные деньги. Исследование законов бумажно-денежного обращения. СПб., 1888.
10. Назарова И.А. Российские экономисты второй половины XIX в.: о влиянии эмиссии бумажных денег в чрезвычайных ситуациях на развитие промышленного цикла // Микроэкономика. 2011. № 5. С. 114–121.
11. Протасов А.Ю. Системные циклы накопления Дж. Арриги и длинные волны инфляции // Вестн. СПб. ун-та. Сер. 5, Экономика. 2013. № 3. С. 3–24.
12. Никольский П.А. Бумажные деньги в России. Казань, 1892.

References:

1. Dubyansky, AN 2013, 'Category parallel money in Russian economic literature XIX-XX centuries', *Problems of Economics*, no. 7, pp. 111-123.
2. Shirokorad, LD 2004, 'Influence of German economics on the formation of political economy in Russia in XVIII - XIX centuries the first half', *Vestn. St. Petersburg. Univ. Ser. 5 Economy*, no. 3 (21), pp. 1-14.
3. Ryazanov, VT 2003, 'The Russian school of national economy and its historical significance', *Vestn. St. Petersburg. Univ. Ser. 5 Economy*, no. 4, pp. 3-17.
4. Ezioransky, I 1897, *Monetary reform in Russia*, Warsaw.
5. Dubyansky, AN 2007, 'Economic views AY Antonovich', *Vestn. St. Petersburg. Univ. Ser. 5 Economy*, no. 1, pp. 55-62.
6. Dubyansky, AN 2012, 'Financial reform in Russia at the beginning of the XIX century', *Vestn. St. Petersburg. Univ. Ser. 5 Economy*, no. 2, pp. 91-98.
7. Dubyansky, AN 2004, 'Reform program of monetary circulation in Russia SF Sharapova', *Vestn. St. Petersburg. Univ. Ser. 5 Economy*, no. 4, pp. 74-82.
8. Protasov, AY 2011, 'Inflation in the Soviet economy: nature, cyclical dynamics, lessons for modern Russia', *Vestnik. St. Petersburg. Univ. Ser. 5 Economy*, no. 4, pp. 116-129.
9. Biryukovich, VV 1888, *Paper money. Investigation of the Laws of paper money circulation*, St. Petersburg.
10. Nazarova, IA 2011, 'Russian economists of the second half of XIX century.: On the impact of the issue of paper money in emergency situations on the development of the industrial cycle', *Microeconomics*, no. 5, pp. 114-121.
11. Protasov, AY 2013, 'Systemic cycles of accumulation G. Arrighi and long wave of inflation', *Vestn. St. Petersburg. Univ. Ser. 5 Economy*, no. 3, pp. 3-24.
12. Nichol'skii PA 1892, *Paper Money in Russia*, Kazan.