

Ильиных Светлана Анатольевна

доктор социологических наук,
профессор кафедры социальных коммуникаций
и социологии управления
Новосибирского государственного университета
экономики и управления

Алтухова Тамара Александровна

аспирант кафедры социальных коммуникаций
и социологии управления
Новосибирского государственного университета
экономики и управления

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
КОМПЕТЕНЦИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОРГАНОВ ВЛАСТИ:
КОММУНИКАТИВНЫЙ АСПЕКТ**

Ilyinykh Svetlana Anatolyevna

D.Phil. in Social Science,
Professor of the Social Communications
and Sociology of Management Department,
Novosibirsk State University of
Economics and Management

Altukhova Tamara Aleksandrovna

PhD student, Social Communications
and Sociology of Management Department,
Novosibirsk State University of
Economics and Management

**METHODOLOGICAL
STUDY OF THE STATE
OFFICIALS' VOCATIONAL
COMPETENCIES:
COMMUNICATIVE ASPECT**

Аннотация:

В статье авторы рассматривают вопросы изучения профессиональных компетенций представителей государственных органов власти. Законотворческий процесс анализируется с точки зрения «социального действия» М. Вебера и «коммуникативного действия» Ю. Хабермаса. Рассматриваются компоненты профессиональных компетенций. Предлагается методика изучения коммуникативного аспекта профессиональных компетенций.

Ключевые слова:

профессиональные компетенции, социальные компетенции, органы власти, метод групповой дискуссии, метод глубинного интервью, групповое фокусированное интервью, контент-анализ.

Summary:

The article is concerned with the questions of the state officials' vocational competencies. The law making process is analyzed in terms of M. Weber's social action and J. Habermas's communicative action. The authors consider components of the vocational competencies and propose a methodology for studying the communicative aspect of the professional competencies.

Keywords:

professional competencies, social competencies, public authorities, group discussion method, depth interview method, group directive interview, content analysis.

Работа в государственных органах власти или парламентская работа представляет собой сложный объект исследования. Это обусловлено следующими особенностями, проблемами и факторами, влияющими на законотворческий процесс в современных условиях:

- чрезвычайная неоднородность субъектов и участников законотворческого процесса и, как следствие, многообразие трудно совместимых интересов, которые порождают конфликты;
- большая статусная дифференциация субъектов законотворческого процесса;
- проблема единого правового поля, связанная с недостаточным развитием регионального законодательства;
- различия в представлениях о необходимом (наилучшем) устройстве региона.

Политики и аналитики называют такие различия конфликтом цивилизации.

Эти и другие особенности вызывают некоторые трудности эмпирического исследования как собственно парламентской работы, так и ее субъектов. Законодательный процесс представляет собой особого рода отношения, которые, тем не менее, могут быть оценены с позиции общественной значимости. На уровне управления и органов власти необходимы глубокие аналитические исследования, связанные с изучением итогов деятельности законодательных (представительных) органов власти с точки зрения эффективности, экономической и социальной значимости принимаемых законов. Общеизвестно, что эффективность законотворческого процесса в значительной мере зависит от проблем смены власти, проблем полномочий, принятия ответственности за принимаемые решения. Интегрируясь между собой, нередко противоречия создают устойчивый комплекс, который и определяет эффективность законотворчества (см. также о проблемах и противоречиях [1]).

Законотворческий процесс можно рассматривать с позиции веберовского «социального действия» [2]. Законотворчество ориентировано на других людей и направлено на решение их проблем. Основным организационным процессом, обеспечивающим реализацию законотворческого взаимодействия, на наш взгляд, является концепция интеракций. Она наиболее полно отражена в теории «коммуникативного действия» Ю. Хабермаса [3]. Согласно этой теории, коммуникативное действие – это действие в согласии с другими участниками для достижения совместной цели. Именно коммуникации являются той «процессуально-созидательной формой общения», которая направлена на выработку новых социальных целей, а также на поиск наиболее эффективных средств ее достижения.

Применяя теории М. Вебера и Ю. Хабермаса, мы можем говорить, что парламент представляет собой воплощение «коммуникативной» власти в отличие от власти «административной». Парламент является собранием представителей, выражающих конкретные интересы определенных слоев населения, коллективным органом, где осуществляется дискурсивный поиск знания о нормативно заданных целях общества и средствах их достижения.

В настоящее время возникла необходимость исследования того, насколько управленческие кадры адаптированы к работе в современных условиях, условиях модернизации политической системы, насколько компетентны в решении тех или иных задач и достижении целей. Иными словами, возникла необходимость изучения социальной компетентности в системе государственных органов власти, социальной компетентности лиц, напрямую связанных с решением новых государственных задач.

Рассматривая понятие компетентность, мы придерживаемся точки зрения, что компетентность – это особый тип организации предметно-специфических знаний, позволяющих принимать эффективные решения в соответствующей области деятельности. В нашем случае социальная компетентность представителей системы государственных органов власти может быть рассмотрена с точки зрения сформированности системы мотивов, знаний, умений, навыков, профессионально и личностно значимых качеств, компетенций необходимых в области выполнения управленческих функций.

Стоит сказать, что сегодня идет поиск новых форм, условий, методов с целью повышения социальной компетентности. При этом важно выяснить, насколько компетентен актер социального действия и насколько он соответствует фундаментальному условию успешного выполнения любой деятельности, в котором важнейшими являются: интеллектуальный характер труда, связанный с творчеством, потребность обновления знаний, чувство новизны; готовность к риску; заинтересованность в минимальных затратах, ориентация на результат.

Все то же относится и к социальной, личностной, индивидуальной компетентности актора в системе государственных органов власти. Основной вопрос – освоение профессиональной компетентности для осуществления депутатской деятельности. Укажем, что социальная, личностная и индивидуальная компетентности включаются в профессиональную компетентность. Поэтому важно указать, что в социальной компетентности нами выделены следующие составляющие: способность к совместной деятельности и командной работы как законодательного (представительного) органа, так и фракции; способность выполнять функции служения избирателям. В личностной и индивидуальной компетентностях – готовность к личностному развитию, освоение нового, умение рационально организовать деятельность. Безусловно, на профессиональные компетенции влияет целый ряд факторов, к которым относится также и гендерный (см. об этом работы [4; 5; 6]). В силу ограничения рамками статьи этот фактор мы не будем рассматривать, хотя он представляет серьезный научный интерес.

Стоит сказать, что содержание компонентов профессиональной компетентности зависит от носителя конкретной специальности. Профессиональная компетентность в системе государственных органов власти, на наш взгляд, содержит следующие составляющие:

- когнитивный компонент (знания);
- деятельностный компонент (умения, навыки, опыт деятельности);
- мотивационно-ценностный компонент (мотивы, ценности);
- организационно-коммуникативный компонент (организационно-коммуникативные навыки);
- психологический компонент (качества мышления).

Важно отметить, что исследование профессиональной компетентности представителей системы государственных органов власти достаточно непростая задача. С одной стороны, отсутствует единая методика для определения уровня компетентности. В связи с этим необходимо определить основные группы показателей, величина которых может служить мерой развитости компетентности. С другой стороны, имеет место фактор закрытости собственно системы органов власти.

Учитывая все вышеназванные факторы, нами предлагается комплексная методика изучения профессиональной компетентности представителей государственных органов власти. Укажем, что в рамках данной статьи мы не можем представить всю методику, а лишь ту ее часть, которая связана с коммуникативным аспектом профессиональной компетентности. Коммуникативный аспект профессиональной компетентности представителей государственных органов власти рассматривается нами в сфере 3-х показателей

– личностных качеств, уровне работоспособности и межличностных отношений. Первый показатель связан с выявлением в первую очередь следующих личностных качеств:

- общей эрудиции, специальных знаний, профессиональных умений и навыков;
- организаторских качеств, творческого подхода к решению нестандартных проблем;
- деловых качеств, профессиональной компетентности, умения аккумулировать необходимую информацию, умения работать с документами, умения эффективно действовать, новаторства, интеллектуального уровня, коммуникабельности;
- нравственных и культурно-этических качеств (патриотизм, гражданственность, принципиальность, честность, трудолюбие, ответственность, самокритичность, справедливость, скромность, вежливость, тактичность, чуткость, порядочность);
- психофизических свойств (психологическая устойчивость, состояние здоровья, эмоциональная выдержка, энергичность, темперамент, оптимизм).

Коммуникативный аспект профессиональной компетентности представителей государственных органов власти, как ни покажется странным, предопределяется, как мы уже указали выше, и работоспособностью. Здесь мы предполагаем исследовать:

- интенсивность – время для решения служебных вопросов;
- продуктивность – качество выполняемого объема задач и влияние на общий результат, успех организации;
- скорость и объем получения, анализа, обработки служебной информации, превращение ее в управленческий ресурс;
- способность самостоятельно и быстро принимать решения, идти на риск, быстро реагировать на изменения окружающей и профессиональной среды;
- самоорганизованность, самоконтроль;
- способность к инициативе и творчеству, стратегическое мышление, умение определить эффективность нововведений, способность оперативно перестраивать работу;
- результаты труда (динамика показателей).

И, наконец, третий показатель коммуникативного аспекта профессиональной компетентности представителей государственных органов власти – умение выстраивать межличностные отношения, которые исследуются через выявление:

- организационных отношений, а именно субординационной культуры, политической неангажированности;
- эмоционального характера отношений.

Все рассмотренные показатели коммуникативного аспекта профессиональной компетентности представителей государственных органов власти исследуются в комплексе методов. К их числу относятся качественные и количественные методы. К одному из качественных методов относится *наблюдение* поведения в ситуации. Доступно наблюдению и оценке, преднамеренное, систематическое, целенаправленное восприятие ситуации с целью изучения их специфических свойств в определенных условиях. Оно предполагает ряд особых этапов исследования: выбор объекта и ситуации, в которой проявляется особенности; сбор необходимой информации; обработка данных. Предметом наблюдения могут быть только внешние компоненты: речевые акты, структура реакций, позиционно-ролевая структура.

К этой же группе мы относим также *метод групповой дискуссии, метод глубинного интервью, групповое фокусированное интервью*. Количественные методы оценки показателей коммуникативного аспекта профессиональной компетентности представителей государственных органов власти включают в себя *анкетный опрос, метод сплошного тестирования, контент-анализ публикаций, видеоматериалов*. Данные методики в совокупности позволяют выявить особенности социального мышления личности, проблематизацию как способа осмысления профессиональных, жизненных, межличностных проблем в зависимости от ответственности за их разрешение и решение актуальных противоречий.

Подведем итоги. Изучение профессиональных компетенций представителей государственных органов власти нами рассмотрено на базе теории социального действия М. Вебера и теории «коммуникативного действия» Ю. Хабермаса. Мы выявили, что исследование профессиональной компетентности представителей системы государственных органов власти достаточно непростая задача, обусловленная отсутствием единой методики для определения уровня

компетентности и фактором закрытости системы органов власти. Учитывая оба фактора, нами предлагается комплексная методика изучения профессиональной компетентности представителей государственных органов власти. Ограничение рамками статьи позволило представить часть методики, связанную с коммуникативным аспектом профессиональной компетентности.

Ссылки:

1. Ильиных С.А. Ценности россиян: проблемы и противоречия // Вестник Тамбовского ун-та. Серия «Гуманитарные науки». 2007. Вып. 9. С. 178–182.
2. Вебер М. Основные социологические понятия // Избр. произв. М., 1990.
3. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / пер. с нем. под ред. Д.В. Складнева, послесл. Б.В. Маркова. СПб., 2000.
4. Ильиных С.А. Концепты маскулинности и фемининности в русле гендерного подхода // Идеи и идеалы: науч. журнал. 2011. № 4. Т. 1. С. 131–144.
5. Ильиных С.А. Влияние гендера на картину мира: опыт социологического исследования // Социология: методология, методы, математическое моделирование: науч. журнал РАН. 2009. № 28. С. 66–86.
6. Ильиных С.А. Теория и практика организационной культуры // Пробл. совр. экономики. 2007. № 2. С. 174–176.

References:

1. Ilyinykh, SA 2007, 'Russians values and conflicting', *Herald of Tambov Univ.*, Series "Humanities", issue 9, p. 178-182.
2. Weber, M 1990, 'Basic sociological concepts', *Works*, Moscow.
3. Habermas, J 2000, *Moral consciousness and communicative action*, St. Petersburg.
4. Ilyinykh, SA 2011, 'Concepts of masculinity and femininity in the mainstream a gender perspective', *Ideas and ideals of scientific magazine*, no. 4, vol. 1, p. 131-144.
5. Ilyinykh, SA 2009, 'Influence of gender on the picture of the world experience of sociological research', *Sociology: methodology, methods, mathematical modeling: Scientific Journal of Academy of Sciences*, no. 28, p. 66-86.
6. Ilyinykh, SA 2007, 'Theory and practice of organizational culture', *Problems of current economics*, no. 2, p. 174-176.