

Плужников Сергей Владимирович

Южный федеральный университет

**ЖУРНАЛ «НОВЫЙ МИР»:
ЧИТАТЕЛИ И ВЛАСТЬ**

Pluzhnikov Sergey Vladimirovich

Southern Federal University

**'NOVY MIR' MAGAZINE:
THE READERS AND THE AUTHORITY****Аннотация:**

В статье анализируются взаимоотношения редакции журнала «Новый Мир», читательской аудитории и власти в середине 60-х гг. XX в. Одной из своих публикаций, а именно, статьей В. Кардина «Легенды и факты», редколлегия поставила под сомнения некоторые мифы советской истории: подвиг 28 панфиловцев, остановивших наступление немцев под Москвой, залп Авроры по Зимнему дворцу и другое. Читательские письма в журнал «Новый Мир» отражали сложный процесс переосмысления обществом советских мифологем.

Ключевые слова:

журнал «Новый Мир», В. Кардин, А.Т. Твардовский, общественные настроения, читательские письма, отклики.

Summary:

The article considers relations of the editorial staff and readers of the 'Novy Mir' magazine with the Soviet authority in the middle 1960-s. With publication of the article "Legends and facts" by V. Kardin the magazine casted doubt on some myths of the Soviet history, specifically, heroic deed of the Panfilov Division's Twenty-Eight Guardsmen, a blank shot from the cruiser Aurora's forecandle gun as a signal of the start of the assault on the Winter Palace, etc. The readers' letters to the 'Novy Mir' magazine reflected the complicated process of reexamination of the Soviet myths by the society.

Keywords:

'Novy Mir' magazine, V. Kardin, A.T. Tvardovsky, public sentiment, readers' letters, response.

Введение. Журнал «Новый Мир» под редакцией А.Т. Твардовского являлся одним из самых популярных периодических изданий в 60-е гг. XX в. в СССР. На его страницах публиковались острые в социальном плане произведения, которые акцентировали читательское внимание на жизненных проблемах советского общества, отличаясь определенной правдивостью и искренностью. Такая позиция журнала стала одной из причин отставки А.Т. Твардовского с поста главного редактора «Нового Мира» в 1954 г. На его место был назначен К.М. Симонов, который продолжил линию журнала, публикуя острые полемические произведения, такие как роман В. Дудинцева «Не хлебом единым», В. Гранина «Собственное мнение». Эти публикации вызывали общественный резонанс, который отразился не только в читательских письмах в редакцию журнала, но и в многочисленных дискуссиях.

В 1958 г. на пост главного редактора «Нового Мира» был вновь назначен А.Т. Твардовский, продолживший практику публикаций критической направленности в журнале. Это стало особенно заметным в 1964 г. после отставки Н.С. Хрущева, когда «Новый Мир» постепенно начал трансформироваться в один из непримиримых противников курса «ресталинизации», проводимой новым руководством страны во главе с Л.И. Брежневым. Публикации на его страницах критических статей В. Кардина, В.Я. Лакшина и других авторов вызывали существенный отклик среди населения, что нашло отражение в письмах, направленных в редакцию «Нового Мира». Читательские отклики, полученные редколлекцией, являются одним из важных источников, позволяющих проанализировать общественную атмосферу в СССР. Письма несли в себе «дух эпохи», раскрывали историю повседневности, культуры и психологии читателей «Нового Мира».

Материалы и методы. При подготовке статьи использовались ранее неопубликованные источники, прежде всего, читательские письма, направленные в редакцию «Нового Мира», отложившиеся в Российском государственном архиве литературы и искусства. Этот пласт источников передает оценочные суждения и мнения читателей журнала, то есть является одним из важных элементов воссоздания общественных настроений в СССР. К исследованию были привлечены опубликованные документы государственных органов, а также материалы периодической печати 60-х гг. XX в. При написании статьи использовались такие базисные принципы исторического познания, как: принцип историзма, объективности, научности. Для наиболее полного раскрытия темы проблемы применялись как общенаучные, так и специально-исторические методы. Прежде всего, методы сравнения, обобщения, анализа и синтеза, классификации, использовавшиеся на всех стадиях (эвристической, эмпирической и теоретической) исторического исследования. Из специально-исторических использовались: метод реконструкции, историко-типологический и другие.

Обсуждение проблемы. На современном этапе проблема влияния журнала «Новый Мир» на общественные настроения в СССР изучается, прежде всего, профессиональными ис-

ториками [1]. Однако существует немало работ, написанных современниками А.Т. Твардовского, коллегами по литературному цеху [2]. В исследованиях, посвященных данной проблеме, содержится целый ряд суждений о влиянии «Нового Мира» на общественные настроения в СССР. По мнению литературного критика В.Я. Лакшина, члена редколлегии А.Т. Твардовского, журнал был одним из уникальных социально-нравственных образований, который оказывал существенное воздействие на формирование идей и настроений читателей, прежде всего в интеллигентской среде [3]. Исследовательница Н. Биуль-Зедгинидзе относила «Новый Мир» к главному органу широкого демократического движения сопротивления режиму [4]. По мнению Л.М. Млечина, редакторская политика А.Т. Твардовского превратила журнал в «форпост либеральной мысли» [5]. Таким образом, исследователи не ставят под сомнение значение «Нового Мира» в развитии общественной мысли в СССР в середине 60-х гг. XX в.

Цель данной статьи – проследить взаимоотношения редакции журнала «Новый Мир», читательской аудитории и власти в середине 60-х гг. XX в.

Одной из знаковых публикаций журнала во второй половине 60-х гг. XX в. стала статья В. Кардина «Легенды и факты» [6]. В ней автор рассматривал фундаментальные мифы недавнего советского прошлого, прочно закрепившиеся не только в публицистических и художественных произведениях, в научных работах, в мемуарах, посвященных революции 1917 г., событиям Второй мировой войны, но и в массовом сознании. Автор противопоставлял эти легенды настоящим, подлинным фактам. В самом начале статьи он подчеркнул: «Факты обладают свойством обрастать легендами» [7].

Одним из развенчанных В. Кардиным мифов советской истории стали выстрелы крейсера «Аврора» по Зимнему дворцу, а также подвиг «28 Панфиловцев», ценой своей жизни остановивших атаку немецких танков в битве под Москвой в декабре 1941 г. и другое.

Статья, опубликованная в журнале «Новый Мир», вызвала не только глубокий резонанс среди читателей, но и в известном смысле, кампанию против В. Кардина в официальной печати. Власть пыталась воздействовать на общественное мнение. Так, армейская газета «Красная Звезда» опубликовала письмо, подписанное известными военачальниками, в том числе маршалом Советского Союза К.К. Рокоссовским, адмиралом И.И. Байковым, Героем Советского Союза, полковником артиллерии Н.М. Хлебниковым [8]. Они обвинили журнал «Новый Мир», в частности А.Т. Твардовского и В. Кардина, в «бесчестии прошлого Второй мировой войны» [9]. Позднее автор статьи «Легенды и факты» свидетельствовал, что К.К. Рокоссовский принес ему свои извинения и признался, что подписал письмо, не читая эту публикацию [10].

Одновременно с критикой со стороны официальной периодической печати, редакция журнала «Новый Мир» получила большое количество писем в поддержку проводимой им линии, с положительной оценкой статьи В. Кардина. Многочисленность откликов читателей свидетельствовала о том, что журнал воспринимался частью общества как один из прогрессивных и значимых популярных периодических изданий в стране [11].

Некоторые, написавшие в редакцию, заострили свое внимание на печатной кампании против статьи В. Кардина. Читатели не понимали, как бывший политзаключенный, а ныне один из выдающихся полководцев Второй мировой войны К.К. Рокоссовский поставил свою подпись под коллективным письмом, обличающим журнал А.Т. Твардовского [12]. По их мнению, подписавшись под ним, маршал Советского Союза предал всех павших советских солдат, а также невинно заключенных.

Подспудно в письмах некоторые читатели возлагали часть вины за искажения событий прошлого на И.В. Сталина, под «негласным» руководством которого писались многие исторические труды. Показательно мнение А. Майорова из г. Иванова, который полагал, что история перестает быть наукой в том случае, когда «желаемое выдается за действительность» [13]. Он стал одним из немногих читателей, кто в своем письме поднял вопрос о правдивости советских исторических трудов, воспоминаний и мемуаров о недавнем прошлом. Интересен отклик Ю. Яковлева из Казани, который сравнивал историю с такой точной наукой как математика, которая требует, прежде всего, доказательств [14]. Во многих письмах, направленных в редакцию «Нового Мира», акцентировалось внимание на ценности человеческой жизни, а также на масштабах потерь Советского Союза во Второй мировой войне.

В некоторых письмах, поступивших в редакцию «Нового Мира», прослеживались попытки анализа причин критической кампании по отношению к журналу. Интересно письмо читательницы Н. Михайловой из г. Ленинград, которая опасалась возврата к временам массовых репрессий. Именно опасение возможной кампании против редколлегии А.Т. Твардовского, по собственному признанию, заставило ее взяться за перо [15]. Другая читательница, журналистка Р. Лерт, также полагала, что власть вернулась к старым методам руководства страной, которые были характерны для времен борьбы с «врагами народа» в 1937 г., с «безродными космополитами» в 1949 г.,

«делом врачей» в 1952 г. [16]. Надо отметить, что такие отклики не были единичными и, что немаловажно, поступали не только от профессиональных журналистов, но и от людей, далеких от писательского труда. В большинстве своем они не содержали литературный анализ критических статей, направленных против В. Кардина, но характеризовались проведением аналогий с печатными кампаниями против «врагов народа» в недавние времена. Читатели активно включались в переосмысление недавних событий, связанных с государственным террором. Журнал «Новый Мир» сыграл в этом процессе немаловажную роль. Публикация статьи В. Кардина, как и рассказа «Один День Ивана Денисовича» А.И. Солженицына, на страницах журнала ставила под сомнение некоторые из советских стереотипов, заставляя людей задуматься над недавним прошлым [17]. Многочисленная почта «Нового Мира», как и в начале 60-х гг. XX в. продемонстрировала большой читательский интерес к недавним событиям в стране.

Многие читатели смотрели на недавнее прошлое сквозь призму своего военного опыта. Это проявилось во множестве фактов и мелочей, содержащихся в письмах в редакцию «Нового Мира». Авторы откликов на статью В. Кардина ссылались на неизвестные страницы истории, описывали свою собственную судьбу в контексте исторических событий, иногда противоречив их официальной версии. Такая «правда» демонстрировала начало пересмотра и переоценки отдельных фактов в общественных настроениях 60-х гг. XX в. Акцентирование читательского внимания на исторических событиях свидетельствовало не только о начавшемся процессе переосмысления недавнего прошлого, но и об изменениях, происходивших в общественных настроениях советских граждан.

Журнал «Новый Мир» пытался противостоять печатной кампании и обвинениям, выдвинутых против В. Кардина. Редакция подготовила статью в защиту, которая так и не была опубликована. Причиной этому послужило ужесточение идеологического контроля над журналом «Новый Мир» со стороны контролирующих органов. В ноябре 1966 г. состоялось заседание Политбюро ЦК КПСС. На нем присутствовали Л.И. Брежнев, А.Н. Косыгин, Б.Н. Пономарев, А.Н. Шелепин и другие партийные руководители. Наибольший интерес представляет речь Л.И. Брежнева, который открыто заявил: «Ведь договариваются же некоторые наши писатели (а их публикуют) до того, что якобы не было залпа “Авроры”, что это, мол, был холостой выстрел и т.д., что не было “28-ми панфиловцев”» [18]. На заседании было озвучено предложение сменить главного редактора «Нового Мира». Однако, по мнению секретаря ЦК КПСС П.Н. Демичева, изменение состава редколлегии журнала, а тем более замена А.Т. Твардовского на кого-либо другого могла вызвать формирование негативных настроений в советском обществе, а самого писателя превратить в национального героя [19]. В итоге было принято решение передать дело «Нового Мира» на рассмотрение в Союз писателей СССР.

Слухи об изменении состава редколлегии журнала циркулировали среди творческой интеллигенции с ноября 1966 г. На пост главного редактора «Нового Мира» пророчили Н.М. Грибачева, который в это время руководил другим «толстым» периодическим журналом («Советский Союз»). Однако предложенная кандидатура не находила поддержки среди писателей. Тогда партийное и литературное руководство решило вмешаться в редакционную политику «Нового Мира». Заместитель главного редактора А.Г. Дементьев вместе с ответственным секретарем Б.Г. Заксом были приглашены в ЦК КПСС для беседы с секретарем ЦК КПСС М.А. Суловым. По ее результатам оба подали заявления об уходе из журнала «Новый Мир» по собственному желанию. Хотя А.Т. Твардовский отказался принять их отставку, дело было передано на рассмотрение в Союз писателей СССР. Отставка А.Г. Дементьева и Б.Г. Закса была принята на заседании Секретариата СП СССР, которое состоялось 22 декабря 1966 г. Главный редактор «Нового Мира» А.Т. Твардовский на нем не присутствовал, так как не был предупрежден [20].

Заключение. Публикации журнала «Новый Мир» оказывали существенное воздействие на общественные настроения в СССР. Одним из примеров этого являлась статья В. Кардина «Легенды и факты», которая вызвала многочисленные отклики читателей, ставила под сомнения отдельные постулаты советской истории. ЦК КПСС не собирался одобрять подобный редакторский курс. В итоге партийным руководством было принято традиционное решение о вмешательстве во внутренние дела «Нового Мира» и изменении состава его редколлегии. С этого времени власть перешла к «закручиванию гаек» по отношению к журналу.

Ссылки:

1. Аксютин Ю.В. Хрущевская оттепель и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М., 2004.
2. Лакшин В.Я. Феномен «толстого» журнала в России как явление национальной культуры // Берега культуры. М., 1994.
3. Там же. С. 107.
4. Биуль-Зедгинидзе Н. Литературная критика журнала «Новый Мир» А.Т. Твардовского (1958–1970). М., 1996. С. 4.
5. Млечин Л.М. Путин. Россия перед выбором. СПб., 2012. С. 171.
6. Кардин В. «Легенды и факты» // Новый Мир. 1966. № 2.

7. Там же. С. 327.
8. Петров Ф., Рокоссовский К., Байков И., Хлебников Н. Легендарное не зачеркнуть // Красная Звезда. 1966. 21 апреля.
9. Там же.
10. Кардин В. Легенды и факты. Годы спустя // Вопросы литературы. 2000. № 6. С. 6.
11. РГАЛИ. Ф. 1702. Оп. 9. Д. 255. Л. 1.
12. РГАЛИ. Ф. 1702. Оп. 9. Д. 224. Л. 21.
13. РГАЛИ. Ф. 1702. Оп. 9. Д. 255. Л. 20.
14. РГАЛИ. Ф. 1702. Д. 255. Л. 500.
15. РГАЛИ. Ф. 1702. Д. 224. Л. 43.
16. РГАЛИ. Ф. 1702. Д. 221. Л. 57.
17. Плужников С.В. Журнал «Новый Мир» в контексте общественных настроений в СССР в конце 50-х – начале 60-х гг. XX в. // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. 2013. № 1.
18. Из рабочих записей Политбюро. «Договорились до того, что не было залпа “Авроры”» // Источник. 1996. № 2. С. 112.
19. Там же. С. 114.
20. Буртин Ю., Воздвиженский А. Из истории общественно-литературной борьбы 60-х гг. // Октябрь, 1990. № 8. С. 177.

References:

1. Aksyutin, YV 2004, *Khrushchev thaw and the public mood in the USSR in 1953-1964*, Moscow.
2. Lakshin, VY 1994, 'The phenomenon of "thick" magazine in Russia as a phenomenon of national culture', *Coasts of the culture*, Moscow.
3. Lakshin, VY 1994, 'The phenomenon of "thick" magazine in Russia as a phenomenon of national culture', *Coasts of the culture*, Moscow, p. 107.
4. Biul-Zedginidze, N 1996, *Literary Criticism magazine "New World" AT Twardowski (1958-1970)*, Moscow, p. 4.
5. Mlechin, LM 2012, *Putin. Russia faced with a choice*, St. Petersburg, p. 171.
6. Cardin V. "Legends and Facts" // *New World*. 1966. Number 2.
7. Ibid. S. 327.
8. Petrov, F., K. Rokossovsky, Bajkov I. Khlebnikov N. *Legendary uncrossed* // *Red Star*. 1966. April 21.
9. Ibid.
10. Kardin, VA 2000, 'Legends and facts. Years later', *Questions of literature*, no. 6, p. 6.
11. *RGALI*, f. 1702, op. 9, d. 255, l. 1.
12. *RGALI*, f. 1702, op. 9, d. 224, l. 21.
13. *RGALI*, f. 1702, op. 9, d. 255, l. 20.
14. *RGALI*, f. 1702, d. 255, l. 500.
15. *RGALI*, f. 1702, d. 224, l. 43.
16. *RGALI*, f. 1702, d. 221, l. 57.
17. Pluzhnikov, SV 2013, 'Magazine "New World" in the context of public sentiment in the USSR in the late 50's – early 60's. XX century', *News of higher educational institutions. North Caucasus region*, no. 1.
18. 'Records of workers Politburo. "We agreed to the fact that there was a volley of 'Aurora'" 1996, *Source*, no. 2, p. 112.
19. 'Records of workers Politburo. "We agreed to the fact that there was a volley of 'Aurora'" 1996, *Source*, no. 2, p. 114.
20. Burtin, Y & Vozdvizhenskiy, A 1990, 'From the history of socio-literary struggle 60s', *October*, no. 8, p. 177.