

Валькович Ольга Николаевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры прикладной экономики
и управления персоналом
Кубанского государственного университета

Золотарева Юлия Олеговна

студент Кубанского государственного университета

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Аннотация:

Данная статья посвящена рассмотрению проблемных вопросов функционирования корпоративной системы управления в Российской Федерации. Проведенное исследование позволило сформулировать конкретные предложения, направленные на создание инвестиционно привлекательной среды для корпоративного сектора экономики.

Ключевые слова:

корпоративная система управления, корпоративный сектор экономики, корпорации, инвестиционный процесс, акционеры, корпоративное законодательство.

Valkovich Olga Nikolayevna

PhD in Economics, Assistant Professor,
Applied Economics and HR Management Department,
Kuban State University

Zolotareva Yulia Olegovna

Student, Kuban State University

ECONOMIC AND LEGAL ASPECTS OF CORPORATE MANAGEMENT IN RUSSIA

Summary:

This article discusses problem areas of the corporate management system functioning in the Russian Federation. The undertaken study has allowed the authors to formulate concrete proposals aimed at the creation of the investment-attractive environment for the corporate sector of the economy.

Keywords:

corporate management system, corporate sector of economy, corporations, investment process, shareholders, corporate laws.

На современном этапе развития российской экономической политики особое внимание следует уделять системе корпоративного управления, так как именно она может помочь в повышении эффективности и стоимости бизнеса за счет проведения структурных преобразований. За последние 10 лет по данной тематике во многих ведущих деловых изданиях мира было опубликовано более 100 тыс. материалов, однако тема до сих пор является не только актуальной, но и не исследованной до конца.

На основании данных, представленных Федеральной службой государственной статистики, многие российские компании достигли достаточно высокого уровня развития. Об этом свидетельствует общий рост таких показателей, как объем инвестиций в основной капитал предприятий, обороты розничной торговли, и наличие основных фондов по полной учетной стоимости на конец 2013 г. [1].

Для того чтобы «продержаться на плаву» как можно дольше и увеличить уровень капитализации бизнеса, нужно использовать все способствующие этому инструменты. Одним из важных инструментов, по нашему мнению может являться введение корпоративной системы управления. В противном случае недостаточное внимание к данной вопросу может привести к снижению уровня конкурентоспособности корпорации на рынке.

McKinsey&Company периодически проводят исследования в области корпоративного управления. Одно из них показало, что инвесторы готовы платить весьма значительные премии к ценам на акции компаний с эффективной системой корпоративного управления [2]. К тому же нельзя не отметить рост потребностей российского бизнеса в качественном менеджменте. Многие корпорации могли бы избежать банкротства, если бы система корпоративного управления функционировала на должном уровне.

При переносе опыта американских корпораций на российскую действительность нельзя забывать о риске появления, так называемой, «агентской проблемы», источником которой служит разделение управления и собственности, существующее в странах с развитыми фондовыми рынками. Она объясняется тем, что менеджеры могут поставить свои личные цели выше целей акционеров при ослаблении контроля с их стороны, поэтому возникает необходимость привлечения в качестве агента совета директоров, избранного акционерами.

Совет директоров наделяется значительными полномочиями и правами, а также осуществляет принятие решений от своего имени. По нашему мнению, в совет директоров акцио-

нерного общества нужно включать независимых директоров, обладающих профессиональными знаниями в сферах деятельности акционерных обществ, владеющих эффективными технологиями работы советов директоров, имеющих безупречную репутацию и входящих в специализированное профессиональное объединение.

В свою очередь, специализированное профессиональное объединение могло бы обеспечивать независимый контроль за деятельностью своих членов. Независимые директора могли бы получать материальное вознаграждение от акционерного общества, размер которого зависел бы от финансово-экономических показателей работы акционерного общества, что следует закрепить в его уставе.

Следует отметить, что до последнего времени в РФ вопросы корпоративного управления были второстепенными. Ситуацию изменил тот факт, что в России начала формироваться качественно новая управленческая модель, первостепенную значимость в которой приобрело разделение функций собственности и оперативного управления. Несмотря на успешный опыт таких компаний, как ООО «СМ-Тяжмаш», ЗАО «Филип Моррис», ООО «Тобольск-Нефтехим», JTI «Лигgett-Дукат» и ОАО «Корпорация «Иркут»», возглавивших рейтинг «Корпоративные системы рацпредложений – 2013», который опубликовал Деловой портал «Управление производством» [3], передать оперативное управление наемным профессионалам большая часть предпринимателей не готова в связи с общеизвестным негативным опытом, примером которого может служить банкротство ОАО «Русагрокапитала».

Большой преградой на пути внедрения системы корпоративного управления в российские компании нам видится проблема взаимоувязки интересов собственников и независимых менеджеров. Но помимо этого необходимым условием для устойчивого роста компании является размещение акций российских компаний на фондовых рынках.

Не стоит забывать, что выход на фондовый рынок требует привлечения дополнительного капитала. При этом нет гарантий, что это позволит вывести компанию на новый уровень, сохранив финансы, но и появляется риск быть поглощенным более крупными компаниями. Поэтому далеко не все предприниматели готовы рисковать своим бизнесом и выводить свою компанию на фондовый рынок.

По мнению многих бизнесменов, на сегодняшний день права собственника в России еще недостаточно защищены [4]. Это является одним из сдерживающих факторов для развития инвестиционных процессов, а так же притока иностранного капитала в российские компании. К сожалению, инвесторы не могут рассчитывать на информацию в достаточном количестве о компаниях-эмитентах, не говоря уже о компаниях, присутствие которых на фондовом рынке незначительно. Здесь обнаруживается и другая проблема – недостаточные знания собственниками корпораций действующего законодательства. Вполне возможно, что именно нежелание вникать в детали ограничило внедрение «корпоративного кодекса поведения» на многих предприятиях страны. Данный кодекс был рекомендован к применению акционерными обществами ФКЦБ России. Он не является нормативным правовым актом и представляет собой свод принципов «наилучшей практики», которым корпорации могут следовать в добровольном порядке. Цель Кодекса корпоративного поведения – баланс интересов участников корпорации, самой корпорации и остальных заинтересованных лиц.

Обеспечить высокие стандарты корпоративного управления на практике достаточно трудно. Поэтому, принятие собственного кодекса корпоративного поведения – один из способов обеспечения информационной открытости и публичности компании, сокращения пути компании к выходу на всероссийский и международный рынки, к иностранным инвестициям. Рано или поздно, акционеры должны настоять на появлении такого кодекса [5, с. 142].

Безусловно, за последние 10 лет заметен рост интереса бизнесменов к данной теме, отметилась общая тенденция к ликвидации правовой безграмотности руководителей крупных компаний. Поэтому на наш взгляд основной задачей корпоративного законодательства на ближайший период должно стать предоставление гарантий универсального характера, которые будут распространяться на права собственности. Также необходимо законодательно обеспечить максимальную информационную открытость компаний, особенно тех компаний, участником которых является государство.

По нашему мнению для дальнейшего развития корпоративного управления в РФ необходимо распространение корпоративной социальной ответственности. Ведь корпоративная социальная ответственность является основной моделью стратегического поведения корпораций, при которой разрабатываются и проводятся в жизнь программы социально ответственных инициатив, непосредственно в сфере экономической деятельности.

Распространенность в современных условиях корпоративной социальной ответственности расширяется под влиянием стратегической конкурентоспособности крупного бизнеса, в котором

кроме экономической и управленческой эффективности все более значимой становится способность корпорации выстроить с обществом и государством цивилизованные отношения [6].

На текущий момент в России отсутствует общее видение дальнейшего развития корпоративного управления. В 2008 г. завершила свое действие «Концепция развития корпоративного законодательства в Российской Федерации», основными направлениями которой были:

- необходимость обеспечения защиты прав собственности;
- максимальное раскрытие информации субъектами рынка от частных фирм до компаний с государственным участием [7].

К сожалению, не было попыток выделения корпоративного управления как особого направления, по которому необходимо с особой тщательностью разрабатывать законодательную базу. Однако положения данной концепции остаются такими же актуальными и в настоящее время. По нашему мнению, необходим комплексный подход к построению системы корпоративного законодательства.

Необходимо создание устойчивого правового поля, установления, так называемых, «единых правил игры» для всех собственников, а так же внедрение проверенных методов корпоративного управления, применяемых в зарубежных компаниях, но адаптированных для российской действительности.

В условиях рынка требуется разработка на государственном уровне базовой модели корпоративного управления, закреплённой законодательно. При этом первостепенным условием создания такой модели должно быть стремление к выведению постприватизационных процессов из внутренней структуры корпорации во внешнюю среду.

В российской модели корпоративного управления существует проблема – недостаточно четкого выражения принципа разделения исполнительных и контрольных функций в корпорации.

Создание инвестиционно привлекательной среды является наиболее важным для корпоративного сектора, ведь именно в нем определяется экономический рост, увеличение ВВП и экономическая устойчивость и перспектива страны в целом.

Ссылки:

1. Информационный портал «Федеральная служба государственной статистики». URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise (дата обращения: 13.12.2013).
2. Информационный портал «Вестник McKinsey». URL: <http://vestnikmckinsey.ru/organizational-models-and-management-systems/korporativnoe-upravlenie-v-rossii-real-noe-konkurentnoe-preimushhestvo> (дата обращения: 13.12.2013).
3. Информационный портал «Управление производством». URL: <http://www.up-pro.ru/specprojects/100-racpredlozhenij/racpredlozheniya-itogi13.html> (дата обращения: 13.12.2013).
4. Информационный портал «Промышленник России». URL: <http://www.promros.ru/magazine/2012/mar/334.phtml> (дата обращения: 15.12.2013).
5. Валькович О.Н., Сланченко Л.И. Корпоративная социальная ответственность: Российский опыт: учеб. пособие. Краснодар, 2012.
6. Там же. С. 18.
7. Концепция развития корпоративного законодательства Российской Федерации на период до 2008 г.

References:

1. *Information portal "Federal State Statistics Service"* 2013, retrieved 13 December 2013, <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise>.
2. *Information portal "Bulletin McKinsey"* 2013, retrieved 13 December 2013, <<http://vestnikmckinsey.ru/organizational-models-and-management-systems/korporativnoe-upravlenie-v-rossii-real-noe-konkurentnoe-preimushhestvo>>.
3. *Information portal "Production Management"* 2013, retrieved 13 December 2013, <<http://www.up-pro.ru/specprojects/100-racpredlozhenij/racpredlozheniya-itogi13.html>>.
4. *Information portal "Russian Industrialist"* 2013, retrieved 15 December 2013, <<http://www.promros.ru/magazine/2012/mar/334.phtml>>.
5. Valkovich, ON & Slanchenko, LI 2012, *Corporate Social Responsibility: The Russian experience: manual*, Krasnodar.
6. Valkovich, ON & Slanchenko, LI 2012, *Corporate Social Responsibility: The Russian experience: manual*, Krasnodar, p. 18.
7. The concept of corporate legislation of the Russian Federation for the period up to 2008.