

Гапонова Светлана Николаевна

доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
и международного бизнеса
Воронежского государственного университета
инженерных технологий
dom-hors@mail.ru

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ ДОКРИЗИСНОЙ МОДЕЛИ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Аннотация:

Показаны особенности докризисной модели российской государственной экономической политики, непредвзятый анализ которых необходимо положить в основу создания новой модели экономического развития.

Ключевые слова:

экономическая и социальная сферы, инфляция, отток капитала, реальный и банковский секторы экономики, стабилизационный фонд.

Gaponova Svetlana Nikolaevna

D.Phil. in Economics,
Professor of the Economic Theory
and International Business Department,
Voronezh State University of
Engineering Technologies
dom-hors@mail.ru

ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF THE PRE-CRISIS MODEL OF THE RUSSIAN STATE ECONOMIC POLICY

Summary:

The article discusses advantages and disadvantages of the pre-crisis model of the Russian state economic policy, the unprejudiced research of which should become a basis of the new model of economic development.

Keywords:

economic and social spheres, inflation, capital outflow, real and bank sectors of economy, stabilization fund.

В отличие от стран Западной Европы глобальный кризис в России имел не столь катастрофические последствия. Однако они кардинально повлияли на общую ситуацию в экономике. Так, если перед кризисом стояла задача за ближайшее десятилетие удвоить ВВП, то на данный момент она не стоит на повестке дня, так как более злободневным, требующим незамедлительного адекватного решения является проведение прогрессивных структурных сдвигов. Они должны органично включать в себя модернизацию производства, преодоление зависимости экономики от внешнеэкономических шоков. Поэтому правительство ставит перед наукой задачу поиска новой парадигмы обновления и развития экономики. Решение этой задачи необходимо для выработки принципиально новых идей в социально-экономической сфере. Экономическая политика государства в период 1999–2009 гг. имела ряд особенностей. Зафиксируем наиболее важные из них.

После 90-х гг., когда преобладали деструктивные процессы во всех сферах жизнедеятельности, обеспечение экономической, социальной и политической стабильности стало наиболее актуальной задачей. Были приложены большие усилия для ее решения. Это выразилось в укреплении законодательной, правовой, административной базы, а также разных пропагандистско-агитационных мероприятиях, например, проведение международного экономического форума в Санкт-Петербурге, форума в Москве с красноречивым названием «Россия зовет». Началось формирование нового мировоззрения бизнеса, в частности, его социальной ответственности, экологической направленности и общественной значимости.

Основные инициативы исходили от федерального правительства, которое стало основным источником и гарантом стабильности. Этот процесс сопровождался усилением влияния государства на социально-экономические процессы в российском обществе. Оно строилось на расширении государственной собственности, на абсолютном и относительном росте государственного бюджета и проведении соответствующей бюджетной политики.

После дефолта 1998 г. у населения была высокая степень недоверия к отечественным финансовым институтам. Свободные денежные средства обменивались на резервную валюту – доллары и евро, что лишало российскую экономику притока свободного капитала – производство финансовой основы развития. Государство укрепило доверие населения к банковским институтам за счет гарантии возврата вкладов в размере до 700 тыс. руб.

Государству в целом удавалось балансировать постоянно растущий по доходам и расходам бюджет. Однако этот баланс отличался нестабильностью и во многом зависел от цен на газ и нефть. Оно проводило политику сдерживания укрепления рубля по отношению к ведущим резервным валютам – доллару и евро, на фоне высоких процентных ставок на капитал и практически хронически растущей инфляции. Проводя такую политику, государство исходило из того, что

слабый рубль будет стимулом для российских производителей. Наряду с этим международный рынок капитала становился более доступным для фирм разной формы собственности. Полагалось, что возможность брать кредит на мировом рынке будет компенсировать дорогой заемный капитал внутри страны. Но, с другой стороны, повышались налоги на бизнес, с помощью которых предприняты попытки достичь социально-экономической стабильности. И здесь же, стремясь создать адресное стимулирование отдельных производителей и отраслей экономики, предоставляло некоторым производителям и инвесторам или налоговые льготы, или льготные госзаказы.

В соответствии с кейнсианской теорией, по которой совокупный спрос побуждает совокупное предложение, государство активно стимулировало спрос со стороны малообеспеченных слоев населения, получающих доход преимущественно из государственного бюджета. Особый акцент был сделан на поддержании структур, входящих в военно-промышленный комплекс, начиная от вооружения и кончая заработной платой военнослужащих. И, наоборот, государство весьма скромно инвестировало развитие инфраструктуры, так как эта сфера очень сильно подвержена коррупции. В силу этого оно ограничило инвестиции и проводило сдержанную политику. Государство было вынуждено поддерживать достаточно большое число неэффективных и крупных предприятий с большим числом занятых на них работников, с целью поддержания социальной стабильности.

Таким образом, достаточно часто предпринимаемые государством меры носили точечный характер, а проводимая в тех или иных областях социально-экономическая политика не имела системного характера. В результате деятельности государства средний и малый бизнес постоянно ощущал большие трудности функционирования, монополии процветали, а инфляция росла. Это, означало низкий уровень конкуренции, который порождал рост цен при низшем уровне качества товаров. Поэтому вполне справедливо считать, что экономическая политика этого периода строилась в рамках кейнсианской теории – ее можно назвать политикой стимулирования экономического спроса.

Анализ экономической ситуации 1999–2009 гг. в стране и в мире показывает, что, проводимая политика стимулирования спроса, в том варианте, в котором она была исполнена, имела свои положительные и отрицательные стороны. Анализ последних приводит к выводу о необходимости поиска новых идей и принципов развития, модели экономического роста.

Одной из первых и наиболее важных причин неустойчивости российской экономики является ее зависимость от цен на нефть. Ее резкие колебания, как в сторону повышения, так и в сторону понижения выступают по отношению к ней внешним шоком. Понижение ведет к появлению дефицита бюджета со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями. Повышение – к стремительному накоплению нефтедолларов и росту стабилизационного фонда.

Как показала практика, одни и те же действия по использованию стабилизационного фонда имеют свои положительные и отрицательные стороны. Использование ресурсов в качестве «подушки безопасности» помогло предотвратить многие негативные кризисные явления в финансовой сфере. Но, именно это спасение имеет свои негативные стороны, так как благодаря помощи государства эти институты остались в прежнем виде, не произошла их трансформация и модификация. Другими словами, была снижена экономическая и социальная напряженность за счет торможения реструктуризации предприятий-банкротов и обновления отрасли.

Важное значение в развитии всей экономики в целом имела денежная политика, которую проводило государство в период 1999–2009 гг. Она строилась на укреплении курса рубля, которое достигалось за счет постоянного роста темпов инфляции (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика среднегодового уровня инфляции в России [1]

Годы	Инфляция (%)	Годы	Инфляция (%)
1990	5,3	2001	18,6
1991	92,6	2002	15,1
1992	2508,8	2003	12,0
1993	844,2	2004	10,0
1994	215,0	2005	10,9
1995	131,3	2006	9,0
1996	21,9	2007	11,9
1997	11,0	2008	13,3
1998	84,4	2009	8,8
1999	36,5	2010	8,8
2000	20,2	2011	6,1

Индекс потребительских цен в России в 2012 г. вырос на 6,6 %, что немногим выше официального прогноза в 6,5 %. Однако такая политика не принесла ожидаемых результатов и уже не способна решить задачи, стоящие перед ней. В соответствии с уравнением Фишера номинальная ставка процента, по которой банк выдает кредиты, равна реальной ставке процента плюс процент инфляции. Понятно, что постоянно растущий процент инфляции увеличивал ставку процента за кредит.

Это неизбежно приводило к снижению возможности использовать заемный капитал банков, тем самым снижая необходимый объем капитала для развития отечественного производства. Абсолютно не развивалось ипотечное кредитование, поскольку высокие проценты по кредитам не стимулировали на него спрос со стороны населения, что стало тормозом для развития такой важной отрасли как жилищное строительство. В докризисный период промышленный капитал мог брать займы на внешнем рынке, но в условиях кризиса такой возможности не стало, что еще более усугубило проблему заемного капитала, а вместе с ним проблему расширения и модернизации производства. В этой связи невольно напрашивается мысль о том, что государство неустанно призывая к модернизации производства, само же создает условия, при которых ее проведение нереально. Изменение сложившейся ситуации видится в принципиальной смене такого положения. Во-первых, построение системы кредитования в соответствии с потребностями реального сектора экономики, чтобы ему было выгодно брать заемный капитал внутри страны; во-вторых, найти механизм использования стабилизационного фонда, хотя бы частично, для кредитования производства с целью его модернизации.

Весьма сложными и практически нерешаемыми остаются проблемы, связанные с ножницами конкурентоспособности, которые вытекают из назревших структурных проблем современной российской экономики. Они связаны с качеством экономических институтов и рабочей силы. В течение докризисного десятилетия в стране были среднего качества институты и сравнительно дешевая квалифицированная рабочая сила. К настоящему времени ситуация изменилась в негативную сторону. Сохранившиеся в неизменном виде прежние институты имеют стагнирующий характер, не соответствуют современным требованиям. На фоне этого низкая производительность труда практически во всех сферах хозяйствования при сравнительно высоких, по отношению к ней, издержках на труд. Сложившаяся ситуация приводит к неприятным последствиям: во-первых, внутри страны, к ограничению возможности удовлетворения спроса за счет увеличения объема выпуска отечественных предприятий; во-вторых, за пределами страны, к торможению роста экспорта промышленного производства. В целом, стагнация институтов ведет к ухудшению условий деятельности бизнеса и повышению уровня инвестиционных и кредитных рисков.

Ранее названные негативные процессы в институциональной среде и рост стоимости рабочей силы породили внутренние противоречия в развитии, послужили внутренней причиной экономического кризиса и породили необходимость структурной перестройки. С другой стороны, эти показатели важны и с точки зрения сопоставления конкурентной среды в России относительно других стран в борьбе за привлечение инвестиционного капитала и развитие материально-технической базы производства. Разные показатели по-разному характеризуют это положение. Так, Россия вышла на одно из первых мест среди стран с развивающейся экономикой по показателю ВВП на душу населения. Однако качество делового климата очень низкое и находится на уровне таких стран как Индия, Индонезия и Бразилия. Складывается ситуация, когда в России относительно других стран имеется дорогая рабочая сила и плохие условия ведения бизнеса. В силу этого для иностранного и отечественного капитала Россия перестает быть привлекательной в плане его вложения. Это является одной из причин его оттока из российской экономики.

Преодоление сложившегося противоречия возможно как за счет повышения качества институтов, так и за счет снижения стоимости рабочей силы. Названные альтернативы не однозначны. Более перспективно и полезно для экономики и общества привести в соответствие эти два параметра, за счет улучшения качества институтов. И уж, конечно, не за счет снижения качества и стоимости рабочей силы. К сожалению, тенденции такого процесса имеются в настоящей российской экономике. Данный факт является одной из ее системных проблем, которая требует самостоятельного анализа.

Проведенное исследование показывает основные направления модернизации модели экономической политики российского государства в ближайшей перспективе.

Ссылки:

1. Россия в цифрах: Официальное издание. М., 2007. С. 494.

References:

1. *Russia in the Numbers: The official publication 2007*, Moscow, p. 494.