

Юркевич Христина Игоревна

аспирант отдела теории государства и права  
Института государства и права  
им. В.М. Корецкого НАН Украины  
dom-hors@mail.ru

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТИПОЛОГИЗАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКОГО МАНДАТА

### Аннотация:

*В статье исследована общая проблематика типологизации представительского мандата, выделены и обоснованы основные типы отмеченной правовой категории; осуществлен детальный теоретико-правовой анализ каждого из типов представительского мандата.*

### Ключевые слова:

*представительский мандат, тип представительского мандата, свободный мандат, императивный мандат, полусвободный мандат, партийно императивный мандат.*

Yurkevych Khrystyna Igorevna

PhD student of the Theory of State and Law Department,  
Institute of State and Law under the Ukrainian National  
Academy of Sciences  
dom-hors@mail.ru

## TOPICAL QUESTIONS OF THE REPRESENTATIVE MANDATE TYPOLOGIZATION

### Summary:

*The article deals with general range of problems concerning the typologization of the representative mandate, defines and substantiates the main types of the mentioned legal category. The author carries out particular theoretic legal analysis of all the types of the representative mandate.*

### Keywords:

*representative mandate, type of the representative mandate, free mandate, imperative mandate, semifree mandate, party imperative mandate.*

Проблема характера взаимоотношений представителя народа с избирателями является одной из основополагающих в теории и практике народного представительства. В значительной мере характер таких взаимоотношений и содержание представительской деятельности зависят от типа представительского мандата, которым наделяются народные представители. Именно тип представительского мандата, по мнению подавляющего большинства исследователей, лежит в основе определения характерных черт политико-правового статуса представителя. Вопрос типологизации представительского мандата в научной литературе не является новым и в разные времена поднимался такими исследователями, как К.В. Арановский, М.В. Варлен, Л.Г. Васькова, И.С. Данилов, Ю.Н. Тодыка, В.Н. Шаповал. Однако отдельные аспекты отмеченной проблематики все еще нуждаются в детальном теоретико-правовом исследовании.

Целью статьи является решение теоретических вопросов, связанных с типологизацией представительского мандата; выделение, анализ и обоснование основных типов представительского мандата как правовой категории.

Вопрос типа представительского мандата в научной литературе решается неоднозначно. В Юридической энциклопедии тип депутатского мандата определяется как функция члена парламента, которая исходит из его избрания и наделения полномочиями (правами и обязанностями) в сфере государственного управления [1, т. 2, с. 664]. Предлагается также рассматривать тип представительского мандата как концепцию построения отношений между представителем и избирателями [2]. В конечном итоге, доминирующим является признание каждого из типов мандата своеобразной формой взаимосвязей представителя с избирателями, которая содержит определенный режим ответственности депутата перед ними [3, с. 433].

Современная правовая доктрина выделяет два типа представительского мандата: императивный и свободный, каждому из которых присущи свои характерные черты.

В наиболее общем виде императивный мандат – это юридическая форма взаимоотношений избранных членов представительского органа государственной власти, руководящего органа политической партии, избранных должностных лиц и тех, кто принимал непосредственное участие в выборах [4, т. 2, с. 664]. Под императивным мандатом обычно понимают систему отношений, в которой представитель рассматривается лишь как уполномоченный своих избирателей; мандат с ограничениями; форму ответственности, которая предусматривает безусловное выполнение приказов избирателей под угрозой отзыва [5]. Суть императивного мандата, как отмечает А.В. Зиновьев, заключается в том, что каждый депутат согласно законам обязан выполнять волю избирателей и нести перед ними ответственность за свою деятельность, крайним проявлением которой является отзыв [6, с. 39].

Охватывая понятием «императивный мандат» комплекс правовых связей избирателей с депутатами и советами в целом, основными чертами императивного мандата в научной литературе считаются: 1) обязательность выполнения наказов избирателей; 2) обязанность депутатов периодически отчитываться перед избирателями о своей работе и работе советов; 3) право избирателей на досрочное отозвание депутатов, которые не оправдали их доверия или совершили деяние, недостойное звания депутата [7, с. 81].

Относительно корреспондирующего императивному свободному типу представительского мандата, то он определяется как полномочия, которые юридически не связывают избранное в законодательный орган (парламент) лицо с избирателями избирательного округа. При свободном мандате депутат парламента является представителем всего народа, не зависит от воли конкретных избирателей; в своей деятельности руководствуется лишь конституцией и собственной совестью и должен учитывать интересы общества в целом; признается презумпция соответствия воли депутата воли народа [8, т. 1, с. 475–476]. Ю.Н. Тодыка отмечал, что депутат в парламенте должен действовать на основании собственных рассуждений в интересах всего народа и что свободный представительский мандат предусматривает возможность несоответствия общенародных и местных интересов и, соответственно, содержит необходимость отдавать предпочтение общим интересам [9, с. 180].

Основными чертами свободного представительского мандата являются: 1) общий характер (хотя депутаты и избираются в отдельных избирательных округах, но каждый из них представляет нацию в целом); 2) не императивный характер (выполнение его факультативно, а осуществление свободно от принуждения); 3) отсутствие отзыва (как со стороны мандатария, так и персонального или коллективного); 4) отсутствие потребности одобрения действий мандатария (презумпция соответствия воли избранного воле нации не подлежит обжалованию) [10, с. 437–439].

В то же время свободный тип представительского мандата не означает абсолютной независимости представителя от избирателей и представительского органа. Исходя из основных принципов представительской демократии, даже при отсутствии приказов, отчетов и отзыва представителя, он считается полноценным представителем народа и не может дистанцироваться от него. Более того, свободный мандат может сопровождаться институтами обязанностей и ответственности [11].

Однако следует отметить практическую сложность воплощения в жизнь каждого из типов мандата (свободного или императивного) в чистом виде. В научных источниках выражается мысль, что в зависимости от обстоятельств представители выступают то как государственные деятели, то как защитники местных интересов [12, с. 435]. Следовательно, можно вести речь о тенденции к частичному стиранию пределов между императивным и свободным типами представительского мандата и сочетания их элементов.

Не менее дискуссионным кажется вопрос подтипов и видов представительского мандата, поскольку в научной литературе отмечены понятия иногда смешивают, подменяют, а то и вообще упускают из виду. Кроме выделения в теории права двух типов представительского мандата – императивного и свободного, в пределах каждого типа на теоретическом уровне можно выделить определенные подтипы представительского мандата. В пределах императивного типа мандата можно проследить: 1) абсолютно императивный (содержит все три элемента императивного мандата: приказы избирателей, подотчетность и отзыв представителя) и 2) относительно императивный подтип (не содержит какого-то из элементов, например, отзыва представителя). Относительно свободного типа мандата, то в его пределах в зависимости от наличия всех признаков такого мандата по аналогии с императивным можно выделить соответственно: 1) абсолютно свободный и 2) относительно свободный подтипы мандата. Кроме того, анализ разнообразных позиций ученых и практики функционирования представительских органов власти разных стран позволяет говорить о понятии «комбинированный» или «смешанный» тип представительского мандата. В частности, в зависимости от того, какой элемент доминирует, можно выделять: 1) императивно свободный и 2) свободно императивный мандат. Видами представительского мандата, по нашему мнению, является: 1) мандат общенациональных представительских органов власти (депутатский мандат, мандат президента) и 2) мандат выборных лиц, которые функционируют на уровне субъектов федерации.

Рядом с двумя классическими типами мандата в некоторых странах с пропорциональной избирательной системой наблюдается формирование его новой разновидности, которая обозначена понятием «партийно императивный мандат». В отличие от классического императивного мандата он не предусматривает возможность избирателей отзываться своего представителя в случае потери последним их доверия. Зато, такой мандат достаточно жестко ограничивает свободу деятельности депутата требованиями партийной (фракционной) дисциплины, в частности,

относительно перехода к другой фракции. Санкцией за нарушение этого предписания является досрочная потеря депутатского мандата [13, с. 5].

Кроме того, общеустоявшееся понимание свободного мандата в литературе дополняется понятием «полусвободный мандат» депутатов представительских органов государственной власти субъектов федерации. Полусвободный мандат совмещает черты императивного мандата (на законодательном уровне на представителя полагается обязанность поддерживать связи с избирателями; предусматривается возможность отзыва избранного представителя – как санкция за нарушение своих обязанностей, в том числе, в виду потери связей с избирателями и в результате совершения действий, которые позорят честь и достоинство депутата) и свободного мандата (избранный представитель не обязан руководствоваться приказами избирателей, и за невыполнение таких приказов не может быть отозван) [14].

Стоит отметить, что в научной литературе можно встретить также понятие «народный мандат», «мандат на проведение той или другой политики», «мандат на управление», а также «личный мандат» [15, с. 284].

Как видим, теоретические поиски схем типологизации представительского мандата являются разными и достаточно дискуссионными, в первую очередь, через неоднозначность воплощения каждого из типов мандата в практику отношений народного представительства, а потому не следует переоценивать их правовое значение. В конечном итоге, все они базируются на классических типах представительского мандата – императивном и свободном. При наличии императивного типа мандата представительство интересов граждан осуществляется представителем на уровне избирательного округа, и именно избиратели конкретного избирательного округа имеют право отзывать своего избранника. В то же время свободный тип представительского мандата обеспечивает представительство в органах государственной власти на уровне нации – всего народа, поскольку при таких условиях представитель, не зависимый от воли конкретных избирателей и не связанный ею, а следовательно представляет весь народ. Учитывая это, беспрекословной является важность определения того или другого типа представительского мандата, который в значительной мере определяет характер взаимоотношений, содержание и объем представительской деятельности представителя, а также влияет на возможности самостоятельного принятия им решений в сфере реализации полученных полномочий.

#### Ссылки:

1. Шаповал В.М. Императивный мандат // Юридична енциклопедія. К., 1999.
2. Александров О.А. Типы депутатского мандата. URL: <http://www.h.ua> (дата обращения: 15.06.2013).
3. Арановский К.В. Государственное право зарубежных стран. М., 1999.
4. Шаповал В.М. Императивный мандат // Юридична енциклопедія. К., 1999.
5. Энциклопедия социологии. URL: <http://www.dis.academic.ru> (дата обращения: 15.06.2012).
6. Зиновьев А.В. Основы конституционного права. СПб., 1996.
7. Лучин В.О. Процессуальные нормы в советском государственном праве. М., 1976.
8. Тихонова Е.А. Вільний мандат // Юридична енциклопедія. К., 1998.
9. Тодыка Ю.Н. Основы конституционного строя Украины. Х., 1999.
10. Прело Марсель. Конституционное право Франции. М., 1957.
11. Васькова Л.Г. Конституционно-правовое регулирование мандата депутата современного парламента. Тюмень, 2007. URL: <http://www.tmnlib.ru> (дата обращения: 15.06.2013).
12. Арановский К.В. Государственное право зарубежных стран. М., 1999.
13. Радченко О.И. Статус народного депутата України: проблеми теорії і правового регулювання. К., 2005. URL: <http://www.lawbook.org.ua> (дата обращения: 15.06.2013).
14. Ковриженко Д., Синьокий О. Природа представницького мандата українська практика та зарубіжний досвід. // Часопис «Парламент». URL: <http://www.kas.de> (дата обращения: 15.06.2013).
15. Хейвуд Э. Политология: учебник для студентов вузов. М., 2005.

#### References:

1. Shapoval, VM 1999, 'Imperative mandate', *Yurydychna Enzyklopedie*, Kiev.
2. Alexandrov, OA 2013, *Types of deputy mandate*, retrieved 15 June 2013, <<http://www.h.ua>>.
3. Aronovsky, KV 1999, *State law in foreign countries*, Moscow.
4. Shapoval, VM 1999, 'Imperative mandate', *Yurydychna Enzyklopedie*, Kiev.
5. *Encyclopedia of Sociology*, retrieved 15 June 2013, <<http://www.dis.academic.ru>>.
6. Zinoviev, AV 1996, *Foundations of Constitutional law*, St. Petersburg.
7. Luhcin, VO 1976, *Procedural rules in the Soviet state law*, Moscow.
8. Tikhonova EA 1998, 'Liberal mandate', *Yurydychna Enzyklopedie*, Kiev.
9. Todyka, YN 1999, *Foundations of the constitutional system of Ukraine*, Kharkov.
10. Prelom, Marseille 1957, *Constitutional law of France*, Moscow.
11. Vaskova, LG 2007, *Constitutional and legal regulation of deputies of the modern parliament*. Tyumen, retrieved 15 June 2013, <<http://www.tmnlib.ru>>.
12. Aronovsky, KV 1999, *State law in foreign countries*, Moscow.
13. Radchenko, OI 2005, *Status of People's Deputy of Ukraine: problems of theory and legal regulation*, Kiev, retrieved 15 June 2013, <<http://www.lawbook.org.ua>>.
14. Kovrizhenko, D & Sinoooky O 2013, 'Nature representation mandate Ukrainian practice and international experience', *Chasopis "Parliament"*, retrieved 15 June 2013, <<http://www.kas.de>>.
15. Haywood, E 2005, *Political science: a textbook for university students*, Moscow.