

Мирзабалаева Фарида Исламудиновна

кандидат экономических наук,
профессор кафедры экономики и социологии труда
Дагестанского государственного университета
dom-hors@mail.ru

Mirzabalaeva Farida Islamudinovna

PhD in Economics, Professor of the Economics
and Labor Sociology Department,
Dagestan State University
dom-hors@mail.ru

Эфендиева Джамиля Сабировна

преподаватель кафедры государственного
и муниципального управления
Дагестанского государственного университета
dom-hors@mail.ru

Efendieva Jamilya Sabirovna

Lecturer of the State and Municipal
Administration Department,
Dagestan State University
dom-hors@mail.ru

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ
ТРУДА КАК ФАКТОР
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА СКФО**

**LABOR PRODUCTIVITY AS A FACTOR OF
ECONOMIC GROWTH OF THE NORTH
CAUCASUS FEDERAL DISTRICT**

Аннотация:

В данной статье обобщены различные точки зрения на причины низкой производительности труда в российской экономике, обобщены меры по стимулированию производительности труда на макро- и мезоуровне. Основной акцент сделан на исследовании факторов роста производительности труда в регионах СКФО.

Ключевые слова:

производительность труда, износ основных фондов, причины низкой производительности труда, факторы роста СКФО.

Summary:

The article summarizes various angles on the reasons of the low labour productivity in the Russian economy and measures aimed to encourage the labour productivity on the macro- and meso-levels. The authors research factors of the labour productivity growth in the regions of the North Caucasus federal district.

Keywords:

labor productivity, capital consumption, reasons of low labor productivity, factors of growth, North Caucasus federal district.

Необходимость исследования теоретических и практических аспектов оценки, роста производительности труда сегодня в российской теории и практике стоит весьма остро. Изменились условия, определяющие производительность труда, и данному показателю уделяется незначительное внимание, он практически исключен из статистики предприятий, отраслей, регионов, всего народного хозяйства. Разнятся и отрывчатые сведения о производительности труда, приводимые на различных уровнях экономики, представлены они в относительных цифрах и трудно сопоставимы в динамике, в межотраслевом разрезе и т.д.

Рассмотрим некоторые оценки уровня производительности труда в российской экономике. Так, производительность труда в России, по мнению некоторых специалистов, за последние годы значительно выросла: она увеличивалась в среднем на 6 % в год и обеспечивала 2/3 прироста ВВП на душу населения, главным образом за счет повышения загрузки мощностей. За прошедшее десятилетие средняя величина производительности труда выросла с 18 % от уровня США до 26 % в 2010 г. [1, с. 52].

Специалисты, пытаясь выявить взаимосвязь между продолжительностью рабочей недели и производительностью труда, пришли к следующим выводам: [2, с. 70] средняя продолжительность рабочей недели в России (38,0 ч./чел.) существенно выше, чем в США (33,4 ч./чел.), Германии (35,7 ч./чел.), и ниже, чем в Корее (45,8 ч./чел.) и Японии (38,6 ч./чел.). Следует при этом заметить, что в США при 33,4 часовой неделе в среднем имеют один из самых высоких показателей производительности труда в мире, а, например, в Турции при рабочей неделе в 49,3 часов труд менее эффективен. Данные явления отражают различные аспекты трудовой среды (различия в правовых нормах, в уровне автоматизации производства, квалификации работников, отношения к труду, состояния экономики в целом).

Дороговизна рабочей силы, повышение производительности труда которой стало затруднительно, – одна из причин серьезного замедления экономического роста в ряде развитых стран. При расчете данных Всемирного банка прирост производительности труда, выраженный в среднегодовом ВВП на человека, в 1999–2011 гг. составил в Китае приблизительно 200 %, в Индии – 77,5 %, в России – 73,5 %, в США – 19 %, в ЕС – 8 % [3, с. 86]. Дешевая рабочая сила в экономике России с одной стороны является серьезным препятствием росту производительности

сти труда, но с другой – имеются возможности повышения оплаты труда и стимулирования интенсивности и эффективности труда.

Низкая производительность труда является одним из основных барьеров для устойчивого социально-экономического развития и в СКФО. Отставание по уровню заработной платы и производительности труда отражает низкий уровень жизни населения, высокую норму эксплуатации труда, демотивацию работников и т.д.

Основными причинами низкой производительности российской экономики А.И. Голованов называет [4, с. 82–92]: неэффективную организацию труда; несоответствие трудового законодательства существующим потребностям экономики; непрозрачное и избыточное регулирование (многие административные процедуры в нашей стране усложнены, что приводит к высокой коррупции, низкой эффективности бизнеса, неравным условиям конкуренции и т.п.); устаревшие мощности и методы производства; фрагментарное использование комплексного подхода к планированию развития территорий; дефицит профессиональных навыков; неразвитость финансовой системы; отсутствие стимулов к повышению производительности.

Консультанты McKinsey назвали шесть причин, объясняющих сложившуюся ситуацию [5]: непродуманная и неэффективная логистика, то есть организация рабочего процесса в компаниях и на предприятиях; высокие административные барьеры и неэффективные механизмы регулирования работы отраслей; устаревшие способы и методы производств; отсутствие четкого плана по развитию земельных участков в городах и вокруг них; низкое качество образования менеджеров; неразвитая финансовая система.

Используемые в российских организациях системы оплаты труда слабо мотивируют на высокопроизводительный труд, наблюдается ухудшение условий трудовой деятельности, руководители предприятий уделяют недостаточное внимание вопросам улучшения условий труда, сокращается и без того незначительный социальный пакет, а уровень оплаты остается низким. Все эти факторы оказывают существенное влияние на уровень производительности труда. Рассмотрим еще один важный фактор – ВРП на одного занятого в республиках СКФО (см. таблицу 1). Так, данный показатель за 2000–2010 г. в Республике Дагестан вырос в 11,7 раза, Республика Ингушетия – 7,1, Кабардино-Балкарская Республика – 5,6, Карачаево-Черкесская Республика – 6,7, Республика Северная Осетия – Алания – 7,2, Ставропольский край – 5,1. Данная динамика, бесспорно, является положительной, но резервы роста производительности труда весьма существенны.

Таблица 1 – ВРП в текущих ценах на одного занятого в экономике субъектов СКФО (тыс. руб.)

	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Республика Дагестан	25,6	50,6	70,2	97,7	103,6	140,8	173,1	229,7	273,7	300,6
Республика Ингушетия	44,1	51,98	76,3	98,4	114,7	138,3	256,7	289,2	288,9	315,3
Кабардино-Балкарская Республика	43,7	70,8	82,3	91,9	118,6	139,8	156,7	186,7	211,7	245,4
Карачаево-Черкесская Республика	37,95	67,6	74,9	86,3	103,6	141,4	165,8	214,5	226,7	253,
Республика Северная Осетия – Алания	34,5	58,8	67,5	85,6	105,4	146,4	179,3	194,95	214,96	250,07
Чеченская Республика	–	–	–	–	–	–	211,2	278,6	251,0	247,95
Ставропольский край	50,6	74,1	90,65	108,7	126,4	153,6	183,9	225,6	229,2	256,3

Рассчитано авторами на основании [6; 100,383].

Технологическая отсталость экономики, низкий уровень оплаты труда, износ основных фондов сдерживает инновационное развитие по двум направлениям: во-первых, у предприятий отсутствуют стимулы к технологическому перевооружению; во-вторых, низкая заработная плата ограничивает воспроизводство высококвалифицированных кадров.

Одной из основных причин низкой производительности, на наш взгляд, является высокий износ основных фондов. В среднем, степень износа основных фондов (на конец года) в целом по СКФО составили в 2011 г. 46,2 %, в то время как в 2000 – 42,1 % (по РФ соответственно 46,3 % и 43,5 %). В таких республиках, как Ингушетия данный показатель оказался значительно выше – 61,4 % и 51,2 %, в Чеченской – 56,2 % и н/д, в Ставропольском крае – 49,8 % и 45, 2 % соответственно. Наименьшие показатели износа основных средств отмечены в таких республиках, как Карачаево-Черкесская Республика – 41,9 % и 33,5 %, Кабардино-Балкарская Республика – 34,3 % и 34,7 % соответственно. Республика Ингушетия занимала 81 место в Российской Федерации в 2011 году по степени износа основных фондов, Чеченская Республика – 72, Ставропольский край – 58 [7, с. 419].

Оценивая степень износа основных фондов следующих отраслей экономики регионов СКФО по видам экономической деятельности на конец 2011 г., можно отметить наибольший

износ основных фондов в Республике Ингушетия – в добыче полезных ископаемых (80,2 %); оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств (77,3 %). В Республике Дагестан данный показатель в добыче полезных ископаемых составляет 70,5 %, в обрабатывающем производстве – 55,0 %; в Кабардино-Балкарской Республике предприятия добычи полезных ископаемых изношены на 67,4 %, в Республике Северная Осетия – Алания в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – на 61,5 %, транспорте и связи – на 62,1 %, в Ставропольском крае – транспорте и связи (59,3 %), добыча полезных ископаемых (63,8 %) [8,421]. В СКФО основные фонды полностью изношены на 18,1 %, а в такой отрасли, как добыча полезных ископаемых – на 31,2 % [9, с. 423].

Очевидно, что преодоление сложившейся ситуации невозможно без комплексного подхода, охватывающего всю экономику в целом. В регионах все большее значение приобретают такие факторы, как улучшение инвестиционного климата; закрепление и расширение конкурентных преимуществ в традиционных сферах; развитие человеческого потенциала; сбалансированное пространственное развитие (через создание новых центров экономического развития, преодоление отставания депрессивных регионов); создание конкурентоспособной институциональной среды; обеспечение высокого уровня безопасности регионов.

Для повышения уровня производительности труда государству, как считают специалисты, необходимо решить следующие задачи: стимулировать конкуренцию путем устранения административных барьеров, повысить эффективность государственного сектора, внедрить комплексные подходы к планированию территорий, повысить уровень развития финансовой системы, модернизировать систему профессионального образования [10, с. 92–94].

Ряд специалистов считает, что повышению производительности труда должны способствовать: внедрение комплексного подхода к планированию развития территорий; повышение уровня развития финансовой системы; модернизация системы профессионального образования и переподготовки [11, с. 55–56]. Немаловажной предпосылкой роста производительности труда является развитие отраслевой науки и инновационной деятельности. Объем государственных затрат на НИОКР составляет 0,5–1 % всех затрат в отрасли, тогда как в Европейском союзе этот показатель равняется 6 % [12, с. 36–37].

Показатель производительности выбран в качестве ориентира и в проекте Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., подготовленном Минэкономразвития [13]. Для решения этой чрезвычайно сложной задачи, по оценкам проректора ГУ «Высшая школа экономики» Л.М. Гохберга, потребуется не только удвоить темпы роста производительности труда, но и поддерживать их на уровне 12–13 % в год на протяжении 12 лет [14].

Для ускорения темпов роста производительности труда в регионах СКФО можно, наш взгляд, предложить следующие меры:

- стимулирование инвестиций в основные фонды ключевых отраслей экономики;
- создание новых высокопроизводительных рабочих мест при сокращении непроизводительных рабочих мест;
- подготовка высококвалифицированных рабочих, способных быстро адаптироваться к внедрению технологических инноваций;
- создание благоприятных условий на каждом рабочем месте для реализации творческого потенциала населения и т.п.
- разработка сбалансированного комплекса мер по повышению уровня вооруженности труда и др.

Решение проблемы повышения производительности, качества и эффективности труда в России зависит и от эффективности решения управленческих задач, направленное на повышение эффективной организации труда на каждом рабочем месте, мотивации каждого работника организации к производительному и качественному труду и т.д.

Ссылки:

1. Солженицын Е., Швакман И. Производительность труда в России: как добиться прорыва // Harvard Business Review Россия. 2010. № 6. С. 48–56.
2. Попов А.В. Развитие трудовой активности населения // Проблемы развития территории. 2012. № 6 (62). С. 66–76.
3. Ананьев А.А. Анализ производительности труда на российских предприятиях // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 7. С. 85–88.
4. Голованов А.И. Производительность труда как фундамент роста экономики России // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2011. № 4. С. 89–96.
5. Крылов Д. Почему так низка производительность труда в России. Помощь в кризисе. Бизнес // Neftegaz.ru [Электронный ресурс]. 2009. URL: <http://neftgaz.ru/anticrisis/view/183> (дата обращения: 14.03.2013)
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012.
7. Там же.

8. Там же.
9. Там же.
10. Голованов А.И. Производительность труда как фундамент роста экономики России // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2011. № 4. С. 89–96.
11. Добринский Е.С., Сеин В.А. Меры господдержки автомобильного производства в России и в Западной Европе в условиях системного кризиса // Экономика и управление в машиностроении. 2010. № 4. С. 36–37.
12. Там же.
13. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. / Минэкономразвития. URL: [http:// www.ifar.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf](http://www.ifar.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf).
14. Российская Бизнес-газета. 2008. № 642.

References:

1. Solzhenitsyn, E & Shvakman, I 2010, 'Productivity in Russia: how to achieve a breakthrough', *Harvard Business Review Russia*, no. 6, pp. 48–56.
2. Popov, AV 2012, 'The development of labor activity of the population', *Problems of development of the area*, no. 6 (62), pp. 66–76.
3. Ananyev, AA 2012, 'The analysis of labor productivity in Russian companies', *Actual problems of the humanities and natural sciences*, no. 7, pp. 85–88.
4. Golovanov, AI 2011, 'Labor productivity as the foundation of economic growth in Russia', *Bulletin of the Tomsk State University. Economy*, no. 4, pp. 89–96.
5. Krylov, D 2009, 'Why so low labor productivity in Russia. Help in a crisis. Business', *Neftegaz.ru*, retrieved 14 March 2013, <[http:// neftegaz .ru/anticrisis/view/183](http://neftgaz.ru/anticrisis/view/183)>.
6. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012* 2012, Moscow.
7. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012* 2012, Moscow.
8. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012* 2012, Moscow.
9. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012* 2012, Moscow.
10. Golovanov, AI 2011, 'Labor productivity as the foundation of economic growth in Russia', *Bulletin of the Tomsk State University. Economy*, no. 4, pp. 89–96.
11. Dobrinskiy, ES & Sein, VA 2010, 'Measures of state automobile production in Russia and in Western Europe in a systemic crisis', *Economics and Management in mechanical engineering*, no. 4, pp. 36–37.
12. Dobrinskiy, ES & Sein, VA 2010, 'Measures of state automobile production in Russia and in Western Europe in a systemic crisis', *Economics and Management in mechanical engineering*, no. 4, pp. 36–37.
13. *The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation up to 2020* 2013, Ministry of Economic Development, retrieved 14 March 2013, <<http://www.ifar.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>>.
14. *Russian business newspaper* 2008, no. 642.