

Морозова Оксана Сергеевна

кандидат политических наук,
доцент кафедры государственного
и муниципального управления
Рязанского государственного университета
имени С.А. Есенина
dom-hors@mail.ru

Morozova Oksana Sergeevna

PhD in Political Science,
Assistant Professor of the State
and Municipal Administration Department,
Ryazan State University
dom-hors@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ТИПА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ НА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВА

INFLUENCE OF THE ELECTORAL SYSTEM TYPE ON THE FUNCTIONING OF THE POLITICAL SYSTEM

Аннотация:

В настоящей статье рассматривается вопрос влияния типа избирательной системы на функционирование политической системы общества. Дана оценка преимуществ и недостаткам тех или иных избирательных систем. Обозначается ряд причин для изменения норм, регулирующих отношения, связанные с формированием органов власти и местного самоуправления. Рассмотрены вопросы функционирования политической системы общества в зависимости от использования той или иной избирательной системы.

Ключевые слова:

выборы, мажоритарная и пропорциональная избирательные системы.

Summary:

The article considers influence of the electoral system type on the functioning of the political system. It assesses strong and weak points of the certain electoral systems. The author designates reasons determining changes in the regulations of relations associated with formation of the authorities and municipal officials, and discusses questions of the political system functioning according to the particular electoral system.

Keywords:

election, majoritarian and proportional types of electoral system.

Выборы являются важнейшим элементом демократии, обеспечивающим не только представительство народных интересов, но и создающим основу для легитимации политической власти.

В связи с этим рассмотрение особенностей основных избирательных систем, мажоритарной и пропорциональной, с точки зрения тех преимуществ, которые каждая из них дает политическим субъектам, в первую очередь, политическим партиям, является важным аспектом научного анализа, поскольку изменение вида избирательной системы, применяемой при выборах того или иного органа власти или местного самоуправления, часто, влияя на результаты выборов, влечет за собой изменение расстановки сил на политическом поле.

При исследовании избирательных систем ряд авторов выделяет критерий эффективности воздействия избирательных систем на функционирование политической системы общества, который оценивается с точки зрения формирования эффективного правительства и действенного демократического контроля над ним [1]. При этом большое значение приобретают такие факторы нормативного характера, как полнота законодательного регулирования избирательного процесса; гарантии свободы в действиях избирательных органов; гарантии баланса интересов и равенства участников избирательного процесса; сочетание отдельных технических элементов определения результатов выборов (способы голосования, фиксирование результатов выборов, объявления их итогов и т.п.).

Таким образом, обратимся к анализу особенностей избирательных систем, применяемым при избрании представительных органов власти. К основным избирательным системам относят мажоритарную и пропорциональную избирательные системы.

Мажоритарная избирательная система предусматривает избрание депутатов по принципу большинства, она универсальна, сравнительно проста для установления результатов выборов.

Наиболее распространенным типом мажоритарной избирательной системы считается система относительного большинства, поскольку она является наиболее простой и требует минимума затрат по сравнению с системой абсолютного большинства. Для того чтобы кандидат был избран, достаточно набрать большее количество голосов избирателей относительно других кандидатов – соперников. При системе абсолютного большинства победившим является кандидат, набравший более половины голосов избирателей, что реально отражает симпатии избирателей и общественное влияние кандидата в избирательном округе. Эта система, как

правило, предусматривает проведение второго тура голосования, поскольку довольно редко определенный кандидат способен набрать в условиях конкурентной избирательной кампании сразу абсолютное большинство голосов избирателей.

Мажоритарная система предусматривает соперничество влиятельных кандидатов в одномандатных округах, и она выгодна для крупных и средних партий, которые обладают значительными финансовыми и человеческими ресурсами для проведения качественной избирательной кампании.

С точки зрения критерия эффективности воздействия избирательных систем [2, с. 373–379] на функционирование политической системы общества подобная практика народного представительства рассчитана, прежде всего, на обеспечение формирования эффективных правительств, жертвуя реальным представительством народа. И так или иначе эта избирательная система ориентирует избирателя на «стратегическое голосование», когда он отдает свой голос за того кандидата, который имеет реальные шансы выиграть выборы.

При нестабильной политической обстановке существует опасность поддержания представительства радикальных, экстремистских сил (в качестве примера можно привести избирательную кампанию партии Ле Пен во Франции) [3]. В случае слабой структурированности политической системы и незначительной роли партий в политическом процессе результаты голосования могут быть непредсказуемыми, что может негативно сказаться на поддержании устойчивости политической системы. К недостаткам мажоритарной избирательной системы можно отнести и то, что к власти, стремясь в избирательной кампании угодить всем и каждому, могут прийти популисты.

Таким образом, мажоритарную избирательную систему, в первую очередь систему относительного большинства, характеризуют как не обеспечивающую адекватного народного представительства.

Вместе с тем мажоритарная избирательная система имеет и свои преимущества. Как правило, при ее законодательном утверждении, принимают во внимание следующие соображения: во-первых, мажоритарная избирательная система уменьшает партийную раздробленность и в случае последовательного применения в течение нескольких избирательных кампаний приводит к появлению двухпартийной избирательной системы; во-вторых, эта система обеспечивает непосредственный обратную связь между избирателями и их представителями [4, с. 53].

Пропорциональная избирательная система является принципиально иным типом избирательной системы. При пропорциональной системе голосование избирателей происходит за избирательные списки политических партий. Соответственно, каждая политическая партия получает представительство в парламенте пропорционально количеству поданных за нее голосов избирателей. Подобное дробление политического спектра может привести к поляризации политических сил. Вследствие этого пропорциональная система в ряде случаев сталкивается с проблемой эффективного управления парламентскими коалициями. Это связано, в свою очередь, с совместимостью политических целей и ценностей партий различного политического спектра. При применении пропорциональной системы можно определить, как происходит сближение целей и деятельности антагонистических партий и формирование общих политических ценностей на основе общественного консенсуса.

К достоинствам пропорциональной системы можно отнести то, что такая избирательная система обеспечивает избирателям возможность влиять на партийную систему путем голосования за определенную партию, создавая таким образом дополнительные преимущества в ее функционировании.

Вторым преимуществом пропорциональной системы можно назвать то, что подобная система способствует лучшей институционализации, артикуляции групповых интересов в обществе. Пропорциональность обеспечивает интеграцию партийных разнонаправленных политических целей в единую политическую систему.

Как отмечено в политологических исследованиях постсоциалистических стран Восточной Европы (Болгария, Польша, Словакия) [5], пропорциональная избирательная система способствует становлению демократической политической системы и структуризации политических партий парламентского типа. Такие выводы перекликаются с осознанной необходимостью влиять на построение эффективного парламентаризма и обеспечение ответственного парламентского правления. Это имеет значение для построения парламентских фракций, способных эффективно осуществлять политический курс в стенах парламента и обеспечить необходимую поддержку политике правительства.

Для того чтобы скорректировать пропорциональную избирательную систему, во многих странах применяют различные методы, которые направлены на обеспечение институционализации, формирования устойчивых политических ценностей и ориентирования избирателей на

устойчивые политические партии парламентского типа, отражающие интересы большей части избирателей [6].

Среди этих инструментов можно, в первую очередь, выделить избирательный барьер, преодоление которого необходимо для прохождения избирательного объединения в парламент. Избирательный барьер вводится с целью обеспечения консолидации политических сил, недопущения дробления народного представительства, поэтому логичен вывод о том, что подобная избирательная практика осуществляется в пользу средних и крупных партий.

Величина избирательного барьера колеблется (Россия – 7 %, Германия – 5 %, Венгрия – 4 %, Испания – 3 %, Израиль – 1 %) и дифференцируется для политических партий и их блоков (например, в Польше для партий – 5 %, для блоков – 7 %) [7].

При этом существует определенная корреляция состояния политической системы по линии тоталитаризм – авторитаризм – транзит – демократия: чем выше избирательный барьер, тем менее демократическим является тренд развития политической системы. Критическим показателем для степеней демократичности является, как правило, избирательный барьер в 7 процентов и более (Мексика, Российская Федерация). С точки зрения устойчивости демократии, также критическим является предел ниже трех процентов, поскольку в неструктурированных политических системах это может стать причиной нестабильности парламентского большинства и в итоге снизить уровень ответственности федерального парламентского руководства.

Так как характерной чертой пропорциональной избирательной системы является голосование по партийным спискам (в случае образования избирательного блока несколькими партиями возникает необходимость сочетания списков партий, входящих в блок, что обеспечивается путем заключения соглашения между партиями, образовавшими избирательный блок), то вторым инструментом, позволяющим скорректировать пропорциональную систему, является выбор вида избирательных списков.

По этому критерию выделяют закрытые и открытые избирательные списки. При закрытых списках избиратель не влияет на отбор конкретных депутатов, он голосует за партию в целом и связан очередностью, определенной высшим партийным органом, который утверждает порядок кандидатов в списке. Помимо невозможности повлиять на выбор конкретного кандидата из списка или их очередность, к недостаткам системы закрытых списков относят также ограниченность влияния низовых партийных структур на процесс выдвижения кандидатов. Логично предположить, что такая система может быть применена при проведении выборов в регионах, а не в общенациональном избирательном округе. Система закрытых списков также является потенциально опасной для самих партий, учитывая широкие возможности политической коррупции внутри партий и в парламенте путем заключения кулуарных договоренностей. Эта система также снижает уровень обратных связей между избирателями и партиями и степень реализации функции партий по содействию формированию и выражению политической воли народа.

Система открытых списков предусматривает для избирателя возможность выбирать в списке кандидатов от политической партии, кандидата, пользующегося у него наибольшим доверием, и таким образом влиять не только на выбор конкретной партии, а также и на избрание конкретных кандидатов из предложенного списка. Такую модель еще называют преференциальной избирательной системой. В целом, она более демократична по сравнению с системой закрытых списков.

Третий тип избирательной системы, совмещающий в себе и мажоритарную, и пропорциональную системы, – это смешанная избирательная система. Эта система предусматривает, что одна часть мандатов замещается по мажоритарной, а другая – по пропорциональной избирательной системе. Например, в Италии это соотношение составляет 75 % на 25 %, в Японии – 50 % на 50 %, в Венгрии 210 депутатов Национального Собрания избираются по пропорциональному принципу, а 176 – в одномандатных избирательных округах. Представляется, что оптимальной является именно смешанная избирательная система, позволяющая совместить преимущества мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. При этом, что немало важно, обеспечивается влияние региональных элит в национальном парламенте. Такая система заставляет партию ориентироваться на собственный электорат, обеспечивать постоянные тесные связи с избирателями [8].

В связи с этим можно назвать своевременной поддержку Президентом РФ В.В. Путиным идеи о возвращении к смешанной системе выборов в Государственную Думу РФ – по партийным списками и по одномандатным округам [9].

Рассмотрение этого вопроса крайне важно для России, поскольку в настоящее время РФ относится к ряду стран с неустойчивыми избирательными системами. Эти страны характеризуются изменчивостью избирательных систем, что обусловлено политическим противостоянием и попыткой политических сил сохранить свое влияние и властные рычаги в своих руках. По мне-

нию Дж. Сартори, избирательные системы влияют на политические системы определенным образом: чем больше неоднородность пропорционального представительства, тем выше затраты для малых партий и наоборот [10, с. 148]. С одной стороны, пропорциональная система открывает дорогу для средних и малых партий при условии низкого избирательного барьера, что позволяет представить широкий политический спектр в парламенте, с другой стороны, при мажоритарной системе избирательный корпус не дробится и возможно сформировать стабильное правительство [11, с. 398].

Таким образом, корреляция между политической волей народа и представительной демократией предстает через проблему выбора и дальнейшей оптимизации избирательной системы. Этот вопрос тесно связан с избирательной инженерией, то есть попытками с помощью правовых средств повлиять на функционирование избирательных, а в итоге и на эволюцию партийных систем.

При выборе в определенной стране типа избирательной системы необходимо учитывать структурированность ее политической системы, уровень развития политических партий парламентского типа. Пример последних парламентских выборов в РФ свидетельствует о неоднозначных политических процессах, актуализировавшихся в ходе этих выборов.

Эффективность избирательной системы заключается не только в том, каким образом она обеспечивает представительство и отражает общественное мнение, а также на основе чего формируется правительственное большинство. По крайней мере, эффективность может проявляться не столько в выражении общественного мнения представительным органом, но и в способности правительства проводить самостоятельную политику в целях достижения общего блага.

Справедливость предполагает адекватное представительство политических сил и обеспечения равных условий для влияния различных политических сил на политику правительства. Необходимым условием справедливости представительства является невмешательство государственных органов в избирательный процесс, отсутствие давления со стороны администраций различного уровня на процесс выдвижения кандидатов, разветвленная сеть региональных и местных отделений политических партий и наличие у них финансовых и человеческих ресурсов.

Существенный момент, который необходимо учитывать при выборе в конкретной стране вида избирательной системы, заключается в анализе особенностей формы правления, существующей в государстве. Парламентская республика предусматривает обычно мажоритарную избирательную систему или пропорциональную систему со значительным избирательным барьером [12]. При президентской форме правления выбор избирательной системы существенно влияет на решение основной проблемы подобного политического режима – обеспечение функциональной самостоятельности правительства в условиях возможного сосуществования с оппозиционным по отношению к главе государства парламентским большинством.

Предпочтение пропорциональной системы, исходя из самой сути этой избирательной системы, должно привести политические партии к пониманию ответственности в артикуляции и агрегации политической воли народа. При пропорциональной избирательной системе главной задачей для политических партий является становление их как партий парламентского типа, то есть создание и обеспечение бесперебойного функционирования обратных связей с избирателями через сеть собственных территориальных центров, способных повышать политическую и правовую культуру общества и содействовать обеспечению их основных прав и свобод, законных интересов.

В России, однако, этот процесс затянулся, несмотря на то, что применение пропорциональной системы при избрании федерального парламента началось десять лет назад. За этот период политические партии, представленные в Государственной Думе РФ, так по сути и не стали партиями парламентского типа, продолжая тяготеть к электоральному типу, активизируясь в подавляющем большинстве случаев сугубо в периоды избирательных кампаний. Очевидно, что подобная ситуация может привести в конечном итоге к кризису доверия политическим партиям со стороны населения. Знание особенностей, преимуществ и недостатков избирательных систем позволяет предположить, что возврат к смешанной избирательной системе при формировании Государственной Думы РФ может оставить политическим партиям все возможности для развития, а с другой стороны, через депутатов, избранных по мажоритарной системе, обеспечить столь востребованное персонафицированное представительство народных интересов.

Ссылки:

1. Benoit K. Models of electoral system change Electoral Studies 23 (2004). Department of Political Science, Trinity College, University of Dublin. pp. 363–389. URL: <http://www.olemiss.edu/courses/pol628/benoit04.pdf> (дата обращения: 12.01.2013).
2. Там же.
3. Столетие: интернет-газета 26.03.2012. URL: http://www.stoletie.ru/tekuschiiy_moment/predvybornaja_igra_na_pravom_flange_2012-03-26.htm (дата обращения: 12.01.2013).

4. Сартори Дж. Сравнительная конституционная инженерия. Исследование структур, мотивов и результатов. М., 2001.
5. Nation Master.com URL: http://translate.yandex.net/tr-url/en-ru.ru/www.nationmaster.com/graph/dem_ele_sys-democracy-electoral-system. (дата обращения: 7.01.2013)
6. Морозова О.С. Электоральное таргетирование в избирательном процессе // Российский научный журнал. 2012. № 31. С. 48–53.
7. Nation Master.com URL: http://translate.yandex.net/tr-url/en-ru.ru/www.nationmaster.com/graph/dem_ele_sys-democracy-electoral-system (дата обращения: 7.01.2013).
8. Там же.
9. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 декабря 2012г. URL: <http://президент.рф/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/17118>. (дата обращения: 7.01.2013).
10. Романюк А., Шведа Ю. Партии и электоральная политика. М., 2005.
11. Сравнительное конституционное право / отв. ред. В.Е. Чиркин, Ю.А. Юдин. М., 1996.
12. Жакке Ж.П. Конституционное право и политические институты. М., 2002.

References (transliterated):

1. Benoit K. Models of electoral system change Electoral Studies 23 (2004).Department of Political Science, Trinity College, University of Dublin. pp. 363–389. URL:<http://www.olemiss.edu/courses/pol628/benoit04.pdf> (date of access: 12.01.2013).
2. Ibid.
3. Stoletie: internet-gazeta 26.03.2012.URL:http://www.stoletie.ru/tekuschiiy_moment/predvybornaja_igra_na_pravom_flange_2012-03-26.htm (date of access: 12.01.2013).
4. Sartori Dzh. Sravnitel'naya konstitutsionnaya inzheneriya. Issledovanie struktur, motivov i rezul'tatov. M., 2001.
5. Nation Master.com URL: (date of access: 7.01.2013)
6. Morozova O.S. Elektoral'noe targetirovanie v izbiratel'nom protsesse // Rossiyskiy nauchniy zhurnal. 2012. № 31. S. 48–53.
7. Nation Master.com URL: (date of access: 7.01.2013).
8. Ibid.
9. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 12 dekabrya 2012g. URL: <http://prezident.rf/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/17118>. (date of access: 7.01.2013).
10. Romanyuk A., Shveda Y. Partii i elektoral'naya politika. M., 2005.
11. Sravnitel'noe konstitutsionnoe pravo / ex. ed. V.E. Chirkin, Y.A. Yudin. M., 1996.
12. Zhakke Z.P. Konstitutsionnoe pravo i politicheskie instituty. M., 2002.