

**Лившиц Рудольф Львович**

доктор философских наук,  
профессор, заведующий кафедрой философии  
и социально-политических дисциплин  
Амурского гуманитарно-педагогического  
государственного университета  
dom-hors@mail.ru

**Шумейко Александр Александрович**

доктор педагогических наук, профессор,  
ректор Амурского гуманитарно-педагогического  
государственного университета  
dom-hors@mail.ru

**Опеевалова Екатерина Васильевна**

кандидат психологических наук,  
профессор кафедры психологии образования  
Амурского гуманитарно-педагогического  
государственного университета  
dom-hors@mail.ru

## **К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ МЕТОДОВ ПСИХОЛОГО- ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

---

---

**Аннотация:**

*В статье рассматривается проблема методологической подготовки магистров направления «Педагогическое образование» в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта нового поколения в области научно-исследовательской деятельности. Анализируются основания классификации методов психолого-педагогического исследования, зависимость выделения оснований от целей исследования, уровней познания и парадигмальных установок исследователя.*

**Ключевые слова:**

*методология, методы, основания классификации, компетенции, научные парадигмы.*

---

---

**Livshits Rudolf Lvovich**

D.Phil., Professor,  
Head of the Philosophy and Social  
and Political Studies Subdepartment,  
Amur State University  
for Education Science and the Humanities  
dom-hors@mail.ru

**Shumeyko Alexander Aleksandrovich**

D.Phil. in Education Science,  
Rector of the Amur State University  
for Education Science and the Humanities  
dom-hors@mail.ru

**Opevalova Ekaterina Vasilyevna**

PhD in Psychology, Professor of  
the Educational Psychology Subdepartment,  
Amur State University  
for Education Science and the Humanities  
dom-hors@mail.ru

## **CONCERNING CLASSIFICATION OF THE RESEARCH METHODS IN PSYCHOLOGY AND EDUCATION SCIENCE**

---

---

**Summary:**

*The article considers a problem of methodological training of Masters with major in teaching in accordance with the requirements of the Federal state educational standard of the new generation regarding research activities. The authors study foundations of the classification of the research methods in psychology and education science according to research objectives, learning levels and paradigmatic guidelines of the researches.*

**Keywords:**

*methodology, methods, foundations of classification, competencies, research paradigms.*

---

---

Методы и методика исследования во многом определяются исходной концепцией исследователя, его общими представлениями о сущности и структуре изучаемого, в связи с чем системное использование методов требует выбора «системы отсчета», способов их классификации.

Подготовка магистра по направлению «050100 Педагогическое образование» в области научно-исследовательской деятельности предполагает овладение такими компетенциями, как анализ, систематизация, обобщение результатов научных исследований в сфере образования путем применения комплекса исследовательских методов при решении конкретных научно-исследовательских задач; от магистра требуется также умение самостоятельно осуществлять научное исследование с использованием современных методов науки [1]. Комплексный характер большинства исследований педагогического процесса предполагает общую методологическую подготовку магистров. В.И. Загвязинский и Р. Атаханов отмечают: «...Когда задачи развития личности стали приоритетными, любое продуктивное исследование в образовательной области должно быть психолого-педагогическим, раскрывать и исследовать единство внешних и внутренних факторов образования, педагогические условия и способы формирования мотивации, установок, ценностных ориентаций, творческого мышления, интуиции, убеждений личности, условия ее здорового психического и физического развития» [2, с. 14]. Типичным недостатком

ком и ошибкой в педагогических исследованиях В.И. Загвязинский называет нарушение логики и требований к организации и содержанию исследовательских процедур, а именно, «...неразличение и смешение исследовательских процедур... Нарушение логической преемственности основных звеньев исследования» и другие [3].

Классификация методов научного исследования отражает актуальное состояние науки вообще и психолого-педагогической науки в частности. Напомним, в чем состоит сущность классификации как логического умственного действия. «Классификация (лат. classis – разряд, facio – делаю) – распределение предметов какого-либо рода на **взаимосвязанные классы** согласно наиболее **существенным признакам**, присущим предметам **данного рода** и **отличающим их от предметов других родов**, при этом каждый класс занимает в получившейся системе определенное место и, в свою очередь, **делится на подклассы**. Правильно составленная классификация, отобразив **закономерности развития классифицируемых объектов**, глубоко вскрывает связи между изучаемыми объектами и помогает исследователю ориентироваться с самых сложных ситуациях, **служит основой для обобщающих выводов и прогнозов**» [4, с. 247]. Под основанием классификации понимается признак, по которому данное множество делится на классы. Анализ различных классификаций методов психолого-педагогической науки в современных учебниках и учебных пособиях, в том числе описывающих методологию и методы психолого-педагогических исследований [5; 6; 7, 8], показывает, что вычленение общих оснований при делении методов на классы и подклассы, особенно в области педагогических исследований, – задача чрезвычайной трудности. Основная сложность, с которой сталкивается исследователь в процессе классификации, – выделение объективных и существенных признаков, на основании которых производится мысленное упорядочивание множества феноменов. В психологических исследованиях большинство авторов ссылается на классификацию, предложенную Б.Г. Ананьевым [9], который подчеркивает, что **целостный цикл** современного психологического исследования предполагает систему методов и порядок их применения в соответствии с логикой научного исследования (таблица 1). Из таблицы видно, что предложенная классификация отвечает требованиям комплексного психолого-педагогического исследования с вычленением общего основания классификации, классов (групп) и подклассов.

**Таблица 1 – Классификация методов исследования по Б.Г. Ананьеву**

Основания классификации: логика научного исследования	Классы (группы методов)	Подклассы
1. Организационные методы	1.1. Сравнительный	Сравнительно-онтогенетический, Сравнительно-филогенетический, Сравнительно-патологический
	1.2. Лонгитюдинальный	
	1.3. Комплексный	Социолого-психологический, антрополого-психофизиологический...
2. Эмпирические методы	2.1. Обсервационные методы	Наблюдение, Самонаблюдение
	2.2. Экспериментальные методы	Лабораторный, полевой, естественный, формирующий или психолого-педагогический
	2.3. Психодиагностические	Стандартизированные, прожективные, социометрия, анкеты, интервью, беседы...
	2.4. Праксиметрические	Хронометрия, циклография, профессиографическое описание, оценка изделий и выполненных работ, в том числе ученических
	2.5. Моделирование	Математическое, кибернетическое...
	2.6. Биографические методы	Анализ дат, событий, жизненного пути человека, документаций, свидетельств...
3. Методы обработки данных	3.1. Количественный анализ	Математико-статистический анализ
	3.2. Качественный анализ	Описание типичных случаев, вариантов, исключений из правил, нарушений
4. Интерпретационные методы	4.1. Генетический метод	Филогенетический, онтогенетический, социогенетический, генетический (в смысле генетики поведения)...
	4.2. Структурный метод	

Современная наука (в том числе и психолого-педагогическая) претерпела существенные изменения. Важнейшую характеристику современной науки составляет выявление ценностно-целевых структур, расширение поля рефлексии над деятельностью, в рамках которой изучаются объекты [10].

Приведем классификацию методов, данную В.И. Слободчиковым [11], отвечающую, на наш взгляд, состоянию психолого-педагогической науки текущего этапа (таблица 2).

**Таблица 2 – Классификация методов по В.И. Слободчикову**

Основания классификации: научные подходы	Классы (группы методов)	Подклассы
Объяснительный подход (естественно-научный, объективный)	1.1. Общенаучные	Наблюдение Эксперимент
	1.2. Метанаучные	Математическое моделирование Статистический анализ
	1.3. Конкретно-научные	Тесты. Анализ продуктов деятельности. Опрос
Гуманитарный подход (описательный, понимающий)	2.1. Методы гуманитарных наук	Интроспекция, самоотчет, включенное наблюдение, эмпатическое слушание, идентификация, интуиция диалогическая беседа, биографический метод, герменевтика, интерпретация внутреннего мира другого

Анализ ряда учебных пособий, содержащих классификации методов педагогических исследований, показывает, что авторы наиболее часто в качестве оснований классификации выделяют уровни познания (теоретический и эмпирический) и назначение (цели) исследования. Рассмотрим одну из классификаций (таблица 3).

**Таблица 3 – Классификация методов по Н.М. Борытко**

Основание для классификации	Классы	Подклассы
1. Уровни научного познания	1.1. Теоретические методы исследования	Интерпретация. Метод понимания (диалогическое понимание). Анализ и синтез. Моделирование. Идеализация. Индукция. Дедукция
	1.2. Эмпирические методы исследования	Диагностический метод. Наблюдение. Контент-анализ. Изучение опыта. Педагогический эксперимент. Методы опроса. Интервью. Анкетирование. Социометрические методы исследования. Рейтинг. Шкалирование. Метод полярных профилей. Тест
	(?) <i>Другие методы</i> теоретического исследования	Обобщение. Ранжирование. Классификация. Монографический метод

Из таблицы видно, что авторам не удалось систематизировать методы, которые они считают важными для научного исследования, в том числе и педагогического. Видимо, одного основания для их классификации недостаточно. Следует отметить, что научный поиск осуществляется как мыслительный процесс ученого (и как его деятельность), направленный на поиск путей решения проблемы. Психология мышления такова, что решение проблемы запускается по схеме: «первичный синтез ⇒ анализ ⇒ вторичный синтез» (С.Л. Рубинштейн), далее «включается» мыслительная операция сравнения (всех вычлененных признаков анализируемого объекта), выделение из всего набора *существенных*, абстрагирование их от несущественных и обобщение (обозначение обнаруженной группы явлений или их признаков). Только после обобщения явлений по существенным признакам и словесного их обозначения возможна классификация, призванная группировать явления по общим признакам. Приведем структуру общего умственного действия классификации, предложенную А.И. Раевым [12]:

- Определить, для чего должно быть произведена классификация, какова ее *цель*.
- Определить *различные признаки* объектов, подлежащих классификации.
- Сравнить между собой объекты по *общим и особым признакам* (система операций действия сравнения) в соответствии с поставленной целью.

– Выделить линии или *основания для классификации* в соответствии с намеченной целью и обнаруженными общими и особенными признаками.

– Разделить объекты на *группы* в соответствии с намеченными основаниями классификации.

– Назвать каждую выделенную группу объектов.

Фактически все мыслительные операции и формы мышления, которые доступны зрелому интеллекту, могут рассматриваться как общенаучные методы исследования. В философском словаре читаем: «Методами *общенаучного характера* принято считать индукцию и дедукцию, анализ и синтез, аналогию, обобщение, идеализацию, типологизацию, сравнение и др.» [13, с. 420].

Представляет определенный интерес попытка классификации методов психолого-педагогического исследования Т.В. Самодуровой. Как видно из таблицы 4, автору не вполне удалось соблюсти требование придерживаться одного основания. Кроме того, само разбиение на классы и подклассы методов более соответствует понятию описания, чем отвечает критериям классификации.

**Таблица 4 – Классификация методов по Т.В. Самодуровой**

Основания классификации	Классы	Подклассы
1. Уровни методологического знания	1.1. Философские методы	Аналитический (характерный для современной аналитической философии), интуитивный, феноменологический; герменевтический (понимание) и др.
	1.2. Общенаучные подходы и методы исследования	(?) К общенаучным понятиям чаще всего относят такие понятия, как «информация», «модель», «структура», «функция», «система», «элемент», «оптимальность», «вероятность»...
	1.3. Частнонаучные методы	«... методы механики, физики, химии, биологии и социально-гуманитарных наук...»
	1.4. Дисциплинарные методы	(?) Каждая фундаментальная наука представляет собой комплекс дисциплин, которые имеют свой специфический предмет и свои своеобразные методы исследования.
	1.5. Методы междисциплинарного исследования	(?) Совокупность ряда синтетических, интегративных способов... нацеленных главным образом на стыки научных дисциплин.
2. Уровни познания	2.1. Методы эмпирического исследования	Наблюдение, эксперимент, классификация, сравнение, аналогия, описание и объяснение.
	2.2. Методы теоретического познания	Индукция, дедукция, научное доказательство, моделирование, анализ, синтез.
	2.3. Методы построения теории	Обобщение, абстрагирование, идеализация, формализация, аксиоматический метод.
	(?) Вероятностные (статистические) методы	Эти методы основаны на учете действия множества случайных факторов, которые характеризуются устойчивой частотой. Это позволяет покрыть необходимость, которая представлена в ряде случайностей.
3. Методы гуманитарных наук		Анализ документов, опросы, интроспекция, тестирование, проективные методы, биографический метод, эмпатия, метод отраженной субъективности, метод групповой дискуссии, метод экспертных оценок и многие другие.

Предпринятый нами обзор существующих попыток классификации методов исследования показал, что эта проблема до настоящего времени не получила своего удовлетворительного решения. Нельзя отрицать, что определенные достижения в решении обозначенной проблемы в современной научной литературе имеются, но в то же время приходится констатировать, что вопросов в данной области больше, чем ответов. Вместе с тем мы хотели бы надеяться на то, что наши заметки помогут приблизить тот момент, когда будет построена естественная всеохватывающая система методов научного исследования.

## Ссылки:

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 Педагогическое образование (квалификация (степень) «магистр») (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 14 января 2010 г. N 35). URL: <http://www.uspu.ru>. (дата обращения: 20.10.2012).
2. Загвязинский В. И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования. М., 2001.
3. Загвязинский В.И. О типичных недостатках и ошибках в педагогических исследованиях // Педагогика. 2010. № 2.
4. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М., 1975.
5. Загвязинский В. И., Атаханов Р. Методология и методы ...
6. Борытко Н.М. Методология и методы психолого-педагогических исследования: учеб. пособие для студ. высш. учеб. завед. / Н.М. Борытко, А.В. Моложавенко, И.А. Соловцова; под ред. Н.М. Борытко. М., 2008.
7. Введение в науку. Проектирование научно-педагогического исследования: учебное пособие / сост. Т.В. Самодурова. Комсомольск-на-Амуре, 2009.
8. Шумейко А.А. Методология и методы педагогических исследований // Совершенствование подготовки специалистов в области дошкольного образования: тез. докл. Межвуз. науч.-практ. конф. 16–17 мая 1995. Комсомольск-на-Амуре, 1997.
9. Ананьев Б.Г. Проблемы современного человекознания. М., 1977.
10. Философия науки: учеб. пособие для аспирантов и соискателей / отв. ред. Т.П. Матяш. Ростов н/Д, 2006.
11. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: введение в психологию субъективности: учебное пособие для вузов. М., 1995.
12. Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. Мн., 1998.
13. Раев А.И. Управление умственной деятельностью младшего школьника. Л., 1976.

## References (transliterated):

1. Federal'niy gosudarstvenniy obrazovatel'niy standart vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 050100 Pedagogicheskoe obrazovanie (kvalifikatsiya (stepen') «magistr») (utv. prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 14 yanvarya 2010 g. N 35). URL: <http://www.uspu.ru>. (date of access: 20.10.2012).
2. Zagvyazinskiy V. I., Atakhanov R. Metodologiya i metody psikhologo-pedagogicheskogo issledovaniya. M., 2001.
3. Zagvyazinskiy V.I. O tipichnykh nedostatках i oshibkakh v pedagogicheskikh issledovaniyakh // Pedagogiki. 2010. № 2.
4. Kondakov N.I. Logicheskiy slovar'-spravochnik. M., 1975.
5. Zagvyazinskiy V. I., Atakhanov R. Metodologiya i metody ...
6. Borytko N.M. Metodologiya i metody psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniya: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zaved. / N.M. Borytko, A.V. Molozhavenko, I.A. Solovtsova; ed. by N.M. Borytko. M., 2008.
7. Vvedenie v nauku. Proektirovanie nauchno-pedagogicheskogo issledovaniya: manual / comp. by T.V. Samodurova. Komsomol'sk-na-Amure, 2009.
8. Shumeyko A.A. Metodologiya i metody pedagogicheskikh issledovaniy // Sovershenstvovanie podgotovki spetsialistov v oblasti doshkol'nogo obrazovaniya: tez. dokl. Mezhvuz. nauch.-prakt. konf. 16–17 maya 1995. Komsomol'sk-na-Amure, 1997.
9. Anan'ev B.G. Problemy sovremennogo chelovekoznaneya. M., 1977.
10. Filosofiya nauki: ucheb. posobie dlya aspirantov i soiskateley / ex. ed. T.P. Matyash. Rostov n/D, 2006.
11. Slobodchikov V.I., Isaev E.I. Osnovy psikhologicheskoy antropologii. Psikhologiya cheloveka: vvvedenie v psikhologiyu sub"ektivnosti: uchebnoe posobie dlya vuzov. M., 1995.
12. Noveyshiy filosofskiy slovar' / comp. by A.A. Gritsanov. Mn., 1998.
13. Raev A.I. Upravlenie umstvennoy deyatel'nost'yu mladshego shkol'nika. L., 1976.